

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ БЮДЖЕТООБРАЗУЮЩЕЙ ОТРАСЛИ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА

ВОПРОСЫ:

- 1. КАКИЕ ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ СУБЪЕКТА ВНОСЯТ СУЩЕСТВЕННЫЙ ВКЛАД В
КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ РЕГИОНА?**
- 2. В КАКИХ ОТРАСЛЯХ РЕГИОНА ВЫЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С УКЛОНЕНИЕМ ОТ
УПЛАТЫ НАЛОГОВ?**
- 3. СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ОТРАСЛЕВАЯ СПЕЦИФИКА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
НАЛОГОВЫМ ДОХОДАМ И НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ?**
- 4. СООТНОСЯТСЯ ЛИ ОТРАСЛИ , В КОТОРЫХ ВЫЯВЛЕНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ С ОТРАСЛЯМИ, КОТОРЫЕ ВНОСЯТ СУЩЕСТВЕННЫЙ ВКЛАД В
КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ РЕГИОНА?**
- 5. КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ ВЫЯВЛЕНИЕ И КОНТРОЛЬ БЮДЖЕТООБРАЗУЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ НА
ЭКОНОМИКУ РЕГИОНА?**

Таблица 1 КРИТЕРИИ ОТНЕСЕНИЯ СУБЪЕКТОВ К ГРУППАМ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Сырьевые регионы		
Вид деятельности	ОКВЭД2	Доля ВРП
Добыча полезных ископаемых	1035	25%
Обрабатывающие производства	1085	10%
Промышленные регионы		
Вид деятельности	ОКВЭД2	Доля ВРП
Обрабатывающие производства	1085	25%
Агропромышленные регионы		
Вид деятельности	ОКВЭД2	Доля ВРП
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1015	Одновременное и пропорциональное развитие промышленного и аграрного комплекса в совокупности более 25%
Обрабатывающие производства	1085	
Аграрные регионы		
Вид деятельности	ОКВЭД2	Доля ВРП
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1015	15%
Обрабатывающие производства	1085	Менее 3%
Финансово-экономические центры		
Вид деятельности	ОКВЭД2	
Деятельность финансовая и страховая	1370	(г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область) поскольку в этих субъектах сосредоточены значительные финансовые потоки страны и высока плотность размещения инфраструктурных объектов.
Регионы с диверсифицированной структурой экономики		Оставшиеся субъекты

Использованы экономические показатели 2017 года¹ и применены критерии группировки субъектов в структуре ВРП по видам экономической деятельности предложенные Н.В. Спасской [помощью отчетов Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстат РФ) о структуре ВРП. (таблица)]

¹ Использование 2017 года в качестве референтного обусловлено его относительной макроэкономической стабильностью после периода адаптации Российской экономики к внешним шокам 2014 и 2015 годов, вызванным санкциями западных стран и США, а также резким спадом цен на энергоресурсы, и до событий 2020 и 2021 годов, связанных с пандемией COVID-19, что минимизирует влияние экстраординарных факторов на статистические данные. Выбор среднего года в рамках исследуемого периода обеспечит возможность симметричного анализа «до и после», что повышает достоверность выводов.

ГРУППИРОВКА

Валовой региональный продукт (ВРП)¹

Налоговые доходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации²

Группировки субъектов по ВРП сопоставлены с долями налоговых доходов по видам экономической деятельности в общих налоговых доходах консолидированного бюджета соответствующего региона. **Установлено, что группировка регионов по показателям ВРП не соответствует показателям доли налоговых доходов бюджета региона в этой же группе.** Например, Оренбургская область и Томская область, относящиеся к группе регионов с диверсифицированной структурой экономики, имеют значительную долю налоговых доходов от добычи полезных ископаемых (ОКВЭД 1035) в бюджете региона - **78,03% и 64,53%** соответственно.

Произведена перегруппировка регионов, поскольку при группировке регионов по видам экономической деятельности с использованием показателей **ВРП более 50% субъектов** (44 региона с диверсифицированной структурой экономики) **не имели выраженного вида экономической деятельности** в отличие от остальных 39 регионов (сырьевых, промышленных и т.д.).

¹ ВРП - Обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. Одновременно В РП представляет собой валовую добавленную стоимость, созданную резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением, ВРП рассчитывается в текущих основных ценах и в постоянных ценах. Основные цены включают цены производства данной отрасли, величину субсидий на продукты, но не включают налоги на продукты. [Понятия и определения \(ВРП\).pdf \(rosstat.gov.ru\)](#)

² Рассчитаны доли налоговых доходов каждой отрасли (согласно отчету Формы № 1-НОМ Федеральной налоговой службы РФ за 2017 год) в общих налоговых доходах консолидированного бюджета региона для всех регионов Российской Федерации по следующим видам экономической деятельности (ОКВЭД): 101 5, 1035, 1085, 1370.

ПЕРЕГРУППИРОВКА

Для перегруппировки регионов с целью определения максимального количества показателей группировочного признака в своей группе применена формула¹:
$$h = \frac{X_{max} - X_{min}}{k},$$

где ***h*** - величина интервала;

x_{max} - максимальное значение группировочного признака в совокупности;

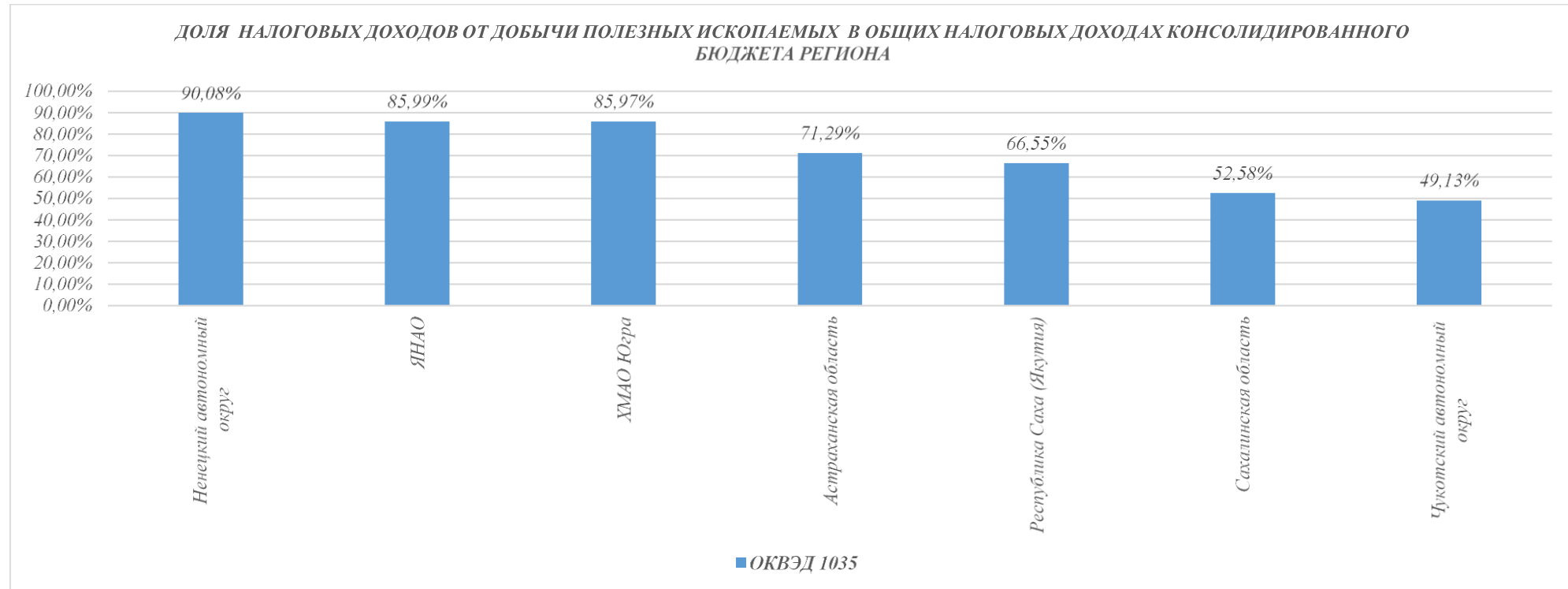
x_{min} - минимальное значение группировочного признака в совокупности;

k – количество групп.

Например, в группе сырьевых регионов (*рисунок 1*) величина интервала выше среднего уровня составила **20,48%** ($10,24\% * 2$), где $h = (90,08\% - 49,13\%) / 4 = 10,24\%$

¹ Шорохова И.С., Кисляк Н.В., Мариев О.С. Статистические методы анализа: [учеб.пособие]/М-во образования и науки Рос.Федерации, Урал.федер.ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал.Унта, 2015. – 300 с.

Рисунок 1 **ДОЛЯ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ ОТ ДОБЫЧИ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ В ОБЩИХ НАЛОГОВЫХ ДОХОДАХ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА РЕГИОНА, %**



Составлено автором

Исчисленный интервал применен к группе регионов с диверсифицированной структурой экономики по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» (ОКВЭД 1035).

В результате 9 регионов – Оренбургская область (78,03%), Томская область (64,53%), Удмуртская Республика (57,87%), Республика Татарстан (52,6%), Иркутская область (51,96%), Тюменская область (47,42%), Республика Коми (47,23%), Кемеровская область (44,35%), Самарская область (37,06%) **пополнили группу сырьевых регионов** и т.д. по аналогии. Тем не менее, даже при исчисленных интервальных величинах остались не перегруппированные субъекты.

Результаты представлены в *таблице 2*.

Рассчитаны медианные значения ¹ доли налоговых доходов в общих налоговых доходах консолидированного бюджета региона для каждой отраслевой группы:

«Сырьевая группа» - медианное значение составило **52,59%**, ²

«Промышленная группа» - медианное значение составило **39,73%**,

«Финансовая группа» - медианное значение составило **14,64%**,

«Аграрная группа» - медианное значение составило **5,03%**.

При исключении сырьевой группы регионов, медианное значение показателей оставшихся групп составило 14,6%.

Соответственно, бюджетообразующей отраслью признаётся отрасль (отрасли) экономики, обеспечивающая поступление в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации налоговых доходов по виду экономической деятельности в размере не менее 15 % от общего объема налоговых поступлений.

¹ Медиана (в статистике) — это уровень показателя, который делит набор данных на две равные половины. Значения в одной половине меньше, а в другой больше медианы // Statanaliz.info. URL: <https://statanaliz.info/statistica/opisanie-dannyx/mediana-v-statistike/>.

² Сырьевая группа регионов является относительно малочисленной по количеству регионов, но значительно превосходит остальные группы по своим показателям. Применение полученных значений для сырьевой группы на всей территории Российской Федерации приведет к завышенным результатам. Поэтому было принято решение исключить сырьевую отраслевую группировку из показателей, которые будут использоваться для определения бюджетообразующей отрасли.

Выявлено, что в большинстве регионов доля налоговых доходов от **«Прочих» видов деятельности** в общих налоговых доходах бюджета региона составила более **70 %**, то есть **в регионах присутствуют виды экономической деятельности, вносящие существенный вклад в бюджет региона, которые необходимо установить и исследовать.**

Дополнительно проанализировано 10 видов экономической деятельности (ОКВД 1240, ОКВЭД 1270, ОКВЭД 1285, ОКВЭД 1290, ОКВЭД 1300, ОКВЭД 1350, ОКВЭД 1360, ОКВЭД 1400, ОКВЭД 1410, ОКВЭД 1420) по структуре налоговых доходов консолидированного бюджета субъектов. Данная выборка обоснована, так как **86 %** налоговых доходов консолидированного бюджета преимущественно пополняется от исследуемых 14 видов экономической деятельности в Российской Федерации (таблица 3).

Таблица 3 РОЛЬ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НАЛОГОВЫХ ДОХОДАХ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№		ОКВЭД	Налоговые доходы по ОКВЭД (тыс. руб.)	%
1	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство	1015	116 806 497	0,68
2	Добыча полезных ископаемых	1035	5 026 658 690	29,23
3	Обрабатывающие производства	1085	3 315 009 792	19,28
4	Деятельность финансовая и страховая	1370	927 020 054	5,39
5	Обеспечение электрической энергией, газом и паром	1240	610 050 353	3,55
6	Строительство	1270	694 969 795	4,04
7	Торговля оптовая	1285	1 178 355 758	6,85
8	Торговля розничная	1290	522533981	3,04
9	Транспортировка и хранение	1300	734708420	4,27
10	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1350	108632145	0,63
11	Деятельность в области информации и связи	1360	562364069	3,27
12	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	1400	415884361	2,42
13	Образование	1410	315496018	1,83
14	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	1420	254323551	1,48
	Всего			85,98

Составлено автором

Решено увеличить период исследования и **подтвердить обоснованность выбранного порогового значения бюджетообразующей отрасли** проведённым анализом данных структуры налоговых доходов консолидированного бюджета субъектов за период с 2015 по 2021 год, то есть в течении 7 лет подряд (таблица 4).

Таблица 4 ГРУППИРОВКА РЕГИОНОВ ПО ВИДУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ» С 2015 ПО 2021 ГОД С ВЫДЕЛЕНИЕМ БЮДЖЕТООБРАЗУЮЩЕЙ ОТРАСЛИ

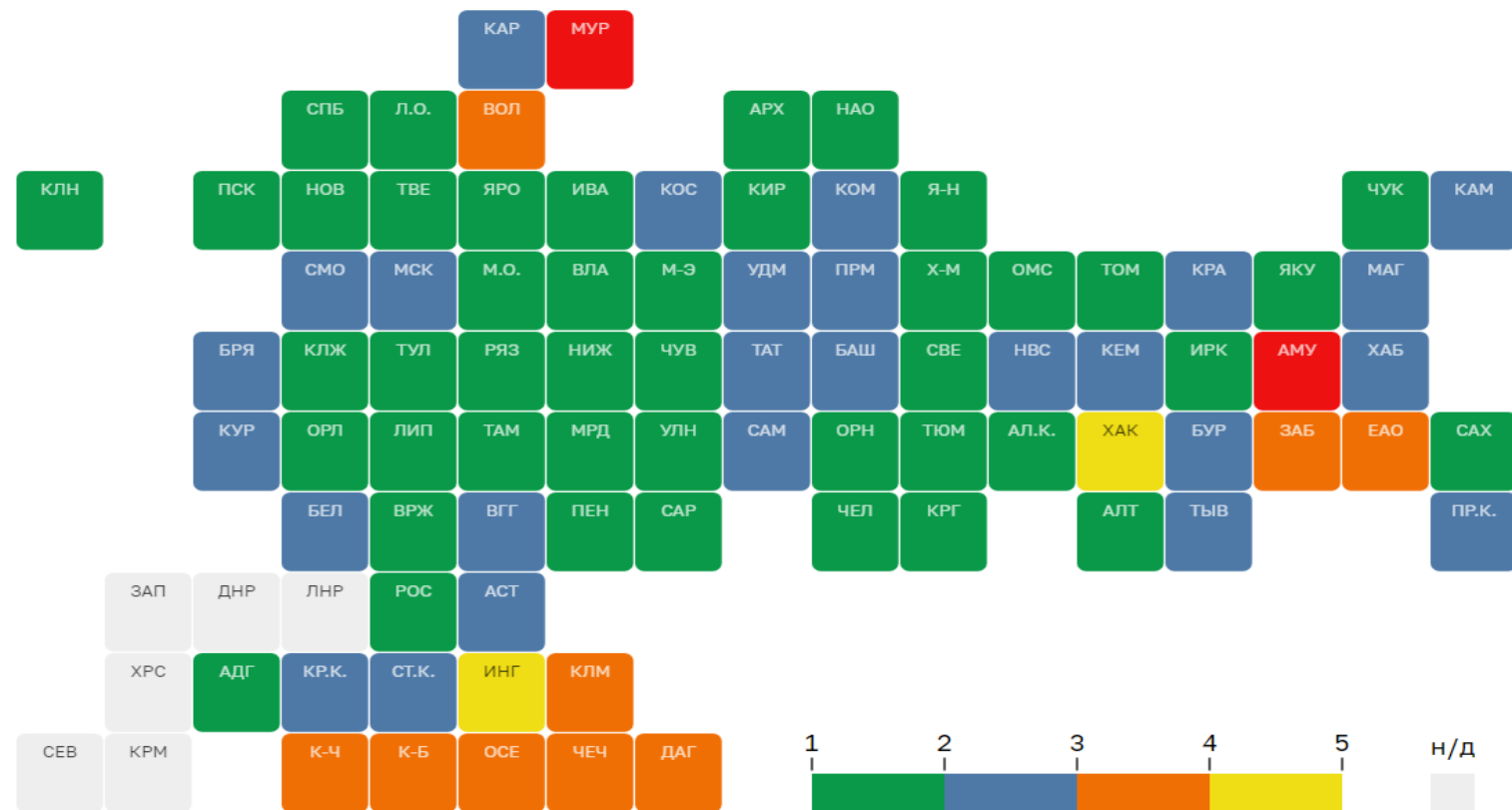
		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
		<i>Добыча полезных ископаемых</i>						
	ОКВЭД	1035	1035	1035	1035	1035	1035	1035
1	Мурманская область	22,67%	26,60%	17,18%	16,14%	23,68%	-234,41%	35,77%
2	Республика Хакасия	16,91%	13,03%	13,79%	11,98%	3,81%	6,66%	21,53%
3	Республика Ингушетия	8,22%	10,35%	11,80%	15,20%	13,14%	11,12%	29,73%
4	Магаданская область	34,74%	26,60%	-9,47%	-13,81%	-3,46%	13,32%	7,59%
5	Республика Калмыкия	18,65%	14,69%	10,84%	12,96%	9,50%	4,21%	5,44%
6	Забайкальский край	7,26%	9,59%	-2,99%	4,80%	9,24%	5,16%	15,35%
7	Белгородская область	8,35%	9,30%	22,47%	28,10%	34,60%	29,43%	49,60%
8	Курская область	19,72%	18,30%	26,93%	30,52%	36,62%	28,38%	50,16%
9	Республика Карелия	7,02%	5,89%	13,07%	10,65%	30,85%	24,37%	36,11%
10	Республика Коми	51,28%	44,45%	47,23%	57,87%	58,17%	47,09%	72,46%
11	Краснодарский край	4,05%	3,66%	3,32%	5,15%	4,36%	3,84%	15,29%
12	Астраханская область	55,73%	68,94%	71,29%	75,13%	64,83%	59,94%	69,18%
13	Волгоградская область	11,60%	10,18%	10,21%	13,79%	16,96%	7,15%	6,62%
14	Республика Башкортостан	53,00%	45,90%	51,11%	58,37%	56,07%	44,44%	46,92%
15	Республика Татарстан	51,00%	44,33%	52,60%	64,59%	61,38%	49,57%	64,23%
16	Удмуртская Республика	55,31%	53,53%	57,87%	64,96%	63,50%	51,37%	67,96%
17	Пермский край	51,67%	45,04%	47,26%	56,60%	56,73%	43,99%	56,26%
18	Самарская область	38,54%	33,74%	37,06%	45,09%	44,27%	36,36%	51,82%
19	Тюменская область	48,58%	46,75%	47,42%	59,34%	60,59%	53,97%	52,49%
20	Красноярский край	53,33%	51,01%	48,34%	59,67%	54,40%	41,58%	45,82%
21	Кемеровская область	23,27%	23,86%	44,35%	45,35%	36,69%	18,73%	42,67%
22	Ненецкий АО	79,10%	90,14%	90,08%	94,25%	93,43%	92,72%	91,32%
23	Чеченская Республика	24,94%	12,49%	11,29%	11,94%	8,88%	6,91%	4,29%
24	Оренбургская область	79,58%	75,88%	78,03%	78,61%	76,55%	76,42%	84,48%
25	Ханты-Мансийский АО - Югра	90,48%	87,33%	85,97%	93,14%	89,80%	90,23%	93,12%
26	Ямало-Ненецкий АО	82,70%	81,81%	85,99%	87,08%	84,52%	81,92%	85,73%
27	Иркутская область	42,93%	46,01%	51,96%	60,44%	58,48%	49,70%	59,71%
28	Томская область	66,46%	57,21%	64,53%	66,93%	69,22%	53,20%	67,54%
29	Республика Саха (Якутия)	69,69%	74,09%	66,55%	75,85%	74,30%	67,47%	69,52%
30	Сахалинская область	78,30%	64,40%	52,58%	61,10%	6,42%	15,36%	20,46%
31	Чукотский АО	63,85%	68,11%	49,13%	48,54%	57,65%	61,90%	58,72%

Бюджетообразующие отрасли



Составлено автором

**Рисунок 2 БЮДЖЕТООБРАЗУЮЩИЕ ОТРАСЛИВ СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
С 2015 ПО 2021 ГОД¹.**



Составлено автором

¹ В одном регионе, может быть, несколько бюджетобразующих отраслей, но это не означает, что в течении 7 лет(2015 по 2021 год) отрасль не утрачивает (или приобретает) этот статус.

«Обрабатывающее производство» - бюджетообразующие отрасли определены в 64 регионах

«Добыча полезных ископаемых» - 31 регион

«Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение» - 15 регионов

«Транспортировка и хранение» - 7 регионов

«Строительство» и «Торговля оптовая» - 6 регионов

«Обеспечение электрической энергией, газом и паром» - 5 регионов

«Деятельность финансовая и страховая» - 4 региона

«Образование» - 3 региона

«Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство» - 2 региона

«Торговля розничная» - 1 регион

«Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания», «Деятельность в области информации и связи», «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг» в период с 2015 по 2021 год бюджетообразующие отрасли не представлены ни в одном регионе.

Регионы, которые обладают пятью бюджетообразующими отраслями за вышеуказанный период¹ являются - **Амурская и Мурманская области**²

¹ В одном регионе, может быть, несколько бюджетообразующих отраслей, но это не означает, что в течении 7 лет(2015 по 2021 год) отрасль не утрачивает (или приобретает) этот статус.

² **Амурская область** - «Обеспечение электрической энергией, газом и паром», «Строительство», «Торговля оптовая», «Транспортировка и хранение», «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение», **Мурманская область** – «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство», «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Строительство», «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение».

**КЛАСТЕРНЫЙ АНАЛИЗ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ТИПАМ
БЮДЖЕТООБРАЗУЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ**

Таблица 5 Алгоритм применения кластерного анализа данных

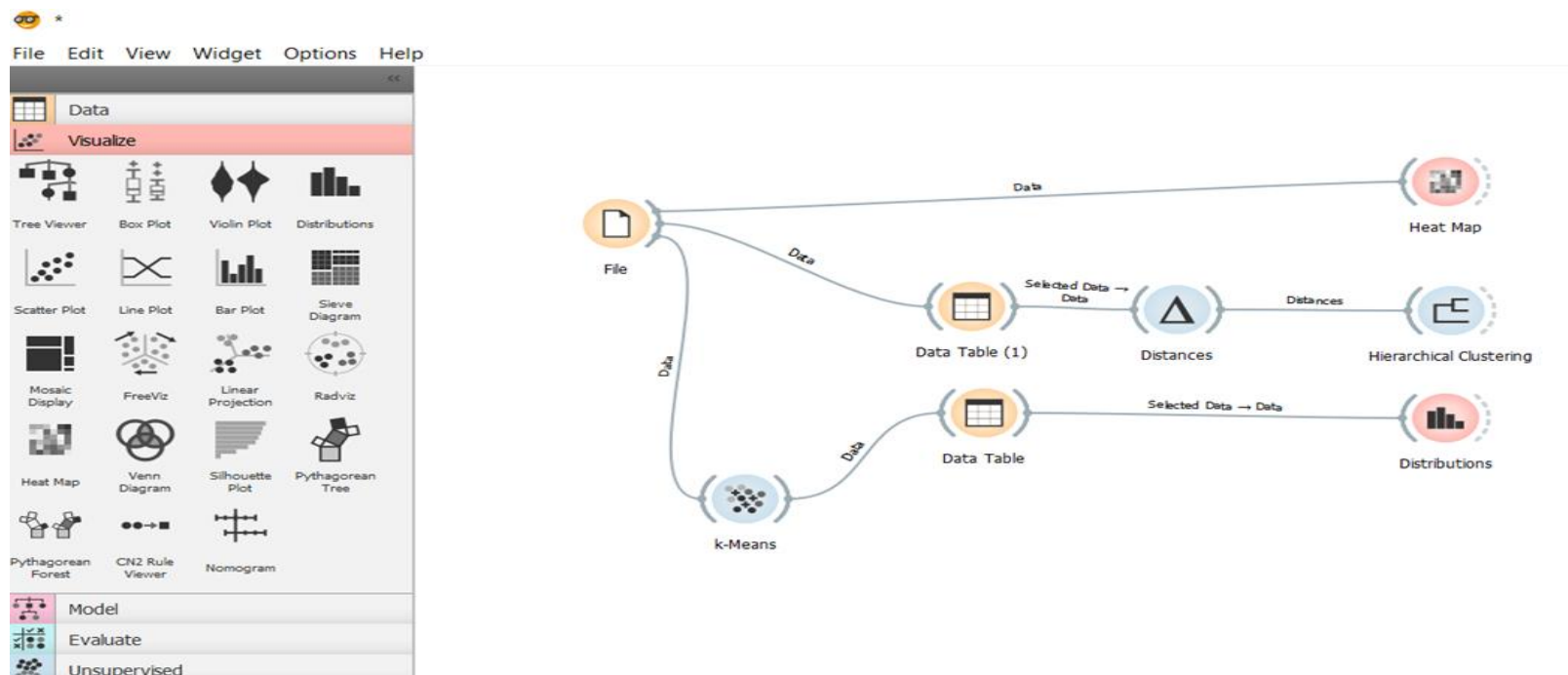
<i>Этапы</i>	<i>Краткое описание этапа</i>
1.	Внесение данных ¹ в программу цифрового сервиса интеллектуального анализа данных открытого типа <i>ORANGE</i>
2.	Выбор виджета (выбор кластерной структуры <i>K Means (метрика Euclidean), Hierarchical Clustering (метрика Euclidean), Heat Map</i>)
3.	Установка количества кластеров
4.	Тестируемость достоверности кластерной структуры (<i>coefficient Silhouette, XLSTAT</i>)
Если качество кластеризации подтверждается соответствующим коэффициентом, то ее можно признать адекватной. При отсутствии подтверждения возвращаемся к третьему этапу.	

Составлено автором

¹ Эмпирическую базу составили данные о структуре налоговых доходов консолидированных бюджетов 83 субъектов Российской Федерации ¹ по 14 видам экономической деятельности¹ в течении референтного года. В качестве объектов выступали рассматриваемые субъекты Российской Федерации, а в качестве признаков — 14 показателей консолидированных бюджетов региона по видам деятельности. Полученная исходная матрица данных 83х14 в дальнейшем использовалась для кластеризации.

Рисунок 3 **ЦИФРОВОЙ СЕРВИС ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО АНАЛИЗА ДАННЫХ ОТКРЫТОГО ТИПА**

ORANGE



Составлено автором

Отобраны три виджета с выбранными метриками:

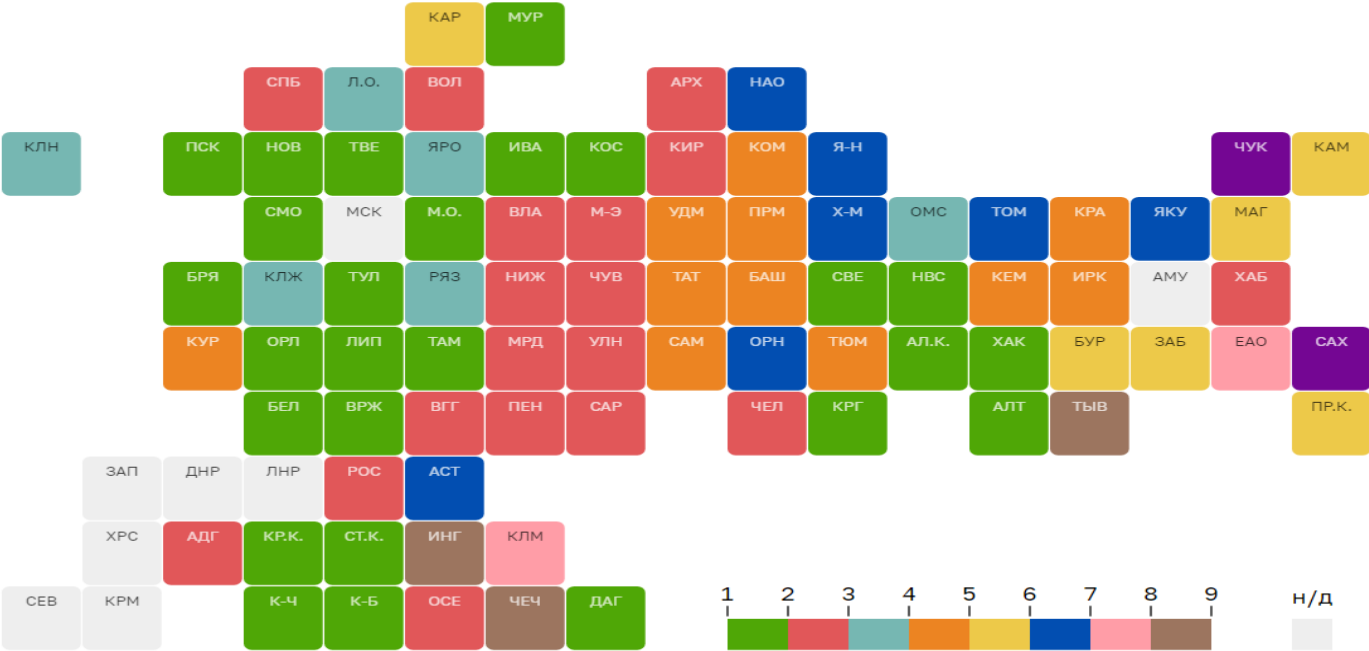
K Means (метрика Euclidean), Hierarchical Clustering (метрика Euclidean) и Heat Map.

В результате кластеризации **оптимальным признано деление на 9 кластеров¹**

Полученные кластеры продемонстрировали **закономерности формирования налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов в зависимости от отраслевой специфики экономики субъекта.**

¹ Виджет K Means в расширенной надстройке анализа данных Excel (XLSTAT) показал свою адекватность и объективность.

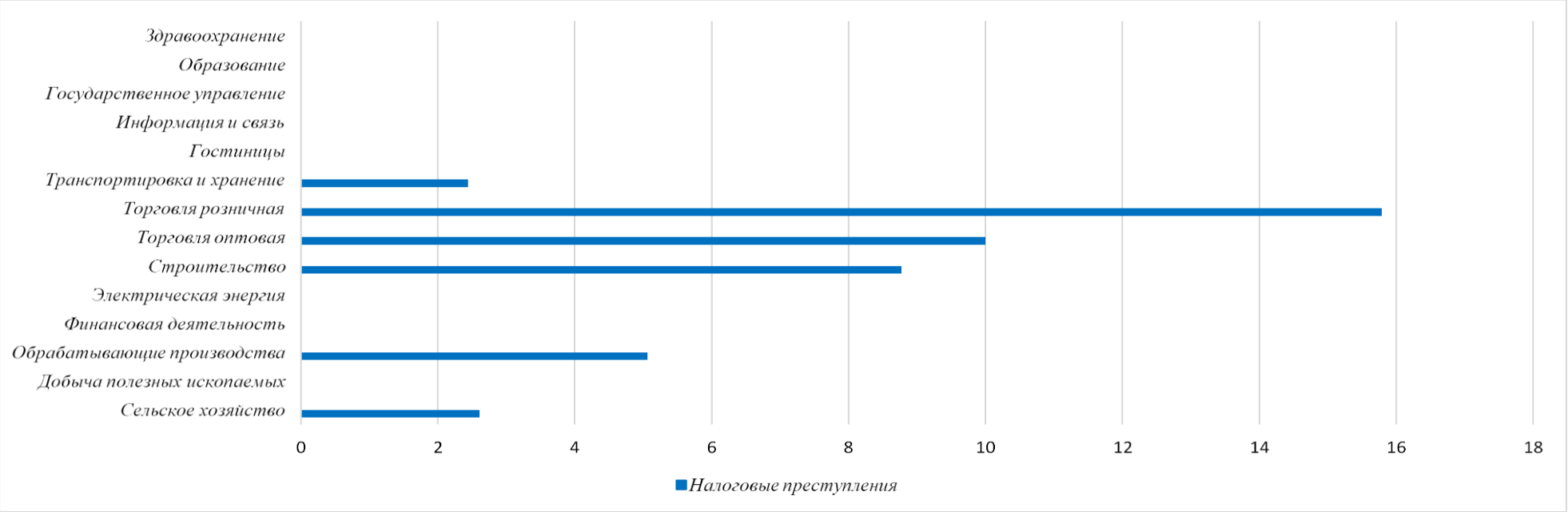
Рисунок 4 КЛАСТЕРНЫЙ АНАЛИЗ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЕ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА РЕГИОНА



Составлено автором

Кластер	Количество субъектов	Отраслевая специфика кластера
1	26	Многопрофильные регионы с доминирующей ролью обрабатывающих производств (медиана 24,55 %), сельского хозяйства, торговли и услуг. В ряде регионов - значительная доля госсектора.
2	18	Регионы занимающие устойчивые позиции в обрабатывающей отрасли (медиана 44,67%), небольшой вклад сырьевой и аграрной отрасли
3	6	Промышленные регионы с предельно низкой диверсификацией и доминированием обрабатывающей отрасли (медиана 66,91 %)
4	11	Ресурсодобывающие регионы (медиана 47,42 %)
5	6	Многопрофильные регионы, заметный вклад сельского хозяйства (медиана 3,32 %), транспорт, и государственное управление
6	7	Нефтедобывающие регионы с минимальной диверсификацией и доминированием добывающей отрасли (медиана 78,03 %)
7	2	Транспортно-логистические регионы с максимальной долей отрасли транспортировки и хранения (медиана 32,45 %)
8	3	Регионы с абсолютным доминированием госсектора (медиана 31,4 %)
9	2	Регионы с высокой ролью добывающей отрасли (медиана 50,86 %)
н/д		Регионы не принимающие участия в исследовании ввиду отсутствия данных, и обоснованно исключенные субъекты Российской Федерации

Рисунок 5 МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ВЫЯВЛЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ОСНОВНЫМ ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ В ТЕЧЕНИИ РЕФЕРЕНТНОГО ГОДА, %



Составлено автором
Налоговые доходы

Обрабатывающие производства - 22,02%³

Налоговые преступления²

Розничная торговля - 15,79%
Оптовая торговля - 10,00%
Строительство - 8,77%

¹ Применение кластерного анализа для группировки регионов по показателю выявленных налоговых преступлений свидетельствует о наличии значительной неоднородности в уровнях налоговой преступности между различными субъектами Российской Федерации и позволяет сделать вывод о целесообразности дифференцированного подхода к противодействию налоговым преступлениям на региональном уровне с учетом отраслевой специфики и выявленных закономерностей.

² Значительное число выявляемых преступлений в сфере торговли обусловлено относительной простотой их обнаружения контролирующими органами, так как в хозяйствующих субъектах этой отрасли относительно просто проводить выборочные проверки и выявлять типовые нарушения, что упрощает поиск и фиксацию доказательной базы, что также характерно и для строительной отрасли. Выявлено отсутствие прямой зависимости между отраслевой структурой налоговых преступлений и бюджетообразующими отраслями экономики регионов с точки зрения формирования консолидированного бюджета региона Российской Федерации.

³ Медианное значение налоговых доходов консолидированного бюджета региона в большинстве субъектов Российской Федерации.

Рисунок 6 **КОРРЕЛЯЦИОННАЯ МАТРИЦА 8 КЛАСТЕРА**

Correlation matrix (Pearson):

Variables	налоговые доходы	налоговые преступления	ущерб
Налоговые доходы	1	-0,724	0,738
Налоговые преступления	-0,724	1	-0,068
Ущерб	0,738	-0,068	1

Coefficients of determination (Pearson):

Variables	налоговые доходы	налоговые преступления	ущерб
Налоговые доходы	1	0,524	0,544
Налоговые преступления	0,524	1	0,005
Ущерб	0,544	0,005	1

Составлено автором

¹Кластеры 1, 2, 3, 6- Наличие положительной корреляционной связи между объемом налоговых доходов и количеством выявленных налоговых преступлений

²Кластеры 1, 3, 5 - Выявлена положительная корреляция между количеством налоговых преступлений и ущербом

Кластер 8 - Выявлена обратная корреляция³ между налоговыми доходами и налоговыми преступлениями (рисунок 6).

Таким образом, наиболее устойчивая положительная корреляция наблюдается между налоговыми доходами и количеством выявленных налоговых преступлений. Связь с ущербом более вариативна по кластерам.

¹ Это указывает на прямую статистически значимую зависимость этих показателей. Выявленная в ряде кластеров положительная корреляция между этими показателями означает, что при увеличении налоговых поступлений в консолидированный бюджет региона наблюдается статистически значимый рост числа выявленных правоохранительными органами преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов.

² указывает на прямую статистическую зависимость между ростом числа зарегистрированных преступлений в сфере налогообложения и увеличением нанесенного ущерба государству и экономике, то есть по мере увеличения масштабов налоговой преступности, растут и общие финансовые потери. Каждое дополнительное преступление приводит к определенному ущербу, и чем больше таких случаев, тем выше ущерб для консолидированного бюджета региона в виде недополученных налоговых доходов. То есть, накопительный характер преступлений в сфере налогообложения приводит к тому, что увеличение количества вызывает пропорциональный рост общего размера ущерба в денежном эквиваленте. Этот эффект и подтверждается положительной корреляционной связью между рассматриваемыми показателями. Таким образом, чем масштабнее налоговые преступления в регионе, тем значительнее их негативное влияние на консолидированный бюджет региона.

³ Между переменными «налоговые доходы» и «налоговые преступления» обнаружена сильная отрицательная корреляционная связь (коэффициент корреляции Пирсона $r = -0,724$). Это указывает на наличие обратной зависимости между данными показателями: рост налоговых доходов сопровождается значительным снижением количества налоговых преступлений. Между переменными «налоговые доходы» и «ущерб» выявлена сильная положительная корреляция ($r = 0,738$). Следовательно, повышение налоговых доходов в значительной степени связано с увеличением суммарного ущерба. Между переменными «налоговые преступления» и «ущерб» корреляция практически отсутствует ($r = -0,068$). Наиболее выраженные корреляционные связи обнаружены между переменными «налоговые доходы» и «налоговые преступления» ($r = -0,724$), а также «налоговые доходы» и «ущерб» ($r = 0,738$). Согласно коэффициентам детерминации, 52 % вариации количества налоговых преступлений и 54 % вариации ущерба от них объясняется влиянием фактора налоговых доходов в данном кластере.

МОНИТОРИНГ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Понятие «*бюджетообразующий*» *налог, предприятие, отрасль, база, показатель* , встречается в стратегиях **13 субъектов из 85**.

Курская область, Чеченская Республика, Республика Бурятия и Иркутская область **(4 субъекта)** в своих стратегиях социально-экономического развития **выделяют налоговую политику региона**.

Таблица 7 Взаимодействие органов исполнительной власти Иркутской области по реализации мер, направленных на увеличение доходов консолидированного бюджета региона¹.

	<i>Рабочая группа</i>	<i>Курирующий орган</i>
1.	Рабочая группа по налогам на прибыль и имущество организаций , рабочая группа по налогам, взимаемым в связи с применением упрощенной и патентной систем налогообложения, налогу на профессиональный доход	Министерство экономического развития и промышленности Иркутской области
2.	Рабочая группа по налогу на доходы физических лиц	Министерство труда и занятости Иркутской области
3.	Рабочая группа по транспортному налогу	Министерство транспорта и дорожного хозяйства Иркутской области
4.	Рабочая группа по единому сельскохозяйственному налогу	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
5.	Рабочая группа по земельному налогу, рабочая группа по налогу на имущество физических лиц	Министерство имущественных отношений Иркутской области
6.	Рабочая группа по плате за использование лесов	Министерство лесного комплекса Иркутской области
7.	Рабочая группа по налогу на добычу полезных ископаемых , платежам за пользование недрами, рабочая группа по плате за негативное воздействие на окружающую среду, штрафам и суммам по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде	Министерство природных ресурсов и экологии Иркутской области

Составлено автором

¹ Согласно распоряжению Правительства Иркутской области от 20 октября 2021 г. № 630-рп «О Комитете по взаимодействию с участниками бюджетного процесса, осуществляющими свою деятельность на территории Иркутской области, по реализации мер, направленных на увеличение доходов консолидированного бюджета Иркутской области»

Рисунок 5 КЛАСТЕРНЫЙ АНАЛИЗ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЕ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА РЕГИОНА



Составлено автором

Кластеры 1-3 индустриальные кластеры с доминированием обрабатывающих производств

Кластеры 4, 6, 9 ресурсно-сырьевые кластеры с преобладанием добывающей промышленности

Кластеры 5, 7 сервисно-ориентированные кластеры с акцентом на транспорт и торговлю

Кластер 8 государственно-зависимые регионы

Степень диверсификации региональных экономик значительно варьируется: от **высокодиверсифицированного 5 кластера** до **монопрофильного 6 кластера** с экстремальной зависимостью от добычи полезных ископаемых.

В большинстве кластеров наблюдается концентрация **налоговых преступлений** в сферах розничной и оптовой торговли, строительства, **независимо от основной экономической специализации региона.**

Во всех кластерах фиксируется **недостаточная интеграция налоговой политики** в стратегические документы регионального развития.

Трансформационный потенциал региональных экономик существенно различается между кластерами

Кластер 5 обладает наиболее высоким потенциалом трансформации благодаря диверсифицированной структуре экономики,

Кластеры 1, 7, 8 имеют умеренный потенциал, требующий институциональной поддержки

Кластеры 2, 3, 4, 9 характеризуются низким трансформационным потенциалом из-за высокой степени специализации **Кластер 6** демонстрирует критически низкий потенциал в силу экстремальной монопрофильности.

Внесение изменений¹ в Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», с закреплением следующих положений:

1. Ввести понятие **«Бюджетообразующая отрасль»** – отрасль (или отрасли) экономики, которая обеспечивает поступление в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации налоговых доходов по виду экономической деятельности в размере не менее 15% от общего объема налоговых поступлений.
2. Установить обязательное включение в стратегии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации раздела, посвященного налоговой политике региона, с выделением бюджетообразующих отраслей на основе единого количественного критерия, что позволит учитывать отраслевую специфику каждого региона и даст возможность обеспечить единообразный подход к определению данного понятия во всех субъекта Российской Федерации.
3. Определить порядок идентификации **приоритетных отраслей экономики на основе анализа бюджетообразующих отраслей** и стратегических целей развития региона.
4. Рекомендовать субъектам Российской Федерации создание межведомственных комитетов по взаимодействию с участниками бюджетного процесса по примеру Иркутской области с формированием рабочих групп по основным видам налогов под кураторством профильных министерств и ведомств.

Последующее внедрение критерия бюджетообразующей отрасли в автоматизированные системы контролирующих органов, позволит органам исполнительной власти **четко ранжировать все отрасли экономики региона по уровню вклада налоговых доходов в консолидированный бюджет региона** что будет способствовать оптимизации системы налогового администрирования при принятии управленческих решений органами исполнительной власти с целью **стабильного пополнения доходной части консолидированного бюджета субъекта** Российской Федерации.

¹ Нормативное закрепление критерия бюджетообразующей отрасли в документы стратегического планирования не требует дополнительных затрат на расширение штата и техническое оснащение контролирующих органов, так как позволяет внедрить критерий в уже существующие автоматизированные системы органов исполнительной власти с целью мониторинга ситуации. Закрепление статуса критерия бюджетообразующей отрасли потенциально предполагает увеличение налоговых доходов региональных бюджетов исходя из результатов, полученных от внедрения ФНС Российской Федерации отраслевых налоговых проектов как согласуемых с предлагаемым алгоритмом взаимодействия участников бюджетного процесса.

В документе, опубликованном на сайте Министерства финансов Российской Федерации «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов»¹ одним из общих замечаний указано:

отсутствие методики определения приоритетных отраслей экономики (например, не представленных в конкретном регионе) для целей привлечения новых резидентов в преференциальные налоговые режимы и диверсификации структуры видов деятельности.

В Специальном докладе Президенту Российской Федерации «Проблемы регулирования и правоприменительной практики, сдерживающие развитие высокотехнологичных компаний в Российской Федерации»² отражено следующее: для реализации целей инновационной политики практически все страны внедряют принцип «умной специализации» (Smart specialization), согласно которому, при проведении инновационной политики необходимо учитывать текущую специализацию страны, регионов и районов и наличия передовых технологий, **определить перечень приоритетных секторов экономики с привязкой к конкретным территориям, кластерам и предприятиям** для последующей реализации стимулирующей экономической политики.

Бюджетообразующие отрасли, благодаря своему значительному вкладу в экономику региона, зачастую признаются в качестве **приоритетных** для целенаправленной государственной поддержки, а **развитие приоритетных отраслей**, в свою очередь, способствует росту налоговой базы и их **превращению в бюджетообразующие**.

Соответственно применение критерия бюджетообразующей отрасли, во-первых, поможет выявить приоритетные отрасли в каждом субъекте Российской Федерации, а стимулирование этих отраслей в целях экономического развития региона, будет способствовать их превращению в бюджетообразующие, что приведёт к увеличению налоговой базы, а равно доходов консолидированного бюджета региона. Во-вторых, применение критерия бюджетообразующей отрасли поможет определить доминирующие для бюджета региона отрасли экономики для устойчивого обеспечения доходной части консолидированного бюджета региона и экономического роста субъекта.

Однако, возникают и риски, в виде чрезмерной зависимости бюджета и экономики региона от одной-двух отраслей. Следовательно, бюджетообразующие отрасли могут рассматриваться региональными органами власти в качестве важного объекта управления, но одновременно, требуют взвешенного, научно обоснованного подхода с учетом всех потенциальных эффектов.

¹ В документе, опубликованном на сайте Министерства финансов Российской Федерации «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов», разработанном в соответствии со статьей 165 Бюджетного кодекса РФ с учетом итогов реализации бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на период до 2023–2025 годов, учтены положения Указов Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года» и от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития РФ на период до 2030 года», Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 21 апреля 2021 года и от 23 февраля 2023 года, Единого плана по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года, перечня инициатив в сфере социально-экономического развития, планов первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=304155&ysclid=lssp8zk8hd521817148

² [6.pdf \(ombudsmanbiz.ru\)](https://6.pdf.ombudsmanbiz.ru)