ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

УДК 331.215

Спиридонов В.В., к.т.н., ИЭиП (г. Севастополь)

СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ В СТИХИЙНО-ТРАНСФОРМАЦИОННЫЙ ПЕРИОД СНГ

Экономика стран СНГ, сформировавших единое экономическое пространство, до сих пор переживает переходный период. В большой степени темпы ее развития определяются состоянием социальных институтов. Одним из важных факторов является доверие населения законодательной и исполнительной власти.

Ключевые слова: институционализм, социальные институты, экономический рост, исполнительная и законодательная власть, доверие населения.

ВВЕДЕНИЕ

Институционализм — направление, получившее широкое распространение в западной экономической науке. Его образует обширный массив разнородных концепций, общей чертой которых является изучение экономических явлений и процессов в тесной связи с социальными, правовыми, политическими и другими явлениями. Данная взаимосвязь конституирует социальные институты.

Впервые институты — социальные, политические, правовые — были введены в предмет экономической теории представителями старого институционализма — американскими экономистами Т. Вебленом — социально-психологический (технократический) вариант институциональных исследований (1857-1929), Д. Коммонсом — социально-правовой (юридический) статус (1862-1945), У. Митчеллом — конъюнктурно-статистический (1884-1948). В первой четверти XX в. они составили радикальное течение экономической мысли, выступили с критикой существовавших институтов, подчеркивали актуальность защиты интересов работников профсоюзами и государством.

Подробно процесс институционализации, т.е. образование социальных институтов в социалистическом обществе, рассмотрен С.С.Фроловым [1]. Данный процесс состоит из нескольких последовательных этапов:

1) возникновение потребности, удовлетворение которой требует совместных организованных действий;

2) формирование общих целей;

3) появление социальных норм и правил в ходе стихийного социального взаимодействия, осуществляемого методом проб и ошибок;

4) появление процедур, связанных с нормами и правилами;

5) институционализация норм и правил, процедур, т.е. их принятие, практическое применение;

6) установление системы санкций для поддержания норм и правил, дифференцированность их применения в отдельных случаях;

7) создание системы статусов и ролей, охватывающих всех без исключения членов института.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

В последние полтора-два десятилетия в мировой экономической науке идет интенсивная дискуссия относительно связи между качеством институтов и экономическим ростом. Стало очевидным, что подобная оценка формируется отношением населения к проводимым реформам.

Значимость нравственной оценки руководителей государства в формировании благоприятного морально-психологического климата в обществе, в формировании отношения населения к государственным структурам в сохранении социальной стабильности возрастает.

Проанализированные тенденции в целом подтверждают общий вывод о том, что нравственно-психологические установки в современном обществе характерны для обществ кризисных, не стабильных. При этом, будучи сами амбивалентными, эти установки несут особую нагрузку в определении направленности и темпов развития общества. Наиболее действенными на темпы развития общества являются политические и экономические институты.

Характерной особенностью стихийно-трансформационных периодов, как в России-СССР, так и в новых СНГ, является очень короткое время начала процесса. Политическая власть во вновь образованных государствах была сформирована за короткое время. Первым же конституционным законом о изменения отношения собственности стала разработанная В.И. Лениным «Декларация прав» в январе 1918 г., в которой нашли отражение наиболее существенные вопросы экономики: национализация земли, первые шаги национализации промышленности, переход всех банков в собственность государства. Процесс приватизации, перераспределения капитала в РФ и на Украине произошел также очень быстро: в РФ указом Б.Ельцина № 66 от 29 января 1992 года, на Украине программа приватизации была разработана в 1992 г. и дан перспективный прогноз до 1995 г.

Очень короткий период изменения отношения собственности, отсутствие экономического обоснования предполагаемых реформ, а так же оценки длительности и последствий этих реформ определяет стихийность трансформационных процессов, начавшихся в 1917 и в 1991 годах.

Как в первом, так и во втором периоде общество было поставлено перед фактом в отношении к собственности. Но если в первом периоде (после октябрьского 1917 года переворота) государство взяло на себя всю от-

ветственность за последствия, то во втором периоде население было предоставлено самому себе. Однако необходимо учитывать, что за 75 лет население отучилось самостоятельно управлять хозяйством, государство отучило людей от инициативы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Именно в этот период в СНГ начали возникать институты переходного периода, теории переходного периода, которые пытаются объяснить и обосновать причины и закономерности этих периодов. Зарождение системы социальных институтов началось в период разложения первобытнообщинного строя и было связано с процессом общественного разделения труда. Разделение труда привело к появлению и развитию частной собственности, которая, в свою очередь, привела к разделению общества на классы, что и обусловило необходимость появления таких социальных институтов, основной функцией которых было осуществление классовых интересов и потребностей, охрана существующего социального порядка.

Таким образом, уже на ранних этапах развития общества появляется потребность в формировании механизмов управления как экономическими, так и социальными процессами, т.е. соответствующими социальными институтами. В период становления классового общества формируется социальный институт управления, обеспечивающий функционирование общества в целом, его общностей и социальных групп в интересах господствующего — государства.

В эпоху средневековья социальные институты выступали, прежде всего, как средства закрепления отношений личной зависимости и внеэкономического принуждения, «сращивания» политической власти и экономического господства, а также обеспечения устойчивости социального общества. В классовом обществе в этот период происходит выделение сословия профессиональных служителей культа, возникают особые религиозные организации, что ведет к становлению церкви, религии в качестве особого социального института. Религия, как социальный институт, играла важную роль в интеграции политически и экономически раздробленного общества. Она приобрела и начала осуществлять нерелигиозные функции — политические, экономические (церковь была крупным земельным собственником в этот период). Ей были полностью подчинены наука, образование и искусство.

Становление капитализма привело к развитию целостной системы социальных институтов, обеспечивающих функционирование разных сфер общественной жизни: производство и потребление материальных благ, духовное производство, распространение и потребление духовных ценностей и т.д. В это время возникают институты науки, образования, искусства и т.д.

История появления и развития социальных институтов — это история постепенного превращения социального института традиционного типа в современный социальный институт. В ходе своего развития социальные институты стали более специализированными по функциям, а некоторые из них заняли господствующее место в системе социальных институтов. Так, например, в первобытном обществе, особую роль играла семья, в феодальном обществе в качестве базовых выступали религиозные институты, в России после Октябрьской революции господствующее место занимали политические институты, в первую очередь, Коммунистическая партия, а в капиталистическом обществе особую роль играют экономические институты.

Возникновение институтов обусловлено объективными потребностями социума в регулировании общественно значимых сфер деятельности и социальных отношений. В результате исследований, проведенных сотрудниками Мирового банка Ф. Кифер и М. Ширли [2], были сопоставлены данные по 84 странам за период 1982-1994 гг., характеризующие, с одной стороны, их экономический рост, а с другой — качество проводившейся экономической политики и степень защищенности прав собственности и контрактов. В роли измерителя экономического роста использовался показатель роста реального ВВП на душу населения.

Была построена типология стран по значениям индикаторов, выделив для каждого из них по две градации — высокий уровень и низкий уровень, определив затем для каждой из сформировавшихся четырех групп стран средние значения показателя экономического роста. Оказалось, что в странах с высоким качеством экономической политики и высоким качеством институтов темпы экономического роста составили около 2,4%: в странах с низким качеством экономической политики и высоким качеством институтов — 1,8%; в странах с высоким качеством политики и низким качеством институтов — 0,9%; в странах с низким качеством обоих факторов — 0.4%. Иными словами, страны с неадекватной экономической политикой, но качественной институциональной средой росли в среднем вдвое быстрее, чем страны с обратной комбинацией уровней качества соответствующих факторов.

Между экономическим ростом и экономическими институтами есть связь. Мировой опыт свидетельствует, что практически все страны-лидеры, достигшие наиболее высоких показателей ВВП на душу населения (свыше 20 тыс. долл.), обладают высокоразвитыми институтами [3]. Развитость институтов является тем основополагающим фактором, без которого невозможно процветание нации. Страны, где эти институты укоренились и эффективно работают, имеют высокоразвитую экономику.

Проведен системный анализ динамики социальных и экономических изменений четырех государствах СНГ в переходном периоде, выявлена основная причина различия в экономическом развитии — разный уровень доверия населения законодательной и исполнительной власти. Уровень доверия определяет степень активности трудоспособного населения в формировании экономических показателей. Проведенный анализ экономического и политического состояния четырех государств СНГ — Беларуси, РФ, Казахстана и Украины показал, что качество политических институтов определяет экономическое положение этих государств.

Основными политическими институтами определены законодательная и исполнительная власти, институт президентства. Качество политических институтов определяется как эффективность их деятельности.

На основе анализа длительности переходных периодов наиболее развитых государств СНГ — России, Беларуси, Казахстана и Украины — выявлено, что на формирование активного участия населения в экономическом развитии государства влияет преемственность политики руководства государства. В России, Беларуси и Казахстане в течение длительного периода — более 10 лет — экономическая политика кардинально не менялась, при этом экономическое положение население росло. На Украине частая смена руководства, особенно в исполнительной власти, оказывала негативное влияние на экономическое состояние населения.

При этом длительность переходного периода в этих государствах существенно зависит от уровня доверия населения к политическим институтам.

По данным отчета Всемирного Экономического Форума за 2007-2008 год на основе индексов развития составлен рейтинг некоторых государств СНГ [3]

Индекс восприятия коррупции, Transparency International

Для оценки масштабов коррупции в странах мира общественной организацией Transparency International (Берлин, Германия) составлен индекс восприятия коррупции. С 1995 года по результатам исследования ежегодно представляется доклад, который содержит аналитические выводы относительно этого феномена, в том числе рейтинги стран мира по степени распространения коррупции.

В 2007 году в рейтинг были включены 179 стран. В группе стран, в которую также входят Бенин и Мали, Украина заняла 118-е место — после Молдовы, Мозамбика, Замбии, Руанды и Уганды.

Для сравнения: в 2006-м Украина занимала 99-ю позицию из 163.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).

При подсчете индекса используются три типа показателей:

- средняя продолжительность жизни;
- уровень грамотности взрослого населения страны;
- уровень жизни, оцененный через ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (долл. США).

Таблица 1

Расчет индекса развития человеческого потенциала

Место в Докладе			Страна	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении		ИРЧП в Докладе 2007	ИРЧП в Докладе 2006	ИРЧП в Докладе 1999
2007	2006	2005		Доклад 2007 (данные за 2005 г.)	Доклад 1999 (данные за 1997 г.)			
64	67	67	Беларусь	68,7	68	0,804	0,794	0,763
67	65	62	Россия	65	66,6	0,802	0,797	0,747
73	79	80	Казахстан	65,9	67,6	0,794	0,774	0,740
76	77	78	Украина	67,7	68,8	0,788	0,774	0,721

Согласно отчету, в 2006 году Украина с индексом 0,774 занимала 77-ю рейтинговую позицию среди 177 стран мира, в то время как у стран с высоким уровнем развития — 0,923. Украина оказалась позади России (65-я), Беларуси (67-я).

Для сравнения: в 2005 году Украина занимала 78-ю позицию среди 177 стран мира (индекс 0,766).

На рис. 1 представлена динамика индекса развития человеческого потенциала Беларуси, России, Казахстана и Украины за 1990-2007 гг., а на рис. 2 изменение ВВП этих же четырех государств на душу населения по ППС в % от 1991 года.

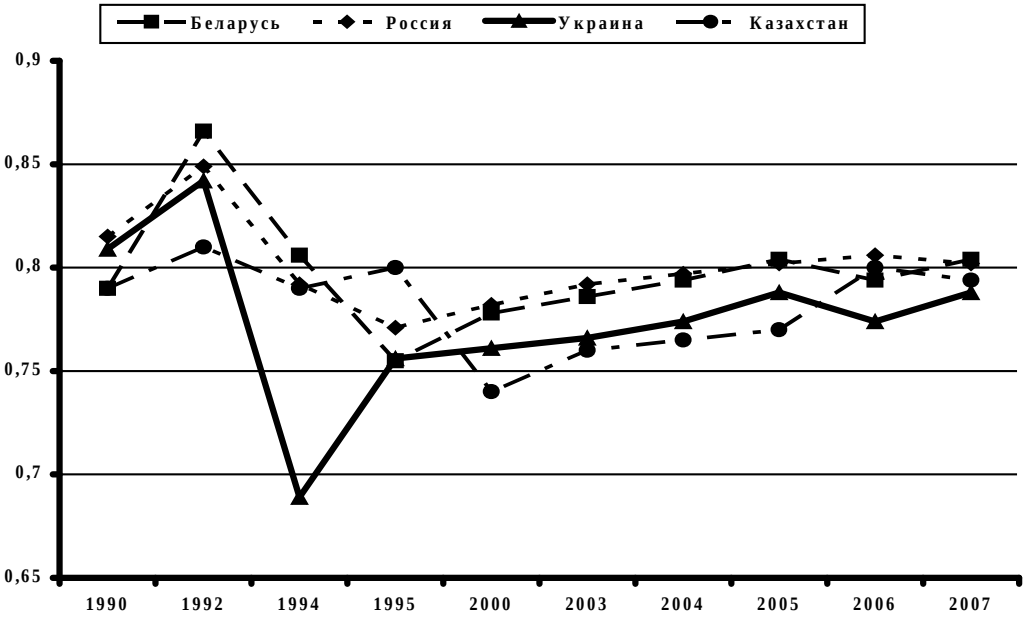

Рис. 1. Динамика индекса развития человеческого потенциала Беларуси, России, Казахстана и Украины за 1990-2007 гг.

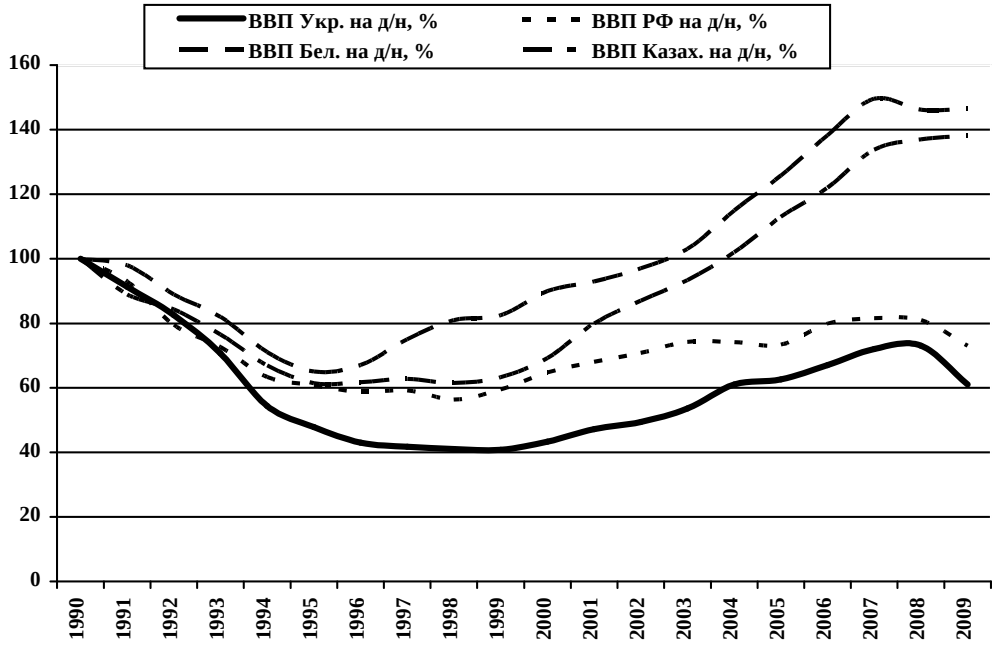

Рис. 2. Изменение ВВП четырех государств на душу населения по ППС в % от 1991 года.

Проект Doing Business (Ведение бизнеса)

Согласно этому отчету в 2007 году Украина заняла 139-ю позицию среди 178 стран мира расположившись позади таких стран, как Казахстан (71-я), Молдова (92-я), Кыргызстан (94-я), Россия (106-я), Беларусь (110-я). Для сравнения: в 2006 году Украина занимала 128-ю позицию

Всемирные индикаторы государственного управления

Эффективное государственное управление предусматривает свободу выбора и подотчетность власти, политическую стабильность, эффективность правительства, эффективную регуляторную политику, верховенство закона и контроль над коррупцией. Именно по этим показателям Всемирный банк определил стиль и качество государственного управления в 212 странах мира.

Мониторинг осуществлялся с 1996-го по 2006 год. После его завершения был опубликован доклад «Качество государственного управления 2007: Всемирные индикаторы государственного управления 1996-2006», которым подводятся итоги минувшего десятилетия [4] .

Исходя из максимально возможных 100 пунктов, Украина получила следующие результаты:

- подотчетность власти избирателям — 40. Для сравнения: Польша и Эстония — по 84, Литва и Латвия — по 73;
- политическая стабильность — 32. Для сравнения: Эстония — 67, Литва — 77, Латвия — 74, Беларусь — 45, Туркменистан — 34 пункта;
- эффективность правительства — 40. Для сравнения: Эстония — 83, Литва — 76, Латвия — 73;
- верховенство закона — 35. Для сравнения: Армения — 42, Румыния — 57, Латвия — 61 пункт;
- контроль над коррупцией — 34. Для сравнения: Грузия — 38, Эстония — 80, Латвия — 66 пунктов.

ВЫВОДЫ

Таким образом, видно, что страны, не только образовавшие Единое Экономическое Пространство, но и некоторые другие из государств СНГ, заметно отличаются друг от друга. Основное отличие четырех государств — России, Беларуси, Казахстана и Украины — заключается в различии развития в них социальных институтов. Тем не менее, несмотря на все сложности взаимоотношений политических элит, разницу в темпах и характере общественных преобразований, народы этих государств сохраняют взаимное тяготение друг к другу.

Сегодня, судя по всему, и Россия, и Казахстан, и Беларусь при всех сложностях внутриполитической и экономической ситуации выходят на траекторию устойчивого экономического роста.

Чего нельзя сказать об Украине, экономика которой испытывает устойчивую стагнацию. В основном, это объясняется отсутствием доверия населения к законодательной и исполнительной власти. За шесть анализируемых лет реформ на Украине не сформировалось устойчивого доверия населения с власти. Одной из причин такого положения является частая перемена исполнительной власти (исполнительная власть менялась пять раз, и при этом менялась экономическая политика).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фролов С.С. Социология: [Учебник для высших. учебных заведений] / Фролов С.С. — 2-е изд., переработанное. и доп. — М.: Издательская корпорация «Логос», 1996. — 357с.

2. Keefer, Philip and Shirley, Mary M. From the Ivory Tower to the Corridors of Power. / Keefer, Philip and Shirley, Mary M. — Making Institutions Matter for Development Policy, Mimeo, World Bank. 1998.

3. Сидоренко О. // Зеркало недели. — 2007. — №42 (671). — 11-18 ноября.

4. Даниэль Кауфманн. Отчет Всемирного банка: качество государственного управления в странах мира — 1996-2006 годы (Governance Matters 2007: Worldwide Governance Indicators 1996-2006) / Даниэль Кауфманн, Аарт Краай и Массимо Маструцци.

Стаття надійшла до редакції 5 травня 2011 року