

ФІНАНСИ

УДК 336.71

Вожжов А.П., д.э.н., профессор, СевНТУ
Черемисинова Д.В., ст. препод., СевНТУ

О ВОЗМОЖНОСТЯХ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Рассмотрены основные предпосылки, определяющие перспективы развития национальной экономики, и возможные пути финансового обеспечения устойчивого экономического роста Украины.

Ключевые слова: «догоняющее» развитие, приоритетные проекты, ресурсы экономического роста

ВВЕДЕНИЕ

Последствия мирового финансового кризиса для отечественной экономики оказались весьма ощутимыми. Падение ВВП в Украине в 2009 г. достигло рекордного в Европе уровня — 15,1%, розничный товарооборот в 2009 г. сократился на 20,9%, а прирост иностранных инвестиций составил только 21% от уровня 2008 г. По уровню конкурентоспособности экономики Украина занимает 82-ое место в мире, что свидетельствует о значительном экономическом отставании нашего государства от ведущих стран мира [1].

Необходимость преодоления различий в экономическом развитии Украины в сравнении с развитыми странами обуславливает значительный интерес к данной проблеме и определяет ее актуальность для отечественной науки.

На необходимость достижения экономического роста опережающими по сравнению с развитыми странами темпами и, как следствие, структурной трансформации экономики указывает целый ряд отечественных ученых, такие как В. М. Геец [2], Т.И. Ефименко [4], В.П. Кудряшов [5] и др. Особенности «догоняющего» развития рассмотрены в работах российских экономистов: В.Л. Иноземцева [6], Е.В. Неходы [7], Красильщикова В.А. [8], Ж.Ш. Рамазанова [9].

Так, В.М. Геец отмечает, что существующая в Украине модель экономического роста исчерпала себя и «если не будет серьезных экономических потрясений, то существует угроза сокращения темпов роста экономики. То есть если экономика Украины не будет развиваться в ближайшие 5-10 лет на уровне 5% и выше в среднегодовом исчислении, в сфере потребления будут накапливаться проблемы и социальные потрясения неминуемы» [2, с. 14]. Также в публикациях отмечается, что отечественная экономика является, по существу, экономикой «догоняющего» типа, перед которой стоят вполне определенные задачи по ликвидации отставания от экономик развитых стран, т. е. выход на те позиции в ближайшем будущем, которые они занимают в настоящее время [3, с. 240].

Т.И. Ефименко подчеркивает, что «целью государственной финансовой политики является обеспечение существенного повышения уровня жизни граждан нашей страны. ...таких результатов можно достигнуть только при условии, что Украина по уровню экономического развития достигнет потенциала развитых стран» [4, с. 4].

ПОСТАНОВКА ЗАДАНИЯ

Таким образом, анализ последних публикаций и исследований подтверждает острую необходимость и поиск возможностей скорейшего выхода из кризиса отечественной экономики в связи с наметившимся переходом ряда развитых стран к постиндустриальной модели развития.

Цель данного исследования состоит в обосновании необходимости, рассмотрении особенностей «догоняющего» развития Украины и возможностей его финансирования в рамках постиндустриальной трансформации мирового хозяйства.

РЕЗУЛЬТАТЫ

За период с 1991 по 2000 г. Украина пережила десять лет падения, вследствие чего ВВП снизился до 40,8%, а за последующие девять лет роста едва достиг 65,8% от уровня 1990 г., что представлено данными табл. 1 и рис. 1.

Таблица 1

Темп прироста реального ВВП Украины

Год	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
К предыдущ. году, %	91,3	90,1	85,8	77,1	87,8	87,8	97,0	98,1	99,8	105,9	109,2	105,2	109,6	112,1	102,7	107,3	107,3	102,1	85,2	104,2
К 1990 году, %	91,3	82,3	70,6	54,4	47,8	43,0	41,7	40,9	40,8	43,2	47,2	49,7	54,4	61,0	62,7	67,3	72,2	74,1	63,3	65,8

Составлена по данным [10].

Стабильный рост национальной экономики наблюдался в период с 2000 по 2008 г., однако при этом сохранялись диспропорции в макроэкономическом равновесии, которые были обусловлены непоследовательностью

или отсутствием необходимых внутренних реформ. Основными факторами, способствовавшими росту экономики в этот период, стали рост цен на экспортируемую продукцию, а также рост внутреннего спроса, обусловленный мягкой монетарной политикой НБУ и значительным расширением объемов банковского кредитования за счет иностранного капитала.

Приоритетными отраслями, на развитие которых направлялось более 60% инвестиций в промышленность даже в период экономического роста, были экспортноориентированные сырьевые и металлургические производства. В период с 2001 г. по 2004 г. введение новых производственных мощностей на предприятиях, ориентированных на внутренний рынок, составляла только 3%. Объем накопления основного капитала в 2008 г. составил только 44,7% от уровня 1990 г., при

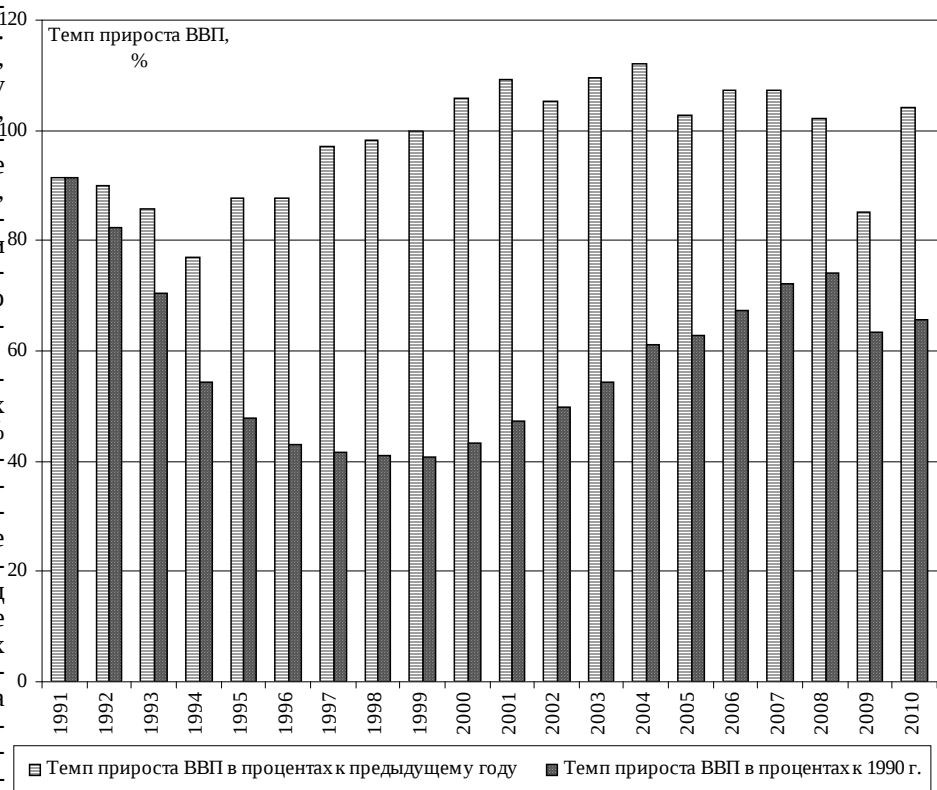


Рис. 1. Темпы прироста реального ВВП Украины (к предыдущему году и к 1990 г.)

этом на долю привлеченных и заимствованных средств, в том числе кредитов банков и средств иностранных инвесторов приходилось только 23% общего объема капиталовложений. Доля средств иностранных инвесторов колебалась в диапазоне от 5,9% (2000 г.) до 3,3% (2008 г.) от совокупных капиталовложений [11].

Финансирование инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств Украины находится на крайне низком уровне в сравнении с другими странами. Несмотря на рост инвестиций с 1,5% ВВП в 1999 г. до 2,3-2,5% ВВП в 2007-2008 гг., их уровень является одним из самых низких среди бывших социалистических стран Европы. В докризисный период в этих странах наблюдался стабильный рост инвестиций в основной капитал — до 4% ВВП, при этом одним из приоритетных направлений является создание современной инфраструктуры. В отечественной экономике износ основных средств в промышленности достиг в 2007 г. 59,3% по сравнению с 49,6% в 1999 г. несмотря на положительную на протяжении 2000-2008 гг. динамику объема инвестиций в основной капитал и расходов на технологические инновации. За девятилетний период относительно стабильного роста экономики не было проведено обновления основных фондов ни промышленности, ни инфраструктуры, в результате национальная экономика не обладает необходимым фундаментом не только для опережающего, но и догоняющего развития.

С 2005 г. наблюдается сокращение темпов экономического роста отечественной экономики. Прирост ВВП сократился в 2010 г. в почти в 3 раза по сравнению с 2004 г. и почти в 2 раза по сравнению с докризисным 2007 г. За период с 2005 по 2008 гг. более низкие, чем в Украине, темпы роста демонстрировала только экономика Кыргызстана.

Ухудшение экономической ситуации в мире привело к значительной дестабилизации украинской экономики и развертыванию системного экономического кризиса. Существенное снижение объемов производства произошло во всех основных секторах экономики, что привело к падению ВВП на 15,1% в 2009 г. по сравнению с предыдущим годом. Вице-премьер-министр Сергей Тигипко 18.03.2010 г. охарактеризовал проблемы украинской экономики следующим образом: «У нас падение ВВП — 15%, падение промышленного производства — 21,9%. Банковский сектор увеличил проблемные активы в 3,9 раза, инвестиции в основной капитал упали практически на 44%» [12].

Возможности обоснования текущего состояния экономики проблемами ее трансформации и социально-экономического переустройства общества исчерпаны и перед государством две альтернативы: либо найти путь интенсивного выхода на уровень экономик развитых стран, либо смириться с постепенным переходом в разряд стран-аутсайдеров в обозримой исторической перспективе. Однако последнее не может быть позитивно воспринято населением. Данные социологического опроса показали, что степень удовлетворенности населения уровнем жизни в Украине на сегодняшний день гораздо ниже, чем в Евросоюзе и ряде стран СНГ (рис. 2). В той или иной степени удовлетворены уровнем жизни только 30% респондентов. При этом доля недовольных материальным положением среди украинцев достигла 39%.

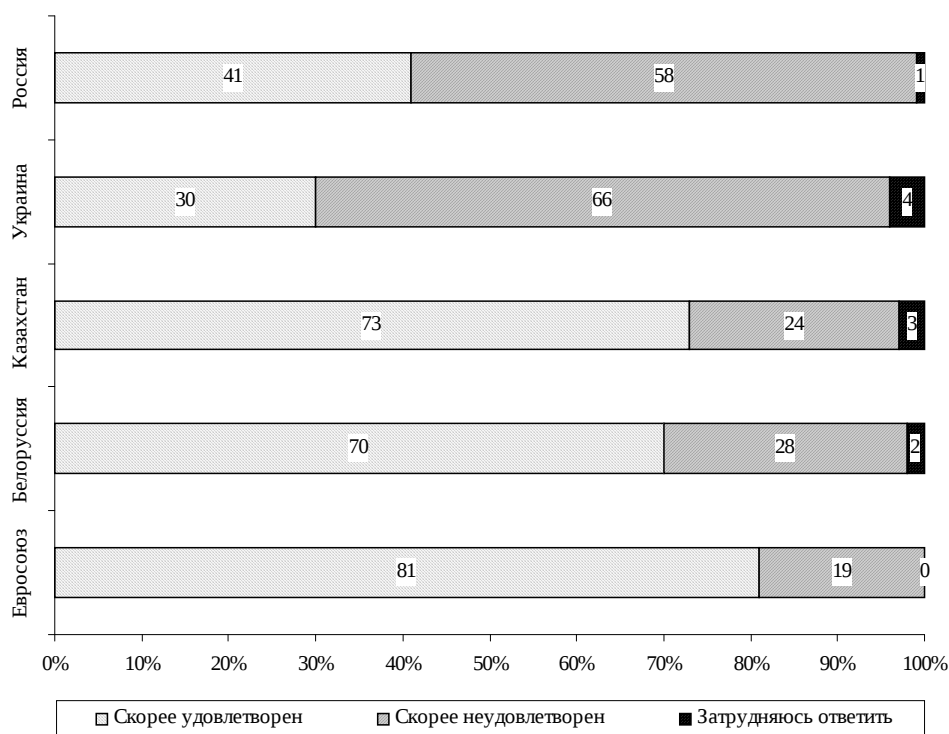


Рис. 2. Результаты социологического опроса населения о степени удовлетворенности уровнем жизни по ряду стран [14]

ринг основных макропоказателей социально-экономического развития ряда стран и восьми отдельных регионов некоторых из этих стран. По итогам мониторинга по различным аспектам проводится сравнительный анализ стран и регионов, строятся рейтинги, выявляются определенные тенденции. Среди 323 отслеживаемых показателей 113 имеют синтетическую природу и оцениваются экспертно по десятибалльной шкале (0 означает наихудшую ситуацию, а 10 — наилучшую). В частности, в составе экспертно оцениваемых показателей присутствуют такие синтетические категории качества и образа жизни населения, как:

- 1) индикатор человеческого развития;
- 2) конечное потребление домашних хозяйств в год на душу населения (в дол. США);
- 3) общие расходы на здравоохранение в % от ВВП;
- 4) общественные расходы на образование в % от ВВП;
- 5) 20-процентный коэффициент фондов — отношение доходов 20% богатейшего населения к доходам 20% беднейшего населения;
- 6) общие расходы на НИОКР на душу в год;
- 7) степень безопасности индивидуума и частной собственности;
- 8) степень социальной ответственности лидеров бизнеса;
- 9) степень решенности проблем общественных беспорядков и насилия;
- 10) эффективность решения проблем взяточничества и коррупции;
- 11) степень решенности проблемы злоупотреблений алкоголем и наркотиками;
- 12) степень решенности проблем загрязнения окружающей среды;
- 13) промышленные выбросы углекислого газа [14].

В табл. 2 и на рис. 3 представлена динамика показателя «качества» жизни в балльной оценке по ряду стран. Несмотря на то, что по уровню «качества» жизни Россия незначительно опережает Украину, согласно оценке швейцарских аналитиков, однако данный показатель в России в 2009 г. вырос по сравнению с 2008 г., в то время как в Украине он неуклонно снижается на протяжении 2007-2009 гг. В результате разрыв с Россией составил 0,43 балла. При этом ВВП на душу населения в России превышает в 2 раза, следовательно, реальный уровень жизни в Украине на сегодняшний день в 2 раза ниже, чем в России, при том, что экономика России пережила такое же падение с 1991 г., как и Украина.

Согласно ежегодному рейтингу ООН «Индекс развития человеческого потенциала» в 2010 г. Украина заняла только 69 место в списке из 169 стран, оставшись позади Белоруссии (61 место), России (65 место), Казахстана (66 место) [15].

По заявлениям правительства, государство придерживается стратегии опережающего развития и намерено в ближайшие сроки сократить разрыв в экономическом развитии между странами Евросоюза и Украиной. В частности, премьер-министр Украины Николай Азаров прогнозирует увеличение внутреннего валового продукта в 2 раза до 2021 года: «Через 10 лет Украина удвоит ВВП, а доходы граждан достигнут уровня европей-

На сегодняшний день, согласно данным сборника «The World Competitiveness Yearbook» IMD [13], уровень жизни в Украине один из самых низких среди стран не только Европы, но и ближайших соседей по СНГ. По уровню ВВП на душу населения Украина находится в тройке беднейших стран Европы, опередив только Албанию (6000 дол. США) и Молдову (2897,39 дол. США) [13].

Белоруссия, Россия и Казахстан опережают Украину как по уровню ВВП на душу населения, так и по показателям, характеризующим «качество» жизненного уровня. На базе IMD - International (International Institute for Management Development) (Лозанна, Швейцария) в рамках проекта «Мировая конкурентоспособность» («World Competitiveness Project») ежегодно проводится детальный мониторинг

Таблица 2

Динамика индекса качества жизни по 10-балльной шкале по ряду стран

Страны СНГ	Страна	2007	2008	2009
	Казахстан	н/д	н/д	4,45
	Россия	3,41	2,89	2,94
	Украина	3,1	2,73	2,51
Страны бывшего «соцлагеря»	Болгария	3,42	3,53	3,23
	Венгрия	5,3	5,25	4,97
	Польша	3,41	4,26	4,57
	Чехия	7,31	7,59	7,32
«Развитые» страны	Германия	8,54	8,89	9,05
	Франция	7,73	8,17	8,26
	США	7,9	8,53	8,18
	Япония	6,55	6,9	7,05

ских соседей». Азаров также отметил, что на первом этапе программы реформ, по которой работает правительство, рассчитанном на 2,5 года, поставлена задача превысить докризисный объем ВВП. На втором этапе, который завершится через 5 лет, поставлена задача превысить уровень ВВП, который был в 1990 году, и удвоить доходы граждан. На третьем этапе, через 10 лет, планируется достичь ВВП на душу населения как минимум на уровне стран — новых членов Европейского Союза [16].

Это подтверждает, что Украине необходимо, используя опыт других стран, выйти на требуемый уровень развития экономики за меньший временной период, чем это потребует в случае поступательного эволюционного развития.

В табл. 3 для сравнения приведены данные, характеризующие экономическое развитие Франции и Украины. Для сравнения уровней развития экономик разных стран чаще всего используется показатель реального ВВП и ВВП на

душу населения, поскольку данные показатели позволяют судить о среднем уровне материального благосостояния населения. ВВП на душу населения, рассчитанный по паритету покупательной способности, показывает количество товаров и услуг, которые гражданин может приобрести в определенной стране.

Как свидетельствуют данные табл. 3, на 01.01.2010 г. реальный ВВП на душу населения Франции в 12,5 раз превышает аналогичный показатель в Украине. Если сравнивать ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС), дающее представление о количестве товаров и услуг, приходящегося на одного жителя страны, или «душевой доход», то уровень жизни во Франции в 7 раз выше, чем на Украине. Согласно данным табл. 2 «качество» жизни в Украине на 5,75 баллов ниже, чем во Франции.

На основании данных табл. 3 была проведена оценка темпов роста экономики Украины, необходимых для достижения объемов реального ВВП на душу населения Франции (см. табл. 4). При проведении расчета предполагалось, что в течение всего рассматриваемого периода темп прироста экономики Франции составит только

Составлена по данным [13]

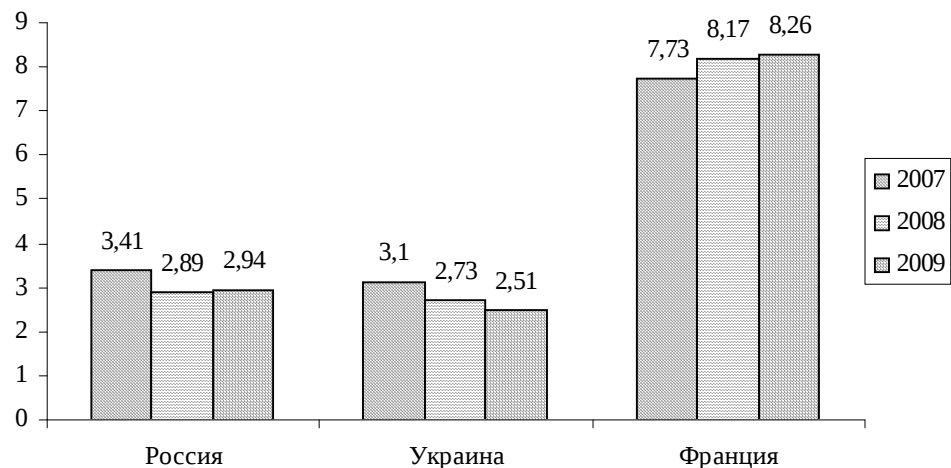


Рис. 3. Динамика показателя «качества» жизни по 10-балльной шкале по ряду стран [8]

Таблица 3

Сравнительная характеристика показателей, характеризующих экономическое развитие Франции и Украины (данные на 01.01.2010 г.)

Показатели	Франция	Украина
ВВП реальный	2017437 млрд. дол. США	914720 млрд. грн. / 113629,82 млрд. дол. США
Численность населения, тыс. чел.	65447,37	45962,9
ВВП реальный на душу населения, дол. США	30825,33	2472,22
ВВП на душу населения по ППС, дол. США	42747	6300
Размер минимальной з/п в месяц, евро	1343,77	75
Уровень монетизации экономики (М2/ВВП), %	143	55

душу населения, поскольку данные показатели позволяют судить о среднем уровне материального благосостояния населения. ВВП на душу населения, рассчитанный по паритету покупательной способности, показывает количество товаров и услуг, которые гражданин может приобрести в определенной стране.

Как свидетельствуют данные табл. 3, на 01.01.2010 г. реальный ВВП на душу населения Франции в 12,5 раз превышает аналогичный показатель в Украине. Если сравнивать ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС), дающее представление о количестве товаров и услуг, приходящегося на одного жителя страны, или «душевой доход», то уровень жизни во Франции в 7 раз выше, чем на Украине. Согласно данным табл. 2 «качество» жизни в Украине на 5,75 баллов ниже, чем во Франции.

На основании данных табл. 3 была проведена оценка темпов роста экономики Украины, необходимых для достижения объемов реального ВВП на душу населения Франции (см. табл. 4). При проведении расчета предполагалось, что в течение всего рассматриваемого периода темп прироста экономики Франции составит только

Таблица 4

Необходимые темпы прироста реального ВВП на душу населения для преодоления «разрыва» между уровнем развития экономики Украины и Франции

Необходимый период для преодоления «разрыва» между уровнем развития экономики Украины и Франции, лет	Темп прироста ВВП на душу населения, %		Объем реального ВВП на душу населения, дол. США	
	Франция	Украина	Франция	Украина
2011-2014 (3 года)	2	136,52	32712,09	32712,09
2011-2016 (5 лет)	2	68,95	34033,66	34033,66
2011-2021 (10 лет)	2	31,28	37575,91	37575,91
2011-2026 (15 лет)	2	20,69	41486,84	41486,84
2011-2031 (20 лет)	2	15,72	45804,82	45804,82
2011-2036 (25 лет)	2	12,83	50572,22	50572,22
2011-2041 (30 лет)	2	10,95	55835,82	55835,82
2011-2046 (35 лет)	2	9,62	61647,26	61647,26
2011-2051 (40 лет)	2	8,64	68063,55	68063,55
2011-2061 (50 лет)	2	7,28	82969,09	82969,09

2%. В качестве исходного при расчете был взят уровень реального ВВП на душу населения Франции и Украины на 01.01.2010 г.

Расчет необходимого для преодоления разрыва темпа прироста национальной экономики определяется как:

$$T_{\text{пр}} = \left(\left(\frac{ВВП_{\text{Франц}}}{ВВП_{\text{Укр}}} \right)^{\frac{1}{n}} \times 1,02 - 1 \right) \times 100, \quad (1)$$

где n — период времени (годы).

Залогом успешности проводимых реформ украинское правительство считает устойчивый рост экономики с темпом не менее 7%. Расчет показал, что при годовом приросте ВВП в 7,28%, для выхода на уровень реального ВВП, приходящийся на душу населения Франции, Украине понадобится 50 лет, т.е. не ранее 2061 года. Для преодоления разрыва в течение 25 лет, т.е. до 2036 года потребуется ежегодный прирост ВВП в 12,83%, а в течение 10 лет (до 2021 г.), отечественная экономика должна ежегодно расти с беспрецедентным темпом не менее 31,28% (рис. 4), при этом она должна совершить «рывок» и выйти на уровень ВВП на душу населения не менее 37575,91 дол. США, что в 15,2 раза превышает уровень реального ВВП на душу населения в Украине на 01.01.2010 г.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день во Франции также происходит смена главного фактора развития экономики. Если на протяжении многих лет им было потребление домохозяйств, то в последнее время роль «локомотива» экономического развития переходит к промышленности. Как указывают экономисты, это связано с тем, что, несмотря на ухудшение мировой общеэкономической конъюнктуры, многие европейские промышленные компании пока неплохо «держатся на плаву», прежде всего благодаря тому, что они экспортируют свою продукцию в динамично развивающиеся страны. Важнейшими отраслями французской промышленности являются автомобилестроение, фармацевтическая, авиакосмическая, телекоммуникационная отрасли, судостроение, производство подвижного железнодорожного состава, а также отрасли высоких технологий в целом. Подобная ориентация на производство продукции с высокой долей добавленной стоимости объясняет экспортную направленность французской промышленности, доля экспорта в продукции которой достигает 40% [17]. Кроме того, Франция является крупнейшим в Евросоюзе производителем фармацевтических товаров. В сфере услуг быстро развиваются логистика и информационные технологии.

Франция занимает лидирующие позиции в области сельского хозяйства, являясь первым западноевропейским производителем сельскохозяйственной продукции и вторым в мире экспортером после США. Аграрная промышленность Франции, в которой занято 5% трудоспособного населения, имеет многоотраслевой высокотехнологичный характер [17].

Ведущие отрасли экономики Франции, обеспечивающие основную долю промышленного производства и экспорта, являются традиционными и для Украины. Однако многие технологии на сегодняшний день устарели или полностью утрачены, износ основных фондов достиг 75%, поэтому модернизация этих отраслей требует огромных капиталовложений.

По существу экономика Украины в настоящее время является экономикой «догоняющего» типа. По мнению многих ученых, «догоняющее» развитие может быть эффективным только до тех пор, пока передовые страны остаются на индустриальной стадии развития. Но как только этот рубеж перейден, дальнейшие попытки модернизации отсталой страны не приведут к успеху. Так, В.Л. Иноземцев считает, что индустриальная страна может сократить отставание от постиндустриальных стран лишь при прямом и активном участии последних [6]. Кроме того, реализация возможностей «опережающего» развития требует не только наличия огромных материальных, финансовых и трудовых ресурсов и времени, но и значительных усилий по их эффективному использованию.

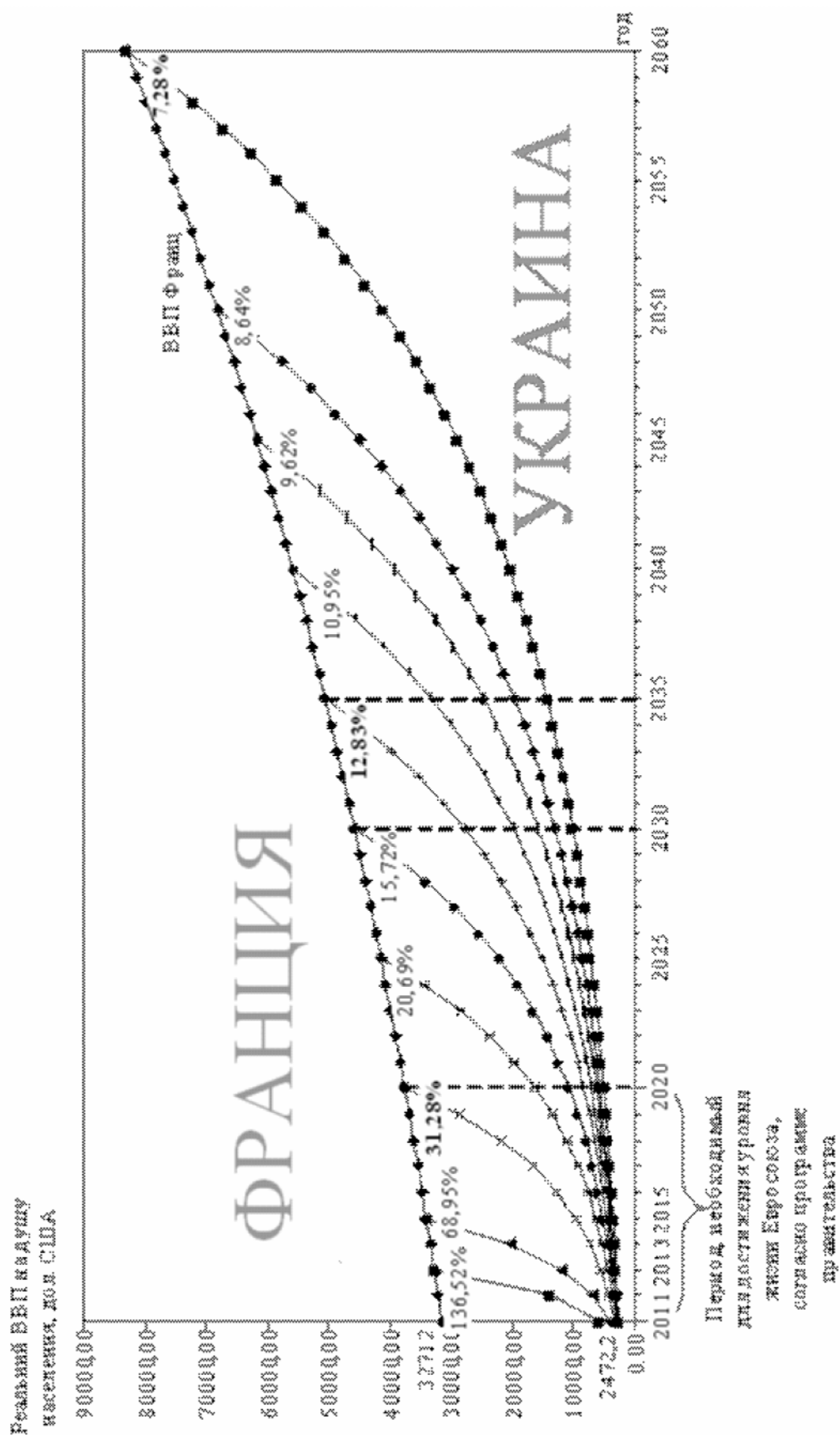


Рис. 4. Необходимые темпы прироста реального ВВП на душу населения для преодоления «разрыва» между уровнем развития экономики Украины и Франции

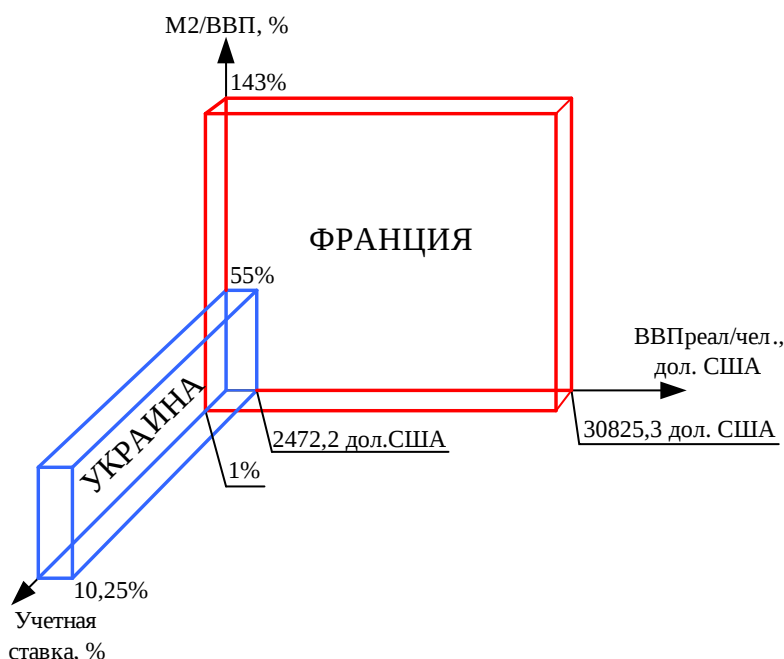


Рис. 5. Отдельные параметры развития экономики Украины и Франции (на 01.01.2010 г.)

В. Янукович признает, что первоочередной задачей власти в ближайшей перспективе станет попытка «...вытащить Украину из исторической ямы переходного периода, в которую она попала в результате постоянных кризисов, в результате борьбы за власть и собственность». При этом, по словам Президента Украины, Украина должна стать «страной-современником XXI столетия и утвердиться как современное государство, которое создает историю с наиболее амбициозными странами мира» [19].

Схематично неопределенность развития экономик стран-лидеров и путь экономики Украины к желаемому результату отражены на рис. 6 — схема дает представление о тех значениях основных показателей, достижение которых должно стать основной целью развития национальной экономики.

На сегодняшний день многие представители обществственности, бизнеса и ведущие ученые отмечают, что Украина находится, возможно, в глубочайшей точке спада. Так, академик НАН Украины, директор Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины, Ю. Пахомов указывает, что «в итоге Украина стала страной без стратегической перспективы, а значит — страной сиюминутных интересов и малых дел. В такой ситуации, лишаяющей народ лучшего будущего, Украина закономерно оказалась мировым лидером депрессивности» [18]. Президент

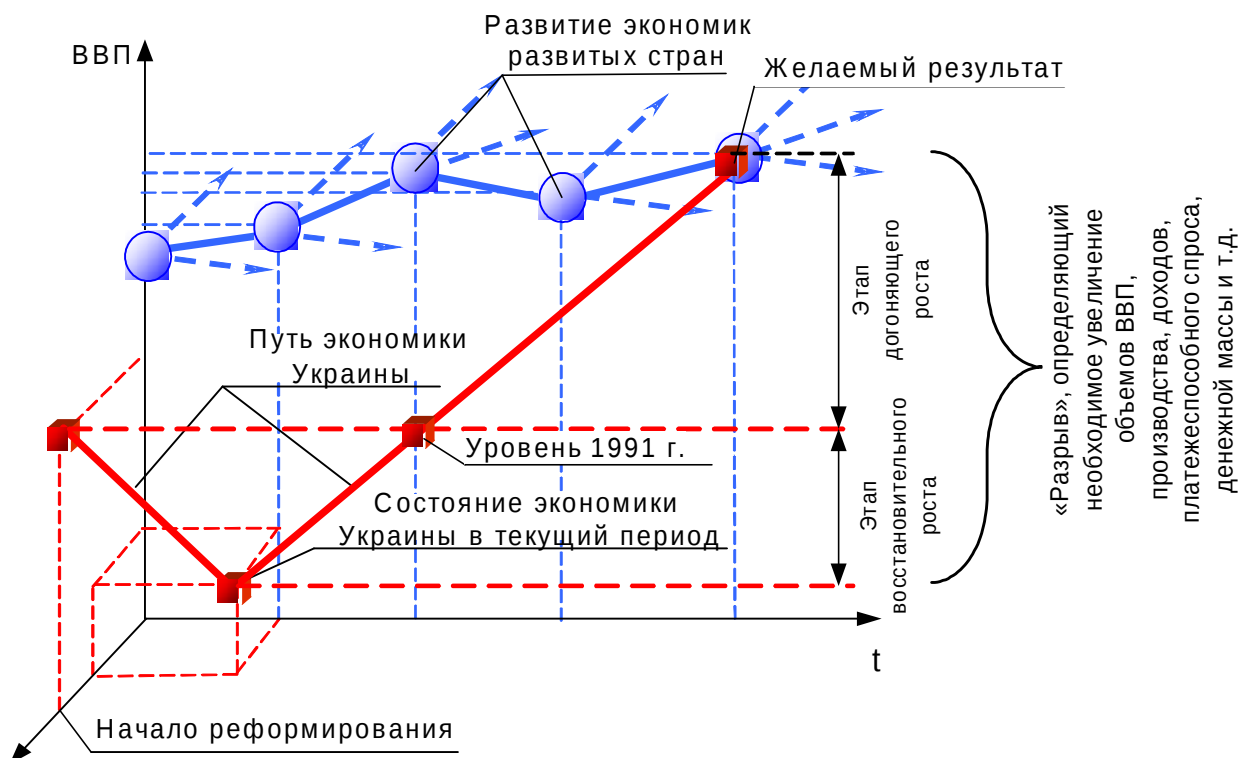


Рис. 6. Целевые параметры развития экономики Украины как экономики «догоняющего» типа

Значительное сокращение объемов производства и внутреннего спроса в результате кризиса приводят к «закручиванию» нисходящей спирали, ведущему к ликвидации национального производителя как такового, росту уровня безработицы и обострению социального напряжения в обществе. Сохранение и нарастание деструктивных изменений в экономике Украины при условии отсутствия совместных согласованных действий законодательной и исполнительной власти может привести к тому, что показатели развития экономики и соответствующие социальные стандарты жизни населения могут снизиться и достигнуть уровня середины 90-х годов. Нарастание кризисных явлений, ухудшение финансового состояния и рост неплатежеспособности отечественных предприятий и домашних хозяйств может привести к коллапсу банковской системы и утрате активов отечественных предприятий.

Достижение Украиной уровня развития экономик развитых стран в обозримой перспективе произойдет только в результате одновременного прохождения этапов восстановительного и догоняющего развития. Отечественная экономика должна пройти этап восстановительного роста для выхода на уровень производственного развития 1991 г. Локомотивом такого роста на начальном этапе могут стать традиционные для Украины отрасли машиностроения, химической промышленности, металлургии. Уже на этом этапе, пока не исчерпаны возможности восстановительного роста, и вектор экономического роста направлен вверх, необходимо проводить полную модернизацию производственных мощностей всех отраслей хозяйства, замену и восстановление инфраструктурных объектов, износ которых достиг 60%. Для преодоления существующего разрыва отечественная экономика уже сейчас должна строиться на основе внедрения новейших технологий и современных научных достижений. В результате выхода не только на докризисный, но и дореформенный уровень развития экономики, а также при условии создания материальной и финансовой базы для данного перехода, Украина сможет перейти к следующему этапу — этапу качественно нового инновационного роста, который и позволит достичь желаемого уровня развития экономик развитых стран.

Украина должна пройти путь догоняющей экономики инновационного или «креативного» типа, т. е. интенсивного экономического роста. Для этого требуются политическая воля руководства государства по обеспечению интенсивного экономического роста и готовность Кабинета Министров и НБУ совместно управлять этим процессом. Четкие ориентиры, представленные правительством, должны стать целевыми траекториями устойчивого развития национальной экономики, способствовать консолидации общества.

Согласно данным «The World Competitiveness Yearbook» IMD [20], уровень финансирования инноваций и НИОКР в Украине остается достаточно низким, даже в предкризисный период, соответствующее финансирование в России в 11,9 раз превышает объемы отечественного, во Франции — в 44,24 раза, в Китае — в 40 раз, в США — в 302,8 раз.

Директор фонда «Эффективное управление» Наталья Изосимова отмечает, что «согласно рейтингу Всемирного экономического форума Украина занимает 63-е место из 139 стран по показателю «инновации», опережая Россию, Португалию, Венгрию, Польшу, Латвию, что свидетельствует о ее большом инновационном потенциале. Но до сих пор этот потенциал почему-то не реализован». По ее мнению, в условиях неразвитого финансового рынка инновационный прорыв без государственной поддержки невозможен. С другой стороны, государству, может быть, необходимо лишь обеспечить равные и стимулирующие правила игры для бизнеса, и он самостоятельно сможет запустить инновационные процессы в стране [21]. С целью реформирования отечественной экономики была разработана Программа экономических реформ на 2010-2014 гг. «Богатое общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство» [22]. В рамках данной программы были утверждены основные приоритетные направления и 10 национальных проектов, реализация которых должна вывести Украину на качественно новый виток развития (см. табл. 5).

Таблица 5

Объемы финансирования инноваций и НИОКР по ряду стран [11]

	Страна	2006, млн. долл.	2007, млн. долл.
Страны БРИК	Бразилия		
	Россия	10605	14506
	Индия	4907	4775
	Китай	37663	48770
	Украина	1023	1218
Страны быв- шего «соц- лагеря»	Венгрия	1130	1338
	Польша	1899	1899
	Чехия	2209	2675
«Разви- тые» стра- ны	Германия	73054	83822
	Франция	47651	53886
	США	343748	368799
	Япония	151432	148397

Реализация стратегии догоняющего развития требует вложения огромных инвестиционных ресурсов. При этом, по оценкам премьер-министра Н.Азарова, для модернизации экономики в ближайшие 10 лет потребуются инвестиции порядка 1 трлн. дол. США [23, с. 11].

Таблица 6

Приоритетные национальные проекты в рамках Программы экономических реформ на 2010-2014 гг. «Богатое общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство»

Приоритетное направление	Название проекта	Содержание проекта	Стоимость проекта
Новая энергия	LNG-терминал	Строительство морского терминала по приему сжиженного газа объемом 10 млрд. куб. м	1 млрд. дол. США
	Энергия природы	Строительство ветряных и солнечных электростанций мощностью 2 тыс. МВт	3 млрд. евро
Новое качество жизни	Доступное жилье	Строительство жилья для 40 тыс. человек	12,3 млрд. грн.
	Чистый город	Строительство в 10 городах комплексов по переработке твердых бытовых отходов	4,8 млрд. грн.
	Качественная вода	Строительство 23 тыс. систем очистки питьевой воды	3,7 млрд. грн.
	Открытый мир	Создание информационно-коммуникационной образовательной сети 4G для 1.5 млн. пользователей	Ориентировочно 675 млн. дол. США
	Город будущего	Формирование стратегических планов проектов развития города (пилотный проект в г. Киеве)	н/д
	Новая жизнь	Новое качество охраны материнства и детства	н/д
Новая инфраструктура	Воздушный экспресс	Создание скоростных пассажирских перевозок из г. Киев в международный аэропорт Борисполь	Ориентировочно 7 млрд. грн.
Олимпийская надежда 2022	Олимпийская надежда 2022	Создание спортивно-туристической инфраструктуры для проведения зимней олимпиады 2022 года	Ориентировочно 11 млрд. грн.

В рамках реализации данных проектов планируется привлечь в течение 4 лет не менее 10 млрд. дол. США прямых инвестиций, в основном, из-за рубежа. Такие инвестиции должны привести к росту ВВП на 5%. За счет средств государственного бюджета планируется финансировать только технико-экономическое обоснование проектов. И хотя проработанность представленных проектов не всегда является достаточной, но они показывают направление движения и целевые ориентиры реформирования экономики

Необходимость активной государственной финансовой поддержки ряда направлений развития национальной экономики на сегодняшний день не вызывает сомнения. Приоритетными инновационными отраслями экономики Украины должны стать национально-ориентированные инновационные проекты: информационные технологии, телекоммуникации, авиастроение, космическое авиастроение, точное машиностроение, судостроение, производство подвижного железнодорожного состава, биотехнологии, фармацевтическая промышленность. Помимо развития наукоемких отраслей, необходимо сместить акценты в пользу традиционных для Украины отраслей, где инновационное развитие даст максимальный экономический и мультипликативный эффект: модернизация и внедрение инновационных технологий в сельском хозяйстве, создание полноценной автомобильно-строительной отрасли, производство высокотехнологических конкурентоспособных стройматериалов, активное обновление транспортной инфраструктуры экономики.

Этих средств в настоящее время нет и получение их без качественных изменений в экономической политике не предвидится. Ресурсами развития могут быть средства банковской национальной системы в части капитала и депозитов, внутренние и внешние займы, а также прямые иностранные инвестиции.

В качестве ресурсов экономического роста могут рассматриваться средства кредитной эмиссии центробанка с последующим целевым рефинансированием банков по льготным ставкам для кредитования субъектов предпринимательской деятельности и для реализации соответствующих программ. Таким образом, кредитная эмиссия должна привести в действие кредитно-инвестиционный мультипликатор с созданием внутреннего платежеспособного спроса на продукцию отечественных производителей [2].

Стратегии выхода из современного экономического кризиса, которые реализуются большинством стран мира, как правило, базируются на «оздоровлении» финансовой системы и стимулировании внутреннего спроса. В частности, опыт стран Тихоокеанского региона и Юго-Восточной Азии показал, что наращивание темпов роста экспортноориентированной экономики имеет пределы. Поэтому на сегодняшний день в этих странах была разработана и реализуется новая экономическая концепция по стимулированию внутреннего спроса и развитию внутреннего рынка. С этой целью в ряде стран, в частности, в Китае, были снижены подоходный налог и налог на добавленную стоимость, процентные ставки по кредитам населению, повышена заработная плата. Так, по данным государственного статистического управления Китая, доля потребления в ВВП в 2010 г. составила 37,3%, что составляет 3,9% роста ВВП [24]. Центральное правительство Китая определило как одну из приоритетных задач 2011 г. расширение внутреннего потребления в стране. В России на стимулирование внутреннего спроса в 2011 г. планируется потратить 17 млрд. рублей. Огромный внутренний рынок данных стран дает возможность дальнейшего наращивания и поддержания высоких темпов экономического роста. Однако бессистемное направление денежных потоков в финансовый сектор не возобновляет ожидаемого кредитования реального сектора экономики. Использование средств кредитной эмиссии должно быть направлено на перспективы долгосрочного устойчивого роста экономики, укрепления экспортного потенциала и расширения импортозамещения, а также на стимулирование внутреннего спроса путем потребительского кредитования для достижения масштабного социального эффекта.

Ресурсы, получаемые в результате кредитной эмиссии, имеют как недостатки, так и преимущества: с одной стороны, это существенные риски инфляции и девальвации, а с другой стороны — процентные ставки по целевым программам устанавливаются на льготных условиях.

Банкоцентричная система Украины играет при этом главную и решающую роль, Правительством и НБУ принимаются решения о том, чтобы «точки роста» экономики обеспечивались кредитными ресурсами как в достаточных объемах, так и по приемлемым ставкам. Так, еще в 2003 г. была предпринята первая попытка системного внедрения на государственном уровне рефинансирования банков под кредитование ими инвестиционных проектов согласно временному положению НБУ № 283 от 2.08.2003 г. «О порядке кредитования (рефинансирования) Центральным банком Украины банков, которые осуществляют долгосрочное кредитование». Этот смелый и новый для национальной экономики подход предусматривал по существу возможность обеспечение экономического роста за счет средств кредитной эмиссии путем льготного кредитования инвестиционной деятельности, направленной на развитие производственной сферы.

Очередной попыткой аналогичного стимулирования экономического роста было принятие «Положения о рефинансировании выдачи Национальным банком Украины кредитов банкам Украины с целью стимулирования кредитования экономики Украины на период ее выхода на докризисный уровень» (Постановление правления НБУ №47 от 04.02.2010 г.).

Эти смелые и новые для национальной экономики подходы предусматривали возможность экономического роста за счет средств кредитной эмиссии путем льготного кредитования инвестиционной деятельности отечественных производителей. В итоге это должно было привести к повышению экономики до уровня развитых стран и обеспечить ускоренный экономический рост с регулируемой инфляцией. Однако эти постановления не были реализованы, а постановление №47 было отменено менее чем через полгода — 13.07.2010 — постановлением правления НБУ №327.

Причины такого состояния следующие:

1. На продукцию отечественных товаропроизводителей на внутреннем рынке спрос является недостаточным для внедрения эффективных, кредитоспособных бизнес-проектов. Возможность льготного финансирования должна дополняться кредитным «накачиванием» спроса на соответствующую продукцию.

2. Расчеты показывают, что при этом кредитно — инвестиционная мультипликация приводит к дисбалансам спроса и предложения на рынках экономической системы. Для недопущения этого необходимо постоянное сопровождение процессов рефинансирования — кредитования с оценкой изменения объемов спроса — предложения и принятием управленческих решений по изменению структуры инвестиций.

3. Эмиссионный характер ресурсов приводит к существенным рискам появления неуправляемой инфляции и девальвации. Причем девальвация может возникать вследствие закупок по импорту на последующих уровнях кредитно- инвестиционной мультипликации.

В настоящее время инвестиционное воздействие государства на инвестиционный сектор экономики в Украине невелико. Таким образом, эмиссионные ресурсы исключительно инвестиционного назначения позволят обеспечить на основе мультипликативного эффекта многократное увеличение масштабов вовлечения в хозяйственный оборот частного капитала для реализации эффективных инвестиционных проектов.

Ресурсы кредитной эмиссии, используемые для финансирования приоритетных направлений развития отечественной экономики, способны создать необходимый эффект внутреннего расширения спроса в случае:

1) жесткого централизованного контроля целевого использования данных средств как со стороны государственного комитета по экономическому развитию, так и со стороны банков, осуществляющих целевое кредитование;

2) перекрытия каналов утечки капитала из реального сектора экономики;

3) масштабы дополнительной эмиссии не будут превышать объемы, которые реципиент — реальный сектор сможет эффективно «принять» на конкретные проекты.

ВЫВОДЫ

Необходимость преодоления существующих различий в экономическом развитии Украины и выход на уровень нынешнего потребления развитых стран в конечном итоге очевидны. Экономика Украины неизбежно должна пройти по этому пути, используя опыт других стран, но не повторением их эволюционного развития, а

выходом на требуемый уровень развития экономики за значительно меньший временной период. Реализация стратегии «опережающего» развития требует вложения значительных инвестиционных ресурсов. При этом для реализации программ стимулирования экономического роста могут использоваться одновременно различные источники ресурсов: как их мобилизация на внутреннем, так и на внешнем финансовых рынках. Объем ресурсов внутреннего рынка является недостаточным для обеспечения существенного экономического роста, высокие процентные ставки делают невозможным их использование для стимулирования спроса на продукцию отечественных производителей. Заимствование средств на внешнем рынке по более низким процентным ставкам делает их более привлекательными, но объемы их для национальной экономики также ограничены. В качестве источника необходимых финансовых ресурсов может быть использована управляемая кредитная эмиссия, в результате использования которой появляется возможность преодоления дезинтеграции отечественной экономики и обеспечения расширенного воспроизводства экономической деятельности ускоренными темпами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Украина в рейтинге конкурентоспособности упала на 82 место. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (21603 bytes). — Режим доступа: <http://finance.tochka.net/3114-ukraina-v-reytinge-konkurentosposobnosti-upala-na-82-mesto/comments/popular/desc>.
2. Гець В.М. Політика економічного зростання на основі розширення внутрішнього споживання та її наслідки / В.М. Гець. // Фінанси України. — 2007. — №9. — С. 14-33.
3. Вожжов А.П. Процессы трансформации банковских ресурсов: Монография / А.П. Вожжов. — Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2006. — 339 с.
4. Єфименко Т.І. Економічне зростання — основа підвищення добробуту громадян / Т.І. Єфименко // Фінанси України. — 2007. — №8. — С. 3-12.
5. Кудряшов В.П. Державна підтримка економічного зростання в Україні / В.П. Кудряшов // Фінанси України. — 2008. — №9. — С. 42-53.
6. Иноземцев В.Л. Пределы «догоняющего» развития / В.Л. Иноземцев. — М.: ЗАО «Издательство экономики», 2000. — 295 с.
7. Нехода Е.В. Теории модернизации и догоняющего развития: возможности для России / Е.В. Нехода. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (6854213 bytes). — Режим доступа: http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/304/image/304_167-169.pdf.
8. Красильщиков В.А. Опыт догоняющего развития (На примере стран Латинской Америки и Восточной Азии): Автореферат дисерт. д-ра экон. наук спец. 08.00.14. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (35412 bytes). — Режим доступа: www.lib.ua-ru.net/diss/cont/77804.html.
9. Рамазанов Ж.Ш. Эффективность и целесообразность применения японской модели к экономике России / Ж.Ш. Рамазанов. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (1698542 bytes). — Режим доступа: www.lib.tpu.ru/fulltext/v/Bulletin_TPU/2009/v314/i6/03.pdf.
10. Темпи зростання реального ВВП. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (9412 bytes). — Режим доступа: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/so_ek_r_u/soekru_u/12_2007/page_02.htm.
11. Экономика Украины 1999-2008: потерянное десятилетие. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (95873 bytes). — Режим доступа: <http://perevodika.ru/articles/10180.html>.
12. Украина ищет пути возобновления сотрудничества с МВФ. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (12698 bytes). — Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/18/03/2010/381603.shtml>.
13. «The World Competitives Yearbook» IMD. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (46577 bytes). — Режим доступа: <http://data.cemr.rssi.ru/isepweb/cokzh.asp>.
14. Петухов В.В. Россия, Украина, Белоруссия, Казахстан: есть ли точки соприкосновения? / В.В. Петухов / Мониторинг общественного мнения. — 2006. — №3(79). — С. 4-15.
15. Беларусь обогнала Россию по уровню развития человеческого потенциала. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (22561 bytes). — Режим доступа: http://www.dp.ru/a/2010/11/08/Belarus_obognala_Rossiju.
16. Азаров: Через десять лет украинцы проживут, как европейцы. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (11843 bytes). — Режим доступа: <http://for-ua.com/politics/2010/06/09/185755.html>.
17. Деловая Франция. Экономика и связи с Россией в 2008-2009 гг. — Справочники ПОЛПРЕД. Совет ветеранов Мид РФ. — Том 16. — М.: ООО «ПОЛПРЕД Справочники», 2009. — 332 с.
18. Выход из тупика. Юрий Пахомов. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (42567 bytes). — Режим доступа: <http://www.otechestvo.org.ua/main/20104/1631.htm>.
19. Янукович собирается вытащить Украину из «исторической ямы». — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (7653 bytes). — Режим доступа: <http://news.bcm.ru/doc/89263>.
20. «The World Competitives Yearbook» IMD. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (12365 bytes). — Режим доступа: <http://data.cemr.rssi.ru/isepweb/coris.asp>.
21. Кто оплатит инновационный прорыв? — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (94632 bytes). — Режим доступа: <http://ru.tsn.ua/ukrayina/po-urovnyu-chelovecheskogo-razvitiya-ukrayina-okazalas-ryadom-s-iranom.html>.
22. Отдать должное // Бизнес. — №43 (926). — С. 10-11.
23. Титулов у меня много // Бизнес. — №41 (924). — С. 24-26.
24. В Китае бурно растет внутренний спрос. — [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (15421 bytes). — Режим доступа: <http://big5.cri.cn/gate/big5/russian.cri.cn/841/2011/02/10/1s370230.htm>

Стаття надійшла до редакції 6 червня 2011 року