

ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ КАК ИНДИКАТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Климчук С.В., д.э.н., профессор, ТНУ им. В.И. Вернадского

Устойчивое социально-экономическое развитие региона предполагает внедрение эффективного механизма финансового обеспечения реструктуризации и во многом зависит от оптимального воздействия государственных рычагов и механизмов регулирования данного процесса. Активная роль государства является условием для формирования социально-экономического контекста, при котором участие отдельных граждан и общественной группы в социально-экономической финансовой реструктуризации диктовалось бы их стремлением удовлетворить свои собственные интересы.

Ключевые слова: финансовый механизм, реструктуризация, социально-экономическое развитие, государственное регулирование, финансовое обеспечение.

ВВЕДЕНИЕ

Состояние финансовой системы на современном этапе требует поиска эффективных методов финансового управления. Именно процесс финансовой реструктуризации является действенным механизмом формирования необходимых предпосылок устойчивого социально-экономического развития. Научные исследования в этой области в основном посвящены трансформационным процессам, процессам реорганизации при этом непосредственно механизм реструктуризации при действенных методах государственного регулирования, его оптимизация находится за пределами методического обеспечения. Так Амбросов В.А. [3, с. 15] исследуя процессы трансформации собственности, уделяет внимание формам хозяйствования и управлению капиталом, Амосов О. акцентирует свое внимание на реорганизационных моделях бизнеса [4, с. 28], Барабаш А.Л. приводит результативную оценку бизнеса в условиях Украины [7, с. 80] однако оптимизация финансовых отношений при построении эффективного механизма государственного регулирования в контексте социально-экономического обеспечения, остается за пределами научных исследований.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Устойчивое социально-экономическое развитие региона предполагает внедрение эффективного механизма финансового обеспечения реструктуризации и во многом зависит от оптимального воздействия государственных рычагов и механизмов регулирования данного процесса. Активная роль государства является условием для формирования социально-экономического контекста, при котором участие отдельных граждан и общественной группы в социально-экономической финансовой реструктуризации диктовалось бы их стремлением удовлетворить свои собственные интересы. Поэтому целью данной статьи является поиск научно-методических подходов к построению эффективного механизма государственного регулирования как индикатора социально-экономического развития.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Положение о том, что в Украине необходимо создать благоприятный инвестиционный климат, стало общеизвестным, однако на практике мало что изменяется: потенциальные инвесторы испытывают трудность от «правил игры» на украинском рынке, которые нечетко определены и постоянно изменяются, административная процедура, связанная с иностранным инвестированием, в свою очередь, создает благоприятную основу для коррупции, а для местных бизнесменов характерна необязательность выполнения социально-экономических программ, связанная с отсутствием механизма «enforcementa» (эффективной судебной системы, отсутствия правил деловой этики и отсутствия внедрения оценки общественного мнения), который вынуждал их четко выполнять заключенные контракты [1, с. 8].

Необходимость функционирования государственных механизмов регулирования реструктуризации на предприятиях объективно обусловлена тем, что финансовая реструктуризация не всегда дает положительные результаты. Причиной этого являются определенные особенности, которые воплощаются в десинхронизации поступления денежных потоков, приоритетности отраслей, зональности размещения предприятий.

Степень влияния государства зависит от уровня эффективности финансовой реструктуризации (рис. 1).

Немаловажным рычагом финансового механизма реструктуризации в контексте социально-экономического развития является корпоративная политика. Обоснование методов и последовательности осуществления финансовой реструктуризации предприятиями, в первую очередь, зависит от корпоративной политики. По данным Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку общий объем выпуска зарегистрированной акций составил более 99,5 млрд. грн в 2008 году. Результаты анализа выпуска ценных бумаг показали, что в 2008, 2009 г. финансовые ресурсы на рынке



Рис. 1. Направления по совершенствованию механизма государственного регулирования финансовой реструктуризации.

ценных бумаг Украины заполнялись в основном за счет выпуска акций и облигаций, что свидетельствует о значимости акционерного капитала как составляющей данного рынка

Особенность украинской приватизации повлияла на формирование структуры собственного капитала предприятий. Последующее развитие приватизированных предприятий требует координации усилий участников бизнеса с целью оптимизации структуры собственного капитала, его размеров, а также эффективности использования. Как в индустриально развитой стране, так и в Украине невозможно найти оптимальную или типичную структуру собственного капитала. Так Франко Модильяни и Мертон Миллер доказывали [8, с. 73], что в идеальной экономической среде совокупная рыночная стоимость ценных бумаг предприятия зависит от рентабельности реальных активов и связанных с ними рисков, а не от структуры капитала. В Украине рыночная стоимость акций формируется стихийно. Вместе с тем и размеры и структура собственного капитала имеют большое, а иногда решающее значение в деятельности акционерного общества. Это суждение базируется на том, что еще длительный период времени на пути к индустриальному обществу будет чувствоваться потребность наращивать размеры уставного капитала акционерных обществ. Конечно, одновременно может быть законодательно сниженная норма размера уставного капитала хозяйственных обществ. Реализация этой функции уставного капитала является залогом последующей капитализации предприятий Украины и Крыма. Наличие дополнительного капитала при абстрагировании от одновременного влияния других факторов обеспечивает определенную экономию на выплате дивидендов. Кроме того, дополнительный капитал в определенной мере уменьшает дефицит резервного капитала и непокрытые убытки. Уменьшение дополнительного капитала должно осуществляться лишь при постепенном росте уставного капитала, резервного капитала и нераспределенной прибыли [3, с. 15].

В 2008, 2009 гг. основным источником финансирования инвестиций в основной капитал, как и в предыдущие годы, остаются собственные средства предприятий (рис. 2).

В настоящий момент дополнительный капитал значительно превышает уставный. В ближайшее время не ожидается индексации основных средств и других активов, что автоматически увеличивает размеры дополнительного капитала. Основным заданием государственного механизма финансовой реструктуризации предприятий в процессе увеличения уставного капитала должно стать не стремление максимизировать пакет акций, предназначенный для реализации, а стимулировать повышение цены акции. [2, с. 21].

Насколько эффективна данная структура капитала реструктуризированных предприятий свидетельствует эффект финансового рычага (табл. 1).

Следует отметить рост показателя эффекта финансового рычага практически по всем регионам Украины. Это свидетельствует о привлечении все в более широком масштабе ссудных средств при проведении финансовой реструктуризации, то есть активное использование метода финансового левериджа.

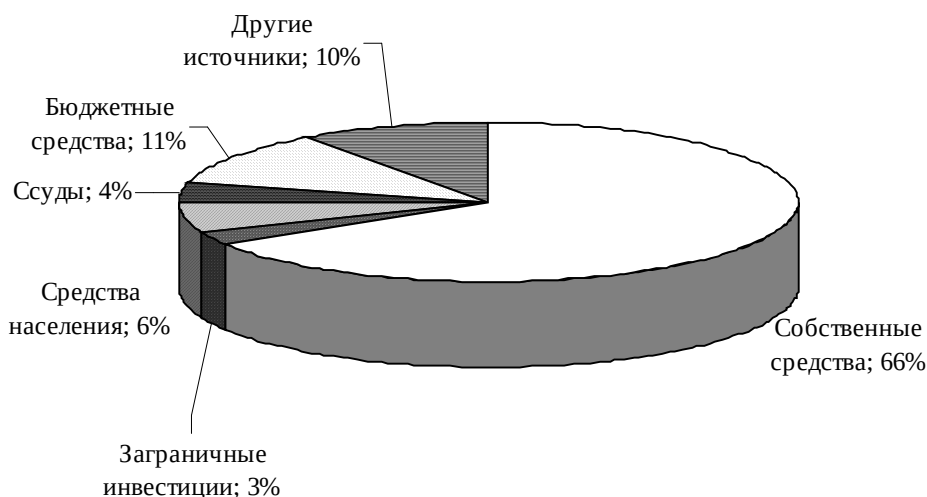


Рис. 2. Структура инвестиции в основной капитал по источникам финансирования на предприятиях Украины в 2009 г.

Таблица 1

Финансовый рычаг реструктурированных предприятий Украины, %

Область Украины	1999 г.	2004 г.	2005 г.	2006г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Винницкая	2,3	4,7	16,3	16,7	17,0	17,1	16,9
Волынская	2,7	4,8	14,2	14,9	15,0	16,2	15,8
Днепропетровская	3,3	5,6	17,8	17,9	18,1	18,9	18,1
Донецкая	3,2	5,2	17,9	18,3	18,5	18,7	18,6
Житомирская	2,9	4,3	16,8	17,1	17,3	17,9	16,9
Закарпатская	1,8	4,0	15,9	16,3	16,5	17,0	16,0
Запорожская	3,5	5,7	17,7	18,1	18,3	18,9	18,3
Ивано-Франковская	1,9	3,9	14,8	15,1	15,4	16,3	15,9
Киевская	3,8	5,0	15,8	16,3	16,5	16,7	15,9
Кировоградская	3,6	5,6	16,9	17,1	17,3	17,7	16,9
Луганская	3,7	6,0	19,0	21,0	21,1	21,6	20,5
Львовская	2,8	5,1	18,1	19,1	19,7	20,1	19,1
Николаевская	2,5	5,3	17,4	18,1	18,4	19,3	18,3
Одесская	3,0	4,9	16,0	17,0	17,3	18,4	17,4
Полтавская	3,1	4,8	15,9	16,1	16,5	17,6	18,0
Ровенская	3,3	4,7	15,8	16,0	16,9	17,8	17,3
Сумская	3,2	5,4	14,0	15,0	15,4	17,4	16,9
Тернопольская	3,1	5,0	13,0	14,0	14,8	15,4	16,0
Харьковская	3,7	5,3	13,9	14,3	14,5	16,8	17,9
Херсонская	3,8	5,0	13,8	14,9	15,1	16,7	15,9
Хмельницкая	2,6	3,9	11,3	14,5	15,6	16,0	15,0
Черкасская	2,7	3,8	12,3	13,1	13,2	14,3	14,0
Черниговская	2,9	3,7	14,1	15,6	15,9	16,5	16,3
АРК	3,8	6,2	18,7	19,5	20,5	21,0	20,9
Черновицкая	2,1	4,8	17,1	17,0	16,9	16,8	16,7

Источник: <http://www.finance.com.ua>.

Механизм финансовой реструктуризации непродолжителен. Если оценить этапы осуществления финансовой реструктуризации в контексте среднего периода осуществления в днях, то можно наблюдать следующую ситуацию (рис. 3) Именно такая особенность реструктуризации как краткосрочный период осуществления способствует применению в период, который отвечает целевой установке данного процесса, получения прибыли, в краткосрочном периоде.

В Украине отсутствует эффективное законодательство о управлении объектами государственной собственности и системы управления государственным сектором экономики. Такое положение приводит к существенным негативным последствиям основная доля предприятий страны, в том числе и государственных, являются убыточными, не определена область риска в контексте государственной безопасности страны, которая, как правило, в европейских странах находится в области жестко-

Первый — подготовительный этап.

- анализ внешних условий хозяйствования;
 - оценка рыночной активности;
- 30 кал. д. =
- оценка внутренних возможностей предприятия в случае удовлетворения требований внешней среды;
 - прогноз рыночной активности.

Второй — проектирование финансовой реструктуризации

- формирование целей и задач реструктуризации;
 - оценка альтернатив и обоснование средств реструктуризации;
 - разработка механизма финансовой безопасности реструктуризации;
 - оценка эффективности реструктуризации.
- 20 кал. д. =

Третий — проведение практических мероприятий по реструктуризации

- 40 кал. д. =
- бизнеса, финансов, организационно-управленческих структур, активов, пассивов, персонала.

Рис. 3. Блок-схема длительности осуществления процессов финансовой реструктуризации.

го контроля. Это значит, что Украина не имеет собственной модели управления экономикой страны и не учитывает европейскую.

ВЫВОДЫ

Государственное регулирование финансовой реструктуризации должно осуществляться преимущественно с помощью экономических методов путем применения комплексной целевой программы. Государственное вмешательство обеспечит экономическую безопасность, причем степень влияния государства зависит от уровня эффективности финансовой реструктуризации. Особенность украинской приватизации требует эффективного взаимодействия представленных механизмов и их совершенствования. Реструктурированные предприятия должны переходить к новому типу эмиссионной политики при стимулировании и повышении цены акций.

Существенные просчеты в формировании реструктуризационной модели трансформации собственности в Украине не имели положительного значения. Отсутствие последовательной структурно инвестиционной политики обусловили усиление диспропорции в ценовых паритетах. Государство потеряло механизм регулирования структурных изменений собственности, он развивается стихийно под воздействием спроса и предложения. Для стабилизации устойчивого развития политики экономического роста необходимо способствовать применению более совершенных методов управления процессами финансовой реструктуризации при активизации политики государственного вмешательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Азоблюк О. Особливості оцінювання грошового потоку підприємства в системі банківського аналізу кредитоспроможності позичальника / О. Азоблюк. // Банківська справа. — 2004. — №1. — С. 8-12.
2. Алан Тласти-Шин. Размышления по поводу реструктуризации переходных экономик / Тласти-Шин Алан // Державний інформаційний бюлетень приватизації. — 2005. — №7. — С. 15-21.
3. Амбросов В.А. Реструктуризация производства и управление в реформированных хозяйствах / В.А. Амбросов // Економіст. — 2002. — №9. — С. 15-24.
4. Амосов О. Удосконалення економічного механізму супроводу програми науково-технічного розвитку / О. Амосов // Економіст. — 2004. — №12. — С. 28-31.
5. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. / Ансофф И. — СПб.: Питер Ком., 2005. — 416 с.
6. Барабаш А.Л. Приватизацию сдерживали не плохие законы, а политические амбиции / А.Л. Барабаш // Державний інформаційний бюлетень приватизації. — 2002. — №7. — С. 80-85.
7. Бобина М. Стратегические межфирменные альянсы / М. Бобина // Вопросы экономики. — 2006. — № 4. — С. 94-108.
8. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов: Пер. с англ. / Р. Брейли, С. Майерс. — М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. — 134 с.
9. Бугаев В.Л. Финансово-экономическое оздоровление предприятий. / В. Л. Бугаев // Экономика предприятий. — 2007. — №4. — С. 45-52.
10. Бутник-Сиверский А. Реорганизация, реструктуризация и демополизация предприятий в условиях переходной экономики / А. Бутник-Сиверский, Т. Лозовая, А. Донченко // Бізнес. — 2002. — №20. — С. 63-69.