

ОЦЕНКА НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИЙ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ МЕСТНЫХ ФИНАНСОВ

Усков И.В., к.э.н., НАПКС

В статье анализируются основные методы по оценки налогового потенциала территорий, используемые в международной практике. Предлагается авторский подход по оценки налогового потенциала регионов Украины в условиях трансформации местных финансов

Ключевые слова: налоговый потенциал территорий, налоговые усилия местных органов власти, индекс относительной налогогодоспособности территорий, бюджетный потенциал, местные финансы.

ВВЕДЕНИЕ

Осуществление трансформации экономики Украины, проведения комплекса реформ в области бюджета и налогообложения, обеспечения децентрализации властных полномочий требует создания эффективной системы оценки реальных доходных возможностей территориальных образований. Именно система оценки реальных доходных возможностей территорий позволяет объективно предоставлять централизованную финансовую помощь местным органам власти, способствует повышению заинтересованности этих органов власти в увеличении мобилизации как государственных, так и местных налогов и сборов на подведомственной территории.

С помощью системы оценки налогового потенциала территории возможно наиболее эффективно и обоснованно осуществлять сбалансированность местных бюджетов, осуществлять проведения государственной и местной бюджетной политике, оптимизировать распределения межбюджетных трансфертов на внутрирегиональном уровне. Создание эффективной системы оценки налогового потенциала территорий позволяет своевременно определять основные проблемы и диспропорции при формировании налоговых и неналоговых поступлений, разрабатывать комплексные мероприятия по устранению этих диспропорций.

Эффективность налогового потенциала обусловлена отсутствием субъективных показателей по оценки реальных доходных возможностей местных органов власти, исходя из уровня социально-экономического развития их территорий. Через систему оценки налогового потенциала во Франции, Дании, Германии, Великобритании, Нидерландах и иных экономически развитых европейских стран осуществляется проведение горизонтального бюджетного регулирования, определения уровня выравнивания доходных возможностей местных органов власти.

На законодательном уровне, а также в трудах украинских ученых [1-4] не уделяется внимание построению эффективной системы оценки налогового потенциала регионов страны. Однако без разработки эффективной системы оценки невозможно осуществлять комплексное развитие системы местных финансов.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Целью статьи является анализ теоретических подходов по оценки налогового потенциала территорий, разработка адаптированной для Украины методики оценки налогового потенциала.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В отличие от европейских стран в Украине используется для оценки доходных возможностей индекс относительной налогогодоспособности территорий. По мнению большинства украинских ученых [1-5] использования этого показателя не позволяет реально оценить доходный потенциал территорий, поскольку содержит в себе значительное количество субъективных показателей.

Основными недостатками использования индекса относительной налогогодоспособности является:

- учитывает совокупность предоставляемых налоговых льгот отдельным отраслям экономики, субъектам хозяйствования;
- не подлежат пересмотру и корректировки его базовые показатели на протяжении длительного периода времени;
- на величину показателя оказывают влияние изменения в области бюджета и налогообложения.

Принятие нового Бюджетного кодекса Украины [6] не способствовало созданию эффективного механизма по оценки налогового потенциала территорий. Распределения межбюджетных трансфертов, по-прежнему осуществляется на основании фактически собранных доходных источников местных органов власти, стимулируя «иждивенческие» настроения на уровне административно-территориальных единиц.

Исходя, из практики экономических развитых стран, в Украине необходимо использовать показатели налогового потенциала, индекса налогового потенциала, налоговых усилий местных органов власти. Изучения научной литературы показало, что существуют различные подходы по определению понятия «налоговый потенциал».

Каламбет С.В. определяет налоговый потенциал как реальный национальный доход, уменьшенный на сумму расходов для воспроизводства жизненно необходимых потребностей населения и капитала, направленного на инвестиционную деятельность [7, с. 35].

Богачева О.В. характеризует налоговый потенциал, как потенциальный бюджетный доход на душу населения, который может быть получен органами власти за определенный промежуток времени (обычно финансовый год) при применении единых на всей территории страны условий налогообложения [8, с. 35].

Мельник А.Д. рассматривает налоговый потенциал как потенциально возможную сумму налоговых баз, являющихся основой для исчисления всей совокупности налогов и обязательных платежей на региональном уровне [9, с. 135].

Калинина О.В. Оскорков Р.В. рассматривают понятие «налоговый потенциал» в узком и широком смысле. По мнению ученых, налоговый потенциал в узком смысле необходимо понимать как финансовые ресурсы, аккумулируемые в бюджет через налоговые платежи в соответствии с действующей системой налогообложения в стране. В широком смысле налоговый потенциал — совокупность финансовых ресурсов, которая может быть эффективно мобилизована через налогообложения в системе «население — хозяйство — территория», в координатах которой протекают основные процессы жизнедеятельности общества в границах региона [10, с. 176].

О.А. Гришанова под налоговым потенциалом понимает совокупность максимально возможных налоговых поступлений в бюджет, рассчитанный из налоговых баз, которые могут быть получены в рамках региона по действующим (прогноznым) налоговым ставкам с учетом установленного порядка их начисления в сложившихся условиях хозяйствования региона [11, с. 25].

Изучения различных точек зрения на понятие налоговый потенциал территорий позволило автору диссертации установить, что налоговый потенциал — максимальный объем финансовых ресурсов, аккумулируемые местными органами власти за определенный период времени из местных источников. При этом уровень налогового потенциала непосредственно зависит от показателя налоговых усилий местных органов власти. Налоговые усилия — показатель характеризующий эффективность и результативность органов местной власти по мобилизации налоговых и неналоговых поступлений.

Определения сущности налогового потенциала территории способствует установлению основных методов его оценки. Исходя, из международной практики бюджета и налогообложения, основными методами оценки налогового потенциала являются (рис. 1).



Рис. 1. Основные методы по оценки налогового потенциала территорий (составлено автором)

1. Первым методом определения налогового потенциала территорий является метод фактических налогов и сборов. Основой для расчета налогового потенциала регионов является фактически собранные налоговые и неналоговые поступления на территории. Основными преимуществами этого метода оценки является простота расчетов, доступность и небольшие объемы информации, требуемые для расчета налогового потенциала территорий.

Основными недостатками этого метода является субъективность получаемых данных, поскольку фактические поступления бюджета не отражают уровень налогового потенциала территорий.

2. Вторым методом оценки налогового потенциала территорий выступает метод среднедушевых доходов населения. Особенностью этого метода выступает расчет налогового потенциала территорий на основании определения среднедушевых доходов населения конкретного региона и сравнения их со среднедушевыми доходами населения в среднем по регионам страны.

Основными преимуществами метода «среднедушевых доходов населения» является доступность данных для расчета базовых показателей по оценке налогового потенциала региона, результативность получаемых данных, поскольку показатель «среднедушевых доходов населения» учитывает уровень налоговых усилий местных органов власти.

Недостатками этого метода выступает субъективность статистических данных по определению среднедушевых доходов населения. Это показатель не учитывает доходы нерезидентов, не способ-

ствуется полноценному определению возможностей региона по аккумулярованию финансовых ресурсов за определенный период времени.

3. Третьим методом оценки налогового потенциала выступает метод «валового регионального продукта». Валовой региональный продукт — стоимость товаров, работ, услуг, произведенных за определенный период времени на региональном уровне. Показатель «валового регионального продукта» позволяет эффективно измерять общий объем доходов, который реально могут местные органы власти в регионе.

Использование валового регионального продукта как показателя оценки налогового потенциала территорий позволяет совокупность всех доходов аккумулируемых на уровне региона вне зависимости от регистрации предприятий, место проживания работников. По сравнению с предшествующими методами оценка налогового потенциала при использовании валового регионального продукта является более емкой и точной, позволяет объективно оценивать доходные возможности местных органов власти.

Несмотря на более емкий характер валового внутреннего продукта, в качестве меры фискального потенциала этот показатель также страдает определенной «одномерностью». Дело в том, что разные налоговые базы могут облагаться налогами по разным ставкам, а валовой региональный продукт — это просто сумма всех стоимостей, добавленных экономическими ресурсами региона. В то же время, расчет валового регионального продукта трудоемок, требует использования большого количества статистических данных, не всегда характеризующихся объективностью [12, с. 167].

Другим недостатком использования валового регионального продукта в качестве оценки налогового потенциала, является то, что этот показатель не учитывает неравномерности промышленного и непромышленного производства по территориям страны, объемы доходов предприятий, функционирующие в данном регионе, но зарегистрированные в иных регионах Украины.

В экономически развитых странах в отличие от Украины доходы предприятий разверстываются по всем регионам, в которых они осуществляют свою хозяйственную деятельность, и разверстка эта производится с помощью формул, в которых учитываются такие факторы, как местонахождение производственных мощностей, рабочей силы, территориальной структуры продаж [12, с. 87].

4. Четвертым методом оценки налогового потенциала выступает метод «совокупных налогооблагаемых ресурсов». Впервые этот метод применен в США в 1987 году XX ст. для эффективной оценки налогового потенциала территорий. Основными предпосылками внедрения этого метода послужило невозможность показателя валового внутреннего продукта учесть влияния государственных (федеральных) налогов и межбюджетных трансфертов на налоговый потенциал территорий.

Использование этого показателя в США, и в некоторых экономически развитых странах ЕС предусматривает ряд определенных преобразований. Во-первых, из валового внутреннего продукта необходимо некоторые государственные налоги, поскольку эти средства не являются источником доходов для региональных и местных бюджетов. В США вычитаемые косвенные федеральные налоги включают платежи в систему социального обеспечения в федеральные целевые фонды [11, с. 34].

Во-вторых, показатель валового внутреннего продукта должен быть увеличен на сумму прямых трансфертов из федерального бюджета предприятиям и физическим лицам, включая выплаты из федерального пенсионного фонда и выплаты пособий по безработице. Показатель «совокупного налогооблагаемого ресурса» в конечном итоге выглядит следующим образом [11, с. 123]:

$$\text{СНР} = \text{ВРП} - \text{ГН} - \text{ПТ} - \text{ДН} - \text{ДП} - \text{НП} - \text{ПР}, \quad (1)$$

где СНР — показатель совокупных налогооблагаемых ресурсов;

ВРП — валовой внутренний продукт;

ГН — государственные налоги;

ПТ — прямые трансферты;

ДН — доходы от работы по найму за пределами региона физических лиц-резидентов;

ДП — доходы физических лиц-резидентов от предпринимательской деятельности за пределами региона;

НП — прибыль, полученная предприятиями, расположенных на территории региона, но зарегистрированных в других регионах (нерезиденты);

ПР — прибыль, полученная предприятиями, расположенными вне региона, но зарегистрированными в данном регионе (резиденты).

Основными преимуществами этого метода является более высокая точность результативных показателей при оценке налогового потенциала в сравнении с показателем «валового регионального продукта». Использование этого метода оценки налогового потенциала в Украине будет обусловлено получением адекватных показателей оценки налогового потенциала территорий. Недостатками этого метода является значительная временная протяженность в его осуществления, значительные объемы трудовых ресурсов, необходимых для обработки информации.

5. Пятым методом оценки налогового потенциала выступает метод «репрезентативной налоговой системы». Сущность этого метода состоит в оценке уровня доходных поступлений местных органов власти, исходя из показателя прилагаемых ими налоговых усилий.

Применение этого метода предполагает пять стадий [11, с. 155]:

- 1) для каждого региона определяются все статьи доходов местного бюджета;
- 2) строится единая классификация статей доходов разных регионов;
- 3) для каждого класса доходов определяется состав стандартной (нормативной) налоговой базы;
- 4) для каждой налоговой базы определяется репрезентативная (средняя) ставка налогообложения;
- 5) производится расчет фискального потенциала каждого региона.

На первой стадии, исходя из практики США, Канады, Германии, Швейцарии, где этот метод эффективно применяется осуществляется учет всех налогов и квази-налоговых платежей, поступающие в региональные и местные бюджеты с целью построения показателя, который бы максимально точно бы определял налоговый потенциал территорий [10, с. 23].

На второй стадии строится единая классификация доходов. Состав местных налогов у разных регионов может быть разным, при этом взиматься они могут по разным правилам, поэтому для построения репрезентативной структуры налогов все множество платежей, собираемых разными регионами, следует классифицировать по единой схеме. В основу такой классификации закладываются принципы сходства источников доходов [10, с. 134].

На третьей стадии осуществляется определение налоговых баз. При этом для каждого компонента определяется его стандартная налоговая база. Определение такой налоговой базы непосредственно можно позаимствовать из действующего законодательства. Такое возможно, если во всех регионах действует одно и тоже определение налоговой базы некоторого налога и при этом имеются данные по размеру налоговой базы этого налога во всех регионах [13, с. 89].

На четвертой стадии для каждой налоговой базы определяется репрезентативная (средняя) ставка налогообложения. При этом средние ставки рассчитываются не путем усреднения ставок налогообложения, а путем расчета средневзвешенных фактических налоговых ставок по фактически собранным в регионе платежам [13, с. 189].

На пятой стадии происходит оценка налогового потенциала территорий на основании умножения репрезентативной налоговой ставки на базу налогообложения. На основании этого определяются доходные возможности региона исходя из уровня налоговых усилий органов местной власти. В общем виде формула оценки налогового потенциала при репрезентативной налоговой системе имеет вид:

$$\text{НПТ} = \sum \text{БН} \times \text{НС}, \quad (2)$$

где НПТ — налоговый потенциал территорий;

БН — база налогообложения;

НС — репрезентативная (средняя) налоговая ставка.

Основными преимуществами метода «репрезентативной налоговой системы» является высокая точность получаемых результатов при оценки налогового потенциала территорий. Этот метод позволяет на основании анализа и обработки значительного количества экономических показателей, статистической информации объективно оценивать реальные доходные возможности, определять качественные параметры деятельности местных органов при мобилизации налогов и сборов на подведомственной территории.

Недостатками этого метода являются значительные трудности, связанные со сбором и обработкой значительных массивов информации, отсутствие объективной статистических данных по многим показателям и параметрам, особенно в странах с переходной экономикой. Следовательно, в Украине применение этого метода является нерациональным, поскольку низкая квалификация управленческих бюджетных кадров, субъективность статистической информации (она по многим показателям отсутствует) не позволит эффективно проводить оценку налогового потенциала территорий.

6. Шестым методом оценки налогового потенциала территорий выступает метод «репрезентативной налоговой системы с использованием регрессионного анализа». Этот метод способствует эффективной оценки налогового потенциала территорий при значительно меньшем объеме необходимой финансовой и иной информации. Использование метода «регрессионного анализа» предусматривает, определение только данных о совокупных доходных источниках поступлений на уровне конкретного региона.

Регрессионный метод заключается в оценки коэффициентов B_0 , B_1 , B_2 и т. д. уравнения следующего вида [56, с. 125]:

$$\text{ФС} = B_0 + B_1 (\text{Налог. база 1}) + B_2 (\text{Налог. база 2}) + B_3 (\text{Налог. база 3}), \quad (3)$$

где ФС — фактические собранные в регионе платежи в бюджет;

1, 2 и т.д. — показатели, косвенно или непосредственно отражающие величину совокупной налоговой базы данного региона или отдельных ее компонентов.

Определение параметров этого уравнения позволяет установить эффективность мобилизации налогов местными органами власти, исходя из уровня их налоговой базы. Основными недостатками метода «репрезентативной налоговой системы с использованием регрессионного анализа» является сложность выбора экономических показателей, характеризующих налоговый потенциал.

Поведенный анализ показал, что в международной практике существуют эффективные методы оценки налогового потенциала территорий. При этом выбор методов и механизма оценки налогового потенциала в каждой стране зависит от множества факторов и условий, обусловленных, в первую очередь, уровнем социально-экономического развития страны и ее регионов, эффективностью и обоснованностью проводимых реформ в области бюджета и налогообложения.

В условиях трансформации экономики Украины автор диссертации предлагает рассчитывать налоговый потенциал территорий через показатель «валового регионального продукта». Использование этого показателя при расчете налогового потенциала территорий позволяет объективно оценивать реальные доходные возможности конкретного региона по сравнению с определенным стандартом. В общем виде индекс налогового потенциала территорий можно рассчитать по следующей формуле:

$$\text{ИНПР} = (\text{ВРПкр} / \text{ВРПскр}) \times \text{Кнус}, \quad (4)$$

где ИНПР — индекс налогового потенциала региона;

ВРПкр — валовой региональный продукт конкретного региона в расчете на душу населения;

Нкр — численность населения конкретного региона;

ВРПскр — средний показатель валового внутреннего продукта по регионам страны в расчете на душу населения;

Кнус — коэффициент налоговый усилий местных органов власти.

Соответственно коэффициент налоговых усилий местных органов власти можно рассчитать как:

$$\text{Кнус} = \text{ДРр} / \text{ДРс}, \quad (5)$$

где Кнус — коэффициент налоговых усилий местных органов власти;

ДР — доходы региона в расчете на душу населения;

ДРс — средние доходы в расчете на душу населения по регионам страны.

Исходные данные для расчета коэффициента налоговых усилий местных органов власти за период 2004-2009 годов по регионам Украины представлены в (табл. 1).

Таблица 1

Уровень доходов АР Крым, областей, городов Киева и Севастополя в расчете на одного жителя имеющегося населения (без межбюджетных трансфертов) *

(гривен на одного жителя)

Регионы	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
АР Крым	574,6	699,8	846,8	2482,1	2912,0	3106,1
Винницкая	265,4	367,2	500,8	1929,2	2499,0	2635,9
Волынская	270,8	375,8	488,0	2132,3	2669,2	2823,8
Днепропетровская	575,4	800,2	973,8	2058,6	2727,7	2773,1
Донецкая	531,0	721,0	920,5	2122,3	2613,2	2697,4
Житомирская	279,9	405,0	544,2	2061,3	2743,3	2812,0
Закарпатская	255,5	374,8	480,9	1977,8	2636,8	2812,0
Запорожская	554,2	715,4	920,1	2231,6	2866,3	2735,8
Ивано-Франковская	287,8	396,0	514,8	2005,9	3253,7	2816,9
Киевская	439,4	619,2	849,0	2634,5	3019,2	2881,4
Кировоградская	305,9	422,1	544,2	1915,9	2526,0	2712,3
Луганская	374,3	513,3	675,9	1827,4	2361,5	2547,0
Львовская	377,1	489,3	644,2	2000,1	2730,9	2819,8
Николаевская	412,2	512,7	690,5	1939,6	2586,1	2728,6
Одесская	519,2	649,9	924,7	2261,2	2636,7	2673,6
Полтавская	447,7	605,7	770,3	2123,6	2715,6	2842,7
Ровненская	316,8	419,1	581,1	2105,0	2746,0	2950,9
Сумская	337,8	452,2	580,7	1892,6	2448,3	2549,5
Тернопольская	226,3	302,6	374,1	1834,9	2485,6	2645,2
Харьковская	474,9	609,2	751,4	2008,1	2648,9	2630,0
Херсонская	303,1	408,4	533,7	1952,2	2508,4	2665,0
Хмельницкая	292,9	390,1	500,5	2025,6	2632,6	2804,8
Черкасская	334,8	453,5	598,7	2019,7	2635,5	2721,4
Черновицкая	293,9	415,0	570,4	2091,7	3273,0	2847,6
Черниговская	301,2	434,4	537,8	1978,5	2523,0	2613,6
г. Киев	1615,1	2164,2	3108,1	5772,0	7306,5	5590,9
г. Севастополь	603,3	721,8	978,0	2717,2	3425,7	3070,6

* Составлено автором на основании данных [14]

Наибольший показатель коэффициент налоговых усилий местных органов власти среди областей (табл. 2) установлен в 2004 году в г. Киеве, причем он имел тенденцию к снижению с 3,77 в 2004 году до 1,95 в 2009 году. На втором месте находилась Днепропетровская область. Коэффициент налоговых усилий местных органов власти по области имел тенденцию к уменьшению с 1,34 в 2001 году до 0,97 в 2009 году. На третьем месте находилась Донецкая область. Коэффициент налоговых усилий местных органов власти по области уменьшился с 1,34 в 2004 году до 0,97 в 2009 году.

Таблица 2

Коэффициент налоговых усилий местных органов власти *

Регионы	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
АР Крым	1,14	1,22	1,12	1,12	1,01	1,08
Винницкая	0,62	0,64	0,66	0,87	0,86	0,92
Волынская	0,63	0,66	0,65	0,96	0,92	0,98
Днепропетровская	1,34	1,40	1,29	0,95	0,94	0,97
Донецкая	1,24	1,26	1,22	0,95	0,90	0,94
Житомирская	0,65	0,71	0,72	0,93	0,95	0,98
Закарпатская	0,60	0,66	0,64	0,89	0,91	0,98
Запорожская	1,29	1,25	1,22	1,0	0,99	0,95
Ивано-Франковская	0,67	0,69	0,68	0,90	1,12	0,98
Киевская	1,03	1,08	1,12	1,18	1,04	1,0
Кировоградская	0,71	0,74	0,72	0,86	0,87	0,94
Луганская	0,87	0,90	0,89	0,82	0,82	0,89
Львовская	0,88	0,86	0,85	0,90	0,94	0,98
Николаевская	0,96	0,90	0,91	0,87	0,89	0,95
Одесская	1,21	1,14	1,22	1,02	0,91	0,93
Полтавская	1,04	1,06	1,02	0,95	0,94	0,99
Ровненская	0,74	0,73	0,77	0,95	0,95	1,03
Сумская	0,79	0,79	0,77	0,85	0,85	0,89
Тернопольская	0,53	0,53	0,50	0,82	0,86	0,92
Харьковская	1,11	1,07	0,99	0,90	0,92	0,92
Херсонская	0,71	0,71	0,71	0,88	0,87	0,93
Хмельницкая	0,68	0,68	0,66	0,91	0,91	0,98
Черкасская	0,78	0,79	0,79	0,91	0,91	0,95
Черновицкая	0,69	0,73	0,75	0,94	1,13	0,99
Черниговская	0,70	0,76	0,71	0,89	0,87	0,91
г. Киев	3,77	3,79	4,11	2,59	2,52	1,95
г. Севастополь	1,21	1,26	1,29	1,22	1,18	1,07

* Рассчитано автором на основании статистических данных [14]

Наименьший показатель коэффициента налоговых усилий местных органов власти приходился в 2004 на Тернопольскую область, при этом он имел тенденцию к росту с 0,53 в 2004 году до 0,92 в 2009 году. В Закарпатской области коэффициент налоговых усилий местных органов власти составлял в 2001 году 0,60 при его увеличении до 0,98 в 2009 году.

Проведенные исследования показывают, что на уровне экономически развитых регионов страны за период 2004-2009 происходит снижение коэффициента налоговых усилий при его увеличении в экономически отсталых регионах страны. Это объясняется, во-первых, отсутствием эффективной государственной финансовой поддержки местных органов власти регионов-доноров, во-вторых, усилением заинтересованности местных органов власти регионов-реципиентов к развитию собственной доходной базы.

Таким образом, определения коэффициента налоговых усилий местных органов власти позволяет рассчитать индекс налогового потенциала регионов Украины. Исходные данные для расчета индекса налогового потенциала территорий представлены (табл. 3).

Так, в 2004 году наибольший индекс налогового потенциала территории в разрезе областных бюджетов (табл. 4) приходился на г. Киев 13,70, причем он имел тенденцию к снижению до 7,10 в 2009 году. Среди регионов наибольший индекс налогового потенциала территорий приходился за период 2004-2009 годов на Донецкую область. Индекс налогового потенциала по области имел тенденцию к снижению с 1,89 в 2001 году до 1,41 в 2009 году. Второе место за исследуемый период занимала Днепропетровская область. Индекс налогового потенциала по области имел тенденцию к снижению с 1,89 в 2001 году до 1,41 в 2009 году.

Таблица 3

Уровень валовой региональный продукта по регионам Украины *

(на душу населения)

Регионы	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
АР Крым	4951,0	6460,0	8101,0	9932,0	13024,0	15231,2
Винницкая	4700,0	5966,0	7328,0	8487,0	11162,0	12345,7
Волынская	4771,0	6285,0	7397,0	8932,0	11332,0	12123,4
Днепропетровская	8609,0	11909,0	15239,0	18397,0	27025,0	31432,1
Донецкая	9713,0	12490,0	15725,0	17847,0	22821	27345,1
Житомирская	4397,0	5554,0	6636,0	7838,0	10671,0	11567,0
Закарпатская	4238,0	5373,0	6576,0	7917,0	9950,0	10123,0
Запорожская	8093,0	10683,0	13369,0	15579,0	20096,0	24345,2
Ивано-Франковская	5238,0	6916,0	8157,0	8968,0	11488,0	12567,3
Киевская	6652,0	8673,0	10918,0	13402,0	11488,0	12223,4
Кировоградская	5122,0	6394,0	7723,0	8921,0	12623,0	13401,2
Луганская	5973,0	8131,0	10085,0	11751,0	15673,0	16234,5
Львовская	5396,0	6657,0	8351,0	9991,0	12688,0	13456,7
Николаевская	6424,0	7801,0	9769,0	11242,0	14861,0	16234,5
Одесская	7028,0	8619,0	10379,0	12992,0	18417,0	23456,7
Полтавская	8841,0	11574,0	14330,0	15837,0	19022,0	22345,1
Ровненская	4817,0	6269,0	7724,0	8875,0	11153,0	14321,5
Сумская	5009,0	6497,0	7848,0	9493,0	12633,0	14213,0
Тернопольская	3516,0	4603,0	5819,0	7037,0	9109,0	10231,0
Харьковская	7182,0	9025,0	11353,0	14404,0	19587,0	24345,6
Херсонская	4546,0	5713,0	6744,0	7564,0	11128,0	12551,2
Хмельницкая	4549,0	5764,0	7023,0	8410,0	11007,0	13456,2
Черкасская	4853,0	6681,0	8209,0	9382,0	13193,0	16111,5
Черновицкая	3589,0	4654,0	5650,0	7066,0	9393,0	11234,5
Черниговская	5163,0	6474,0	7714,0	9315,0	12224,0	14567,8
г. Киев	23130,0	28780,0	35210,0	47370,0	58564,0	66345,6
г. Севастополь	5847,0	7452,0	10079	12579,1	16148,0	19456,3

* Рассчитано автором на основании статистических данных [14]

Третье место по индексу налогового потенциала за исследуемый период 2004-2009 годов занимает Запорожская область. Индекс налогового потенциала этой области имел тенденцию к снижению с 1,64 в 2004 году до 1,28 в 2009 году. В Полтавской области индекс налогового составлял 1,45 в 2004 году и имел тенденцию к снижению до 1,22 в 2009 году.

Снижения индекса налогового потенциала территорий за исследуемый период 2004-2009 годов по экономически развитым регионам страны обусловлено, с одной стороны, увеличением объема межбюджетных трансфертов в доходах и расходах местных бюджетов, снижением заинтересованности органов местного самоуправления в развитии собственного налогового потенциала территорий. С другой стороны, неэффективностью распределения бюджетных средств для поддержки промышленности экономически развитых регионов страны.

Наименьший индекс налогового потенциала за исследуемый период 2004-2009 годов приходился на Тернопольскую, Черновицкую, Житомирскую и Винницкую области. Так, индекс налогового потенциала в Тернопольской области в 2001 году составлял 0,29, причем он имел тенденцию к увеличению до 0,52 в 2009 году. В Черновицкой области индекс налогового потенциала в 2001 году составил 0,39 при его увеличении до 0,61 в 2009 году. В Житомирской области индекс налогового потенциала увеличился с 0,45 в 2001 году до 0,62 в 2009 году. Аналогичная ситуация наблюдалась и по остальным экономически отсталым регионам Украины.

Увеличение индекса налогового потенциала за исследуемый период 2004-2009 годов в экономически отсталых регионах страны обусловлено увеличением объема государственных и негосударственных инвестиций в приоритетные отрасли экономики центральных и западных регионов страны.

ВЫВОДЫ

Таким образом, предложенный подход по определению индекса налогового потенциала территорий будет способствовать повышению финансовой самостоятельности местных органов власти, обоснованному распределению централизованной финансовой помощи местным органам власти. Комплексное внедрение предложенных коэффициента налоговых усилий и индекса налогового потен-

Індекс податкового потенціалу регіонів України *

Регіони	Роки					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
АР Крим	1,04	1,0	0,9	0,90	0,83	0,91
Вінницька	0,46	0,50	0,48	0,60	0,61	0,62
Волинська	0,47	0,50	0,47	0,70	0,66	0,66
Дніпропетровська	1,81	2,0	1,94	1,39	1,61	1,67
Донецька	1,89	1,90	1,89	1,39	1,30	1,41
Житомирська	0,45	0,50	0,47	0,59	0,64	0,62
Закарпатська	0,40	0,40	0,41	0,57	0,57	0,54
Запорізька	1,64	1,60	1,61	1,27	1,26	1,28
Івано-Франківська	0,55	0,60	0,55	0,66	0,82	0,68
Київська	1,07	1,10	1,21	1,29	0,76	0,67
Кіровоградська	0,57	0,60	0,55	0,63	0,70	0,70
Луганська	0,82	0,90	0,89	0,79	0,81	0,79
Львівська	0,74	0,70	0,70	0,73	0,76	0,73
Николаївська	0,97	0,90	0,88	0,80	0,84	0,85
Одеська	1,33	1,20	1,25	1,07	1,06	1,20
Полтавська	1,45	1,50	1,44	1,23	1,13	1,22
Рівненська	0,56	0,60	0,59	0,68	0,67	0,81
Сумська	0,62	0,60	0,60	0,66	0,68	0,69
Тернопільська	0,29	0,30	0,28	0,47	0,50	0,52
Харківська	1,25	1,17	1,11	1,06	1,14	1,23
Херсонська	0,50	0,50	0,47	0,54	0,61	0,64
Хмельницька	0,49	0,48	0,46	0,62	0,63	0,72
Черкаська	0,59	0,65	0,64	0,69	0,76	0,84
Чернівецька	0,39	0,41	0,42	0,54	0,67	0,61
Чернігівська	0,57	0,60	0,54	0,67	0,67	0,73
г. Київ	13,70	13,30	14,30	10,0	9,36	7,10
г. Севастополь	1,29	1,15	1,29	1,25	1,21	1,14

* Рассчитано автором на основании статистических данных [14]

ціал територій забезпечит скорочення диспропорцій соціально-економічного розвитку регіонів країни, створить ефективну систему оцінки реальних доходних можливостей і потребностей місцевих органів влади.

Комплексне використання показателя податкового потенціалу територій і коефіцієнта податкових зусиль буде сприяти стимулюванню місцевих органів влади до розвитку власного фінансового потенціалу, забезпеченню ефективного розвитку як регіонів-донорів, так і регіонів-реципієнтів.

ЛІТЕРАТУРА

1. Опарін В.М. Фінансова система України (теоретико-методологічні аспекти): монографія / В.М. Опарін. — К.: КНЕУ, 2005. — 240 с.
2. Павлюк К.В. Бюджет і бюджетний процес в умовах транзитивної економіки України: монографія / К.В. Павлюк. — К.: НДФІ, 2006. — 584 с.
3. Луніна І.О. Державні фінанси та реформування міжбюджетних відносин: монографія / І.О. Луніна. — К.: Інститут економічного прогнозування, 2006. — 393 с.
4. Бондарук Т.Г. Місцеве самоврядування та його фінансове забезпечення в Україні: монографія. / Т.Г. Бондарук. — К.: НДФІ, 2009. — 608 с.
5. Пасічник Ю.В. Бюджетний потенціал економічного зростання в Україні: монографія. / Ю.В. Пасічник. — Донецьк: ТОВ «Юго-Восток Лтд», 2005. — 642 с.
6. Бюджетный кодекс Украины от 08. 07. 2010г. № 2456 [Електронний ресурс]: <http://www.zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>.
7. Каламбет С.В. Податковий потенціал: теорія, практика, управління: монографія / С.В. Каламбет. — Д.: Наука і освіта, 2001. — 304 с.
8. Богачева О.В. Российская модель бюджетного федерализма в свете мирового опыта. / О.В. Богачева // Мировая экономика и международные отношения. — 1995. — №9. — С. 105–108.
9. Мельник С. Про формування місцевих бюджетів / С. Мельник, С. Криниця // Економіка України. — 2000. — С. 23–27.

10. Калина О.В. Налоговый потенциал территорий: теория и методы оценки / О.В. Калина, Р.В. Оскорков. — С-Пб.: Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, 2007. — 213 с.
11. Гришанова О.А. Сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации и пути повышения его доходов: монография / О.А. Гришанова. Иваново: Ивановский государственный университет, 2004. — 268 с.
12. Фомина Е.А. Территориальные финансы: реализация принципов бюджетного федерализма: учебное пособие / Е.А. Фомина, Ю.В. Михайлова. — УФА, БАГСУ, 2006. — 163 с.
13. Харебова Н.Р. Межбюджетные отношения в механизме выравнивания условий развития регионов: учеб. пособ. / Н.Р. Харебова. — Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. ун-та, 2005. — 149 с.
14. Бюджет України за 2005-2009 рік: статистичний збірник / [В.О. Парнюк, О.П. Жак, Л.М. Калініченко та ін.]. — К.: Міністерство фінансів України, 2006. — 443 с.