

О ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Рогатенюк Э.В., к.э.н., доцент, НАПКС

В процессе своего развития социально-экономические системы (СЭС) проходят три стадии: становления (восходящее развитие новой системы и нисходящее развитие старой), зрелость (наиболее полное проявление всех потенциальных возможностей системы и свойственных ей противоречий функционирования) и падение (нисходящее развитие старой системы и восходящее развитие новой). Экономика Украины является переходной (трансформационной) экономикой. Именно поэтому ей характерны черты как старой — командно-административной экономики (базирующейся на принципах нормативного планирования, общегосударственной форме собственности, государственном контроле за процессом воспроизводства на всех его стадиях и уровнях и др.), так и новой — социально ориентированной рыночной экономики (механизм функционирования которой основан на действии объективных экономических законов, многообразии форм собственности, свободе предпринимательства и др.).

Основным содержанием трансформации СЭС является формирование во всех её подсистемах новых элементов, их структуризация (лат. *structura* — взаиморасположение и связь составных частей чего-либо, строение [4, с.1102]) и последующая реструктуризация (лат. *re* — вновь, снова, назад + лат. *structura* — изменение структуры чего-либо [4, с.952]). Реструктуризация СЭС обусловлена необходимостью её постоянного развития — адаптации к новым условиям хозяйствования, постоянного обновления и дальнейшего совершенствования. В первую очередь это касается финансовой системы (ФС), основная функция которой заключается в обеспечении непрерывности процесса преобразования СЭС.

Необходимо отметить, что различные аспекты функционирования ФС являются предметом многолетних исследований зарубежных и отечественных экономистов. Тем не менее, вопрос о приоритетных направлениях реструктуризации ФС в условиях трансформационной экономики остаётся открытым для научных дискуссий. В связи с этим, целью данной статьи является обоснование основных подходов к структурированию элементов ФС для проведения её реструктуризации, более адекватной реалиям современной украинской экономики.

Теоретические основы структуризации ФС базируются на определении сущности финансов и характере охватываемых ими отношений. Обобщая результаты исследования отечественных и зарубежных учёных, можно выделить два основных подхода к трактовке сущности финансов как экономической категории. Согласно первому, расширенному подходу, финансы, с одной стороны, формируют финансовую базу для обеспечения непрерывности воспроизводственного процесса посредством мобилизации, размещения и предоставления на определенных условиях финансовых ресурсов экономическим субъектам, а с другой — обеспечивают распределение и перераспределение стоимости валового внутреннего продукта (ВВП) на всех уровнях, во всех сферах и звеньях СЭС. Второй, более узкий подход, в свою очередь, может иметь два варианта: первый — к финансам относят общественные институты (лат. *institutum* — установление, учреждение; та или иная форма общественного устройства [4, с.340]), которые непосредственно опосредуют распределение и перераспределение стоимости ВВП; второй — институции и институты, функционирующие в сфере ресурсного обеспечения СЭС.

В западной финансовой науке преобладает определение ФС в контексте узкой трактовки финансов как ресурсного обеспечения различных потребностей экономики. Например, З. Боди и Р. Мертон [3, с.38], Г. Габбарт [6, с.34] акцентируют внимание на динамическом характере ФС, то есть её постоянном и непрерывном развитии с учётом, как национальных особенностей, так и усилении процессов глобализации экономического развития и интернационализации финансовых отношений. Ими подчеркивается факт большей стабильности функций самой ФС, чем её институтов, формы которых, в свою очередь, логично вытекают из её функций. И, наконец, утверждается, что инновации в финансовой сфере и конкуренция между отдельными финансовыми институтами способствуют повышению эффективности функционирования ФС и, как следствие, СЭС. Также необходимо отметить, что представители западной финансовой науки, рассматривая ФС, больше внимания уделяют финансовому рынку (как посреднику между кредиторами и заёмщиками) и его влиянию на развитие экономики.

Трактовка ФС как совокупности финансовых рынков и финансовых посредников характерна и для некоторых отечественных экономистов. Например, Башнянин Г.И. выделяет финансы «в их чистом значении (или собственно финансы) — это только ценные бумаги и соответствующие фонды их формирования, движения и использования» и «валовые финансы — это ценные бумаги в форме акций, облигаций, сертификатов и т.д., но в совокупности с денежными вкладами в денежно-кредитных

учреждениях или наличностью, которая имеется в наличии и не депонируется в банковской системе» [2, с.51]. Далее он утверждает, что в теоретико-практичном плане важной проблемой является типологизация ФС и предлагает выделять чистые и реальные финансы и, соответственно, чистую и реальную ФС. По его мнению, чистая ФС представляет собой совокупность механизмов и институтов формирования, движения и использования чистых финансовых фондов, а реальная — это такая ФС, в которой формирование чистых финансов дополняется формированием квазичистых финансов.

Таким образом, можно заключить, что в украинской финансовой науке присутствует как расширенная, так и узкая трактовки финансов и, соответственно ФС, которые базируются на воспроизводственной и распределительной концепции финансов. Так, согласно воспроизводственной концепции, сторонниками которой являются Александров А.М., Вознесенский Э.А., Злобин И.Д., Шерменёва М.К. и др., ФС охватывает процесс кругооборота финансовых ресурсов на стадии производства, распределения, обмена и потребления. При этом финансы и кредит, финансовая, кредитная и банковская системы рассматриваются как единое целое, а место и роль финансового рынка как обеспечивающей сферы ФС остаётся неопределённым. Например, Александров А.М. [1, с.43] утверждает, что финансово-кредитная система СССР состоит из подсистемы общегосударственных финансов и советского кредита, которые, в свою очередь, включают ряд звеньев, выполняющих определённые функции. К финансовым звеньям советской финансово-кредитной системы относят: бюджетную систему СССР, государственное социальное и имущественное страхование, а также личное страхование; кредитными звеньями являются: Государственный банк СССР, специальные банки долгосрочных вложений и система государственных трудовых сберегательных касс.

Данный подход был характерен для финансовой науки советского периода, однако и среди современных финансистов встречаются его приверженцы — А.М. Бабич и Л.Н. Павлова, Л.А. Дробозина, А.П. Ковалёв и др. Так, по мнению Л.А. Дробозиной, «каждое звено финансовой системы представляет собой определённую сферу финансовых отношений, финансовая система в целом — совокупность различных сфер финансовых отношений, в процессе которых образуются и используются фонды денежных средств. Другими словами, финансовая система — это система форм и методов образования, распределения и использования фондов денежных средств государства и предприятия» [13, с.54-55]. Коллектив авторов во главе с Ковалёвым А.П. [11, с.91], разделяя данную точку зрения, связывает финансы с формированием и использованием не только централизованных, но и децентрализованных фондов денежных средств. Кроме этого, ими отмечается, что финансы могут существовать не только в фондовой, но и не фондовой форме.

По мнению сторонников распределительной концепции — О.Д. Василика, О.П. Кириленко, В.М. Опарина, Б.М. Сабанти, Юрия С.И. и Федосова В.М. и др. — финансы представляют собой систему распределительных и перераспределительных отношений в обществе. В рамках данной концепции осуществляется чёткое размежевание сфер функционирования кредитной, банковской и ФС, которая рассматривается как совокупность различных элементов СЭС, отличающихся друг от друга по источникам, формам, методам мобилизации и направлениям использования финансовых ресурсов. При этом подчёркивается, что движение финансовых ресурсов может осуществляться в фондовой и не фондовой форме, которая в связи с развитием финансового рынка постепенно становится преобладающей. Например, Василик О.Д. определяет финансовую систему как «совокупность разнообразных фондов финансовых ресурсов, сконцентрированных в распоряжении государства, не-финансового сектора экономики (хозяйствующих субъектов), отдельных финансовых институтов и населения (домохозяйств) для выполнения возложенных на них функций, а также для удовлетворения экономических и социальных потребностей» [5, с.20]. При этом он подчёркивает, что в государствах с рыночной экономикой ФС достигают своей завершенности, однако имеют существенные отличия. В государствах с переходной экономикой ФС характеризуются тем, что отдельные их звенья (такие, как финансовый рынок, государственный кредит, страховой и резервный фонды и др.) находятся в стадии формирования. Однако ФС необходимо рассматривать как целостное явление, «...как определённую совокупность форм и методов финансовых отношений и их институционального обеспечения... Целостное понимание финансов имеет большое значение для финансовой практики, особенно для реализации государственной финансовой политики» [9, с.75].

Подытоживая вышесказанное, отметим, что распределительная концепция финансов наиболее адекватна реалиям современной украинской экономики, поскольку предполагает как прямое влияние СЭС на характер финансовых отношений, их структуризацию и реструктуризацию, так и обратное влияние ФС на развитие СЭС. В соответствии с данной концепцией нами предлагается выделение двух аспектов в структурировании элементов ФС Украины.

1. С точки зрения организации (институционального обеспечения) ФС представляет собой совокупность органов и институтов, которые характеризуют систему управления финансами в стране. Организационная структура ФС каждой страны является уникальной (поскольку зависит от политического и административно-территориального устройства, уровня социально-экономического развития) и в обязательном порядке закрепляется законодательно, то есть функционирует в рамках определённого правового поля (Конституции Украины; нормативно-правовых актов, регламентирующих финансовую деятельность).



Рис. 2. Уровни и сферы внутренней структуры финансовой системы Украины



Рис. 3. Сферы и звенья внутренней структуры финансовой системы Украины

частные нефинансовые корпорации, нефинансовые корпорации под иностранным контролем; звено «Финансовые корпорации» — НБУ, депозитные корпорации, финансовые посредники, вспомогательные финансовые организации, страховые корпорации и негосударственные пенсионные фонды; звено «Финансы некоммерческих организаций» — финансы политических партий и прочих общественных организаций, благотворительных организаций и фондов, социально-культурных подразделений корпораций. Именно данная сфера ФС Украины в настоящее время претерпевает серьезные изменения, что обусловлено реформированием системы национальных счетов с целью обеспечения сопоставимости макроэкономических показателей различных стран [8, с.38].

Необходимо отметить, что отечественные финансисты не пришли к единому мнению по поводу структурирования элементов данной сферы. Так, например, Опарин В.М. [9, с.91] считает, что финансы государственных предприятий одновременно относятся и к государственным финансам (по праву собственности на ресурсы и финансовые результаты), и к финансам предприятий (по форме организации финансовой деятельности). Мы разделяем данную точку зрения.

Что же касается страховых корпораций, то согласно «Классификатору институциональных секторов экономики Украины» [8] они отнесены к финансам корпораций. Однако ряд авторов [9, с.92; 12, с.377] считает, что страхование следует рассматривать: во-первых, как вид деятельности (бизнеса) и, соответственно, относить к финансам корпораций; во-вторых, как форму финансового посредничества с целью нейтрализации рисков, то есть как элемент финансового рынка. С данной точкой зрения следует согласиться.

Окончательно не определено место финансов домашних хозяйств в ФС. Так, по мнению Сабанти Б.М. и Опарина В.М., одним из основных отличительных признаков является наличие у каждого звена ФС обособленной системы управления (организационного сопровождения). В этой связи финансы домашних хозяйств (финансы населения) не выделяется ими в качестве самостоятельного звена. Данную точку зрения не разделяет коллектив авторов во главе с Юрием С.И. и Федосовым В.М. Ими подчеркивается, что «в социально-ориентированной рыночной экономике... одной из важнейших сфер финансовой системы государства являются финансы домашних хозяйств, которые отображают уро-

вень жизни и финансового обеспечения населения... Именно люди как наивысшая ценность являются фундаментальной опорой и носителем общественных интересов и важнейшим субъектом финансовых отношений» [12, с.37]. Они являются плательщиками налогов и социальных трансфертов и, одновременно, потребителями общественных благ, предоставляемых государством; используя свои избирательные права, они могут оказывать влияние на принимаемые правительством решения. Также человеческий фактор необходимо учитывать в контексте реализации принципа солидарности в обеспечении общественного благосостояния. Таким образом, выделение финансов домашних хозяйств в самостоятельную сферу, хоть и не имеющую специального органа управления, отвечает реалиям современной рыночной экономики.

Отметим, что трансформационные процессы затронули и сферу «Публичные финансы», особенно звено «Местные финансы», которое включает: местные бюджеты; институт местных налогов и сборов; целевые фонды органов местного самоуправления; валютные, резервные и страховые фонды местных органов самоуправления; коммунальный кредит; местные займы; финансы предприятий, находящихся в коммунальной собственности. Преобразования в данном звене связаны с реформированием системы местного самоуправления и стремлением Украины ускорить процесс интеграции в мировое экономическое пространство. Так, Европейской хартией местного самоуправления предусмотрено чёткое разграничение функций местных органов власти от функций государства, полная независимость и самостоятельность в исполнении делегированных и закрепленных за местными органами самоуправления полномочий в пределах своей компетенции за счёт собственных и закрепленных доходов. Однако в настоящее время в Украине принцип самостоятельности местных финансов не выполняется: нет чёткого разграничения между собственными и закрепленными доходами; большая часть доходов местных бюджетов формируется за счёт доходов государства в целом; расходы местных бюджетов каждого из уровней чётко не определены и др.

По поводу структурирования государственных финансов Опарин В.М. [9, с.91], Василик О.Д. [5, с.22] и ряд других авторов высказываются за необходимость их разделения на централизованные (бюджет и целевые фонды) и децентрализованные (финансы государственных предприятий), поскольку используются различные методы организации финансовой деятельности. При этом Опарин В.М. считает, что государственный кредит не следует выделять в качестве самостоятельного звена. Он пишет: «Государственный кредит может рассматриваться и рассматривается как особая форма финансовых отношений, как способ дефицитного финансирования. Но это не отдельное звено, потому, что средства, полученные на его основе, идут или в бюджет, или на целевые проекты, или на формирование валютных резервов центрального банка, а не функционируют отдельно. Управление заимствованием осуществляет специальное подразделение Министерства финансов, а не отдельный финансовый орган. Поэтому от выделения государственного кредита в отдельное звено финансовой системы, на наш взгляд, следует отказаться» [9, с.92].

Относительно сферы «Международные финансы» отметим, что выход нашей страны на международные рынки и вовлечение её в интеграционные процессы оказали влияние на интернационализацию капитала украинских компаний, что обусловило появление транснациональных (ТНК) и межнациональных корпораций (МНК). Эти элементы ФС, с одной стороны, можно отнести к сфере «Финансы корпораций», а с другой — к сфере «Международные финансы». В связи с глобальным финансовым кризисом и снижением авторитета американского доллара требует изменений и система международных расчётов.

Трансформационные процессы оказали влияние и на обеспечивающую сферу ФС — финансовый рынок и его составляющие. В связи с усилением процессов диверсификации промышленного, банковского и торгового капиталов, в Украине появились финансово-промышленные группы (ФПГ), которые функционируют как минимум в двух сферах — «Финансы корпораций» и «Финансовый рынок». Кроме этого, в последние годы наблюдается рост размеров финансового рынка (особенно рынка государственных ценных бумаг) и его дальнейшая интернационализация. Использование новых технологий стимулирует появление новых финансовых инструментов, при этом прослеживается дерегулирование финансового рынка (снятие контроля над процентными ставками, отмена ограничений на перемещение капиталов, отмена запрета на совмещение отдельных видов профессиональной деятельности на финансовых рынках и др.).

ВЫВОДЫ

Обобщая вышесказанное можно сделать следующие выводы:

1. Трансформационный характер ФС обусловлен подвижностью СЭС. В этой связи важно отслеживать и изучать данные процессы с целью стимулирования позитивных тенденций (преобразование денег в финансовые ресурсы, их дальнейшее производительное использование) и сдерживания негативных («поедание» финансовых ресурсов, то есть их непроизводительное использование).

2. Реструктуризация ФС предполагает адаптацию, обновление и совершенствование функционирования всех сфер и звеньев ФС. В связи с этим, методологической основой реструктуризации ФС должен стать системный подход. А поскольку в XXI веке НТП стал определяющим фактором развития СЭС, реструктуризация ФС должна проводиться на основе инновационного подхода.

3. Украина постепенно интегрируется в мировое финансовое пространство, поэтому последствия глобальных процессов становятся всё более ощутимыми для её ФС. Позитивный или негативный характер изменений от глобализации зависит от уровня развития экономической и ФС страны. В связи с этим Украине необходимо выработать политику, способную противостоять негативному влиянию финансовой глобализации, для чего необходимо изучить опыт (причём как положительный, так и отрицательный) стран с развитой рыночной экономикой. Теоретическое обоснование направлений и методов такой финансовой политики является следующим этапом нашего исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Александров А.М. Финансы СССР. — М.: Госфиниздат, 1952. — 352 с.
2. Башнянин Г.І. Фінансові системи в економіці держави // Фінанси України. — 1999. — № 10. — С. 51-55.
3. Боди З., Мертон Р. Финансы: Учеб. пособие: Пер. с англ. — М.: Изд. дом «Вильямс», 2000. — 585 с.
4. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азриляна. — 6-е изд., доп. — М.: Институт новой экономики, 2004. — 1376 с.
5. Василик О.Д. Теорія фінансів: Підручник. — К.: НІОС. — 2000. — 416 с.
6. Габбарт Г. Гроші, фінансова система та економіка: Підручник: Пер. з англ. / Наук. ред. пер. М. Савлук, Д. Олесевич. — К.: КНЕУ, 2004. — 889 с.
7. Крупка М.І. Фінансово-кредитний механізм інноваційного розвитку економіки України: Монографія. — Львів: Видавництво Львівського національного університету імені Івана Франка, 2001. — 608 с.
8. Класифікація інституціональних секторів економіки України // Вісник Національного банку України. — 2005. — № 7. — С. 35-52.
9. Опарін В.М. Фінансова система України (теоретико-методологічні аспекти): Монографія. — К.: КНЕУ, 2005. — 239 с.
10. Сабанти Б.М. Теория финансов: Учебное пособие. 2-е изд. — М.: Издательство «Менеджер», 2000. — 192 с.
11. Финансы. Денежное обращение. Кредит / Под ред. А.П. Ковалёва. — Ростов н/Д: Феникс, 2001. — 480 с.
12. Фінанси: Підручник / За ред. С.І. Юрія, В.М. Федосова. — К.: Знання, 2008. — 611 с.
13. Финансы: Учебник для вузов / Под ред. проф. Л.А. Дробозиной. — М.: Финансы, ЮНИТИ, 2000. — 527 с.