

Региональная экономика

УДК 336.1: 332.1 (477)

АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА УРОВНЕ АР КРЫМ

Блажевич О.Г., Усков И.В.

В статье анализируются особенности реализации бюджетной политики на уровне бюджетов АР Крым. Разрабатываются мероприятия по оптимизации бюджетной политики в условиях фискальной децентрализации.

Ключевые слова: бюджетная политика, доходы и расходы местных органов власти, фискальная децентрализация, местные органы власти, налоговый потенциал.

В условиях бюджетно-налоговой децентрализации происходит повышения эффективности реализации местной бюджетной политики на уровне административно-территориальных единиц. С помощью бюджетной политики происходит увеличение налогового потенциала территорий, оптимизация системы межбюджетных отношений, повышение качественных параметров предоставления социальных услуг на местном уровне.

На основе реализации бюджетной политики в экономически развитых европейских странах происходит финансово самостоятельное развитие регионов, увеличение объемов инвестиций, инновационная трансформация отраслей экономики, социальной сферы. Качественные показатели в бюджетной и социально-экономической сферах служат основой для определения эффективности и обоснованности реализации бюджетной политики.

В отличие от экономически развитых стран в Украине отсутствует эффективная бюджетная политика, что способствует усилению фискальных дисбалансов на уровне административно-территориальных единиц, снижению уровня их финансового потенциала. Местная бюджетная политика в Украине в основном направлена на выравнивания доходной базы территорий, не способствует стимулированию роста бюджетного потенциала административно-территориальных единиц.

Отдельным аспектам реализации бюджетной политики на государственном уровне посвящены труды: Придачук М.П.[1], Ивановой О.Б.[2], Барановой И.В.[3], Луниной И.О.[4], Павлюк К.В.[5], Бондарук Т.Г.[6], Кириленко О.П.[7].

При этом, несмотря на определённые работы в области реализации бюджетной политики, требуются дальнейшие исследования направленные на определения эффективности и результативности реализации бюджетной политики на уровне административно-территориальных единиц Украины.

Целью статьи является анализ реализации бюджетной политики на уровне АР Крым, разработка рекомендаций по повышению эффективности её реализации в условиях проводимой бюджетно-налоговой децентрализации.

Анализ реализации бюджетной политики за период 2010-2012 годов на уровне АР Крым показывает, что происходит увеличение доходной базы сводного бюджета Республики. Среди доходов бюджетов АР Крым наибольшую долю занимают неналоговые поступления, доля которых в 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличилась на 26,9%, а в 2012 году по сравнению с 2011 годом уменьшилась на 6,54% и составила в отчетном периоде 50,1%. Доля доходов от операций с капиталом имела тенденцию к увеличению. Так, в 2011 году по сравнению с 2010 годом поступления увеличились на 2,9%, а в 2012 году по сравнению с 2011 годом увеличились на 4,9% и составила в отчетном году 11,4%. (табл. 1.).

Происходит увеличение налоговых поступлений как в 2011 году, так и в 2012 году. В 2011 году по сравнению с 2010 годом налоговые поступления увеличились за счет налогов на доходы, налогов на прибыль, налогов на увеличение рыночной стоимости. Следует отметить, что в 2011 году по сравнению с 2010 годом наблюдается уменьшение поступлений сборов за специальное ис-

пользование природных ресурсов и налогов на собственность. Наибольшее влияние на увеличение налоговых поступлений в анализируемых периодах оказало рост налогов на доходы, налогов на прибыль, налогов на увеличение рыночной стоимости. При этом за исследуемый период происходит увеличение межбюджетных трансфертов, что обусловлено неэффективностью осуществления бюджетного регулирования.

Таблица 1.

Анализ доходов сводного бюджета АР Крым за 2010-2012 гг., грн.*

№	Доходы	2010	2011	2012	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
					2011 - 2010	2012 - 2011	2011 / 2010	2012 / 2011
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Налоговые поступления	1328363,4	1470024,8	1870149,0	141661,4	400124,2	110,664	127,219
	Налог на доходы, налоги на прибыль, налоги на увеличение рыночной стоимости	454900,7	520111,9	578635,5	65211,3	58523,5	114,335	111,252
	Налоги на собственность	31099,8	6250,1	5375,1	-24849,7	-875,1	20,097	85,999
	Сборы за специальное использование природных ресурсов	113602,2	24999,6	33324,1	-88602,6	8324,5	22,006	133,299
	Внутренние налоги на товары и услуги	728760,7	907996,8	1243109,0	179236,1	335112,2	124,595	136,907
2	Неналоговые поступления	322192,4	347564,6	380060,1	25372,2	32495,5	107,875	109,349
	Доходы от собственности и предпринимательской деятельности	7537,8	17810,1	33921,7	10272,3	16111,6	236,277	190,463
	Административные сборы и платежи, доходы от коммерческой и побочной продажи	11610,2	69470,9	69308,5	57860,7	-162,4	598,360	99,766
	Собственные поступления бюджетных учреждений	299110,4	256078,9	274137,1	-43031,5	18058,2	85,614	107,052
3	Доходы от операций с капиталом	36015,6	29976,9	64414,3	-6038,7	34437,4	83,233	214,880
	Поступления от продажи основного капитала	6438,4	0,3	25955,0	-6438,1	25954,7	0,005	ув.
	Поступления от продажи земли и нематериальных активов	29577,1	17624,3	38459,3	-11952,8	20834,9	59,588	218,217
4	Целевые фонды	26409,4	0,0	0,0	-26409,4			
	Сбор за загрязнение окружающей природной среды	26409,4	0,0	0,0	-26409,4			
	ИТОГО ДОХОДОВ:	1712980,7	1847566,3	2314623,3	134585,6	467057,0	107,857	125,280
	Официальные трансферты из Государственного бюджета Украины	2077444,5	2776299,5	2814044,0	698855,0	37744,5	133,640	101,360
	От органов государственного управления	2056993,5	2776299,5	2514044,0	719306,0	-262255,5	134,969	90,554
	Дотации	209343,4	190302,1	425804,9	-19041,3	235502,8	90,904	223,752
	Субвенции	1847650,1	2585997,4	2388239,1	738347,3	-197758,3	139,961	92,353
	ВСЕГО ДОХОДОВ	3790425,2	4623865,8	5128667,3	833440,6	504801,5	121,988	110,917

Доля неналоговых поступлений за исследуемый период 2010-2012 годов увеличивается, что обусловлено ростом собственных поступлений бюджетных учреждений, доходов от собственности и предпринимательской деятельности. Доходы от операций с капиталом имеют тенденцию к увеличению за анализируемый период. Увеличение доли доходов от операций с

капиталом за период 2010-2012 годов может быть объяснено ростом продажи земли несельскохозяйственного значения, особенно, на южном и восточном побережье АР Крым. На основе проведенного анализа установлено, что наибольшую долю в структуре налоговых и неналоговых поступлений занимают следующие источники доходов (рис. 1 и 2).

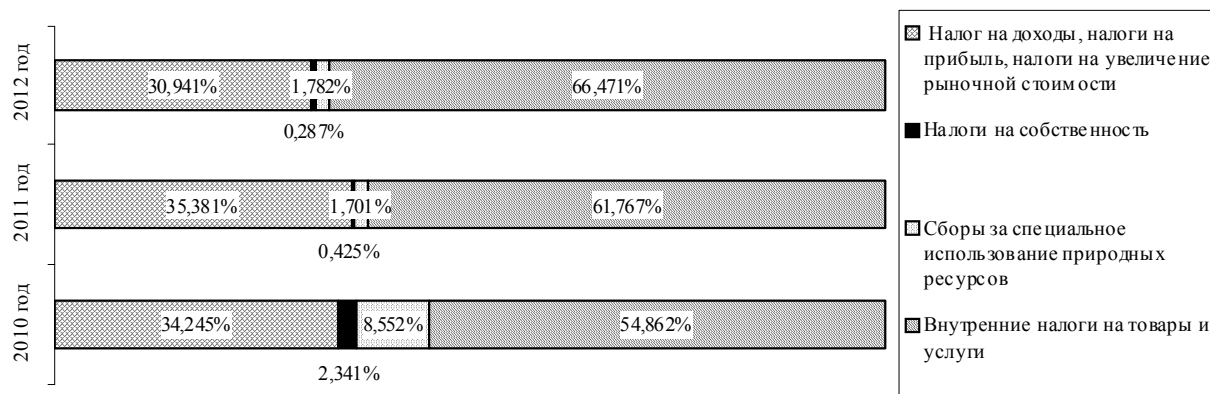


Рис. 1. Структура налоговых поступлений (Рассчитано на основе [8]).

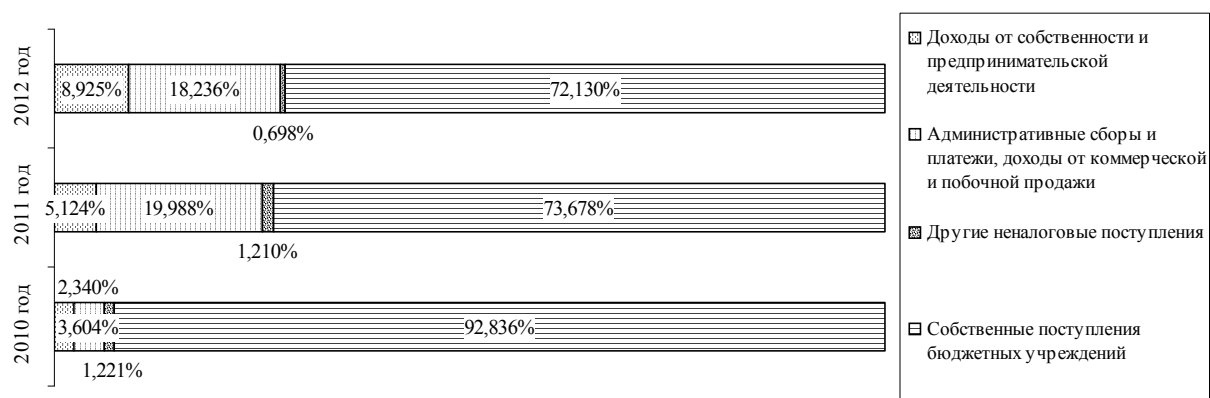


Рис. 2. Структура неналоговых поступлений (Рассчитано на основе [8]).

Из рис 1, 2 видно, что в структуре налоговых поступлений наибольшую долю занимают внутренние налоги на товары и услуги, доля которых из года в год увеличивается. В 2012 году они занимали 66,5% налоговых поступлений общего фонда бюджета АРК. Остальной бюджет занимают сборы за специальное использование природных ресурсов и налоги на доходы, налоги на прибыль, налоги на увеличение рыночной стоимости. В структуре неналоговых поступлений общего фонда за 2010-2012 гг. значительную долю занимают собственные поступления бюджетных учреждений.

Проведенные исследования, по формированию доходных источников бюджета АР Крым показали, что на уровне этого бюджета прослеживаются тенденции к увеличению доли этих источников (в основном налоговых поступлений), при росте доли межбюджетных трансфертов. Рост межбюджетных трансфертов обусловлен не только снижением доходных поступлений бюджета АР Крым, но также постоянным ростом расходной части бюджета, возрастанием потребностей в удовлетворении общественных благ в АР Крым.

Основными факторами увеличения межбюджетных трансфертов на уровне бюджета АР Крым, районных бюджетов и бюджетов местного самоуправления выступает отсутствие реальных источников собственных доходных поступлений, переданных в распоряжение местных бюджетов при наличии необоснованного разграничения расходных полномочий между различными уровнями этих бюджетов.

Основные бюджетообразующие налоги и сборы сначала изымаются в значительных объемах у местных бюджетов, а затем недостающие объемы финансовых ресурсов местным бюджетам покрываются за счёт необоснованного предоставления межбюджетных трансфертов. Такие основные налоговые поступления и сборы местных бюджетов всех уровней как налог с доходов физических лиц и плата за землю, единый налог, плата за торговый патент, налог с

владельцев транспортных средств, закреплённые за местными бюджетами в соответствии с Бюджетным кодексом Украины не решают проблем местных органов власти по финансированию всего комплекса возложенных на них задач.

В результате возникают проблемы, обусловленные не только с недофинансированием комплекса мероприятий связанных по развитию рекреационного, сельскохозяйственного, промышленного, потенциала АР Крым, но и решения текущих задач на уровне местных бюджетов, в частности, ремонта дорог, жилья, благоустройство территорий, поддержка коммунальной системы.

Проведённые исследования позволили выявить определённые проблемы на уровне местных бюджетов по осуществлению финансирования расходов. Несмотря на преобладание социально направленных статей в расходах местных бюджетов на уровне сводного бюджета АР Крым происходит сокращение большинства групп этих расходов, по причине, с одной стороны, отсутствия надёжных и значимых источников доходных поступлений, с другой, в результате отсутствия критериев разграничения расходных полномочий между государственным и местными бюджетами (таб.2.)

Таблица 2

Анализ расходов сводного бюджета АР Крым за 2010-2012 гг., грн.*

Наименование расходов	годы			Абсолютное изменение		Относительное изменение	
	2010	2011	2012	2011 - 2010	2012 - 2011	2011 / 2010	2012 / 2011
1	2	3	4	5	6	7	8
Государственное управление	169680,9	182146,6	191027,2	12465,7	8880,5	107,347	104,875
Функционирование представительной власти	39668,2	40342,5	40312,3	674,3	-30,2	101,700	99,925
Функционирование исполнительной власти	130012,7	141804,2	150714,9	11791,4	8910,7	109,069	106,284
Образование	550100,2	570383,4	663202,4	20283,3	92819,0	103,687	116,273
Охрана здоровья	654444,6	591602,7	742646,4	-62841,9	151043,8	90,398	125,531
Социальная защита и социальное обеспечение	105036,7	108144,4	132638,8	3107,7	24494,4	102,959	122,650
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,0	0,0	457,5	0,0	457,5		
Культура и искусство	125882,4	129760,9	149953,2	3878,5	20192,3	103,081	115,561
Средства массовой информации	3695,8	4823,3	4936,4	1127,5	113,2	130,506	102,346
Физкультура и спорт	19766,4	19265,6	22903,7	-500,8	3638,1	97,466	118,884
Строительство	574264,5	798919,2	109382,2	224654,7	-689537,0	139,120	13,691
Сельское и лесное хозяйство, рыбное хозяйство и охота	8,5	0,0	3714,2	-8,5	3714,2		
Транспорт	71030,4	87966,6	86009,4	16936,1	-1957,1	123,843	97,775
Услуги, связанные с экономической деятельностью	132542,2	240198,5	392519,2	107656,2	152320,7	181,224	163,415
Связанные с экономической деятельностью, - всего	132117,1	239104,0	391640,0	106986,8	152536,0	180,979	163,795
Обслуживание долга	0,0	9670,2	19256,8	9670,2	9586,6		199,136
Целевые фонды и расходы по охране окружающей природной среды	27048,4	5677,4	17452,5	-21371,0	11775,1	20,990	307,402
Расходы, не отнесенные к основным группам	2901,3	1166,3	1320,9	-1735,0	154,7	40,199	113,262
ИТОГО РАСХОДОВ:	2436402,2	2749724,9	2537852,5	313322,7	-211872,3	112,860	92,295
Официальные трансферты	1354867,2	1846122,1	2491683,6	491255,0	645561,4	136,259	134,969
Средства, которые передаются из общего фонда в бюджет развития специального фонда	20451,0	0,0	0,0	-20451,0	0,0		
ВСЕГО РАСХОДОВ:	3811720,4	4595847,0	5029536,1	784126,7	433689,1	120,571	109,437

*Рассчитано на основе [8].л. 2).

Эти комплексные проблемы не способствуют улучшению системы местных финансов Украины, обеспечению социально-экономического развития всех регионов страны. Как в регионах-донорах, так и регионах-реципиентах наблюдается неэффективное финансирование сферы образования, здравоохранения, социальной защиты и социального обеспечения, жилищно-коммунального хозяйства. Отсутствуют реальные бюджетные программы по поддержки промышленного потенциала, сельского хозяйства, энергетики, транспорта, рекреационной сферы, малого и среднего предпринимательства.

Принятый Бюджетный кодекс Украины лишь разграничивает расходы, которые учитываются и не учитываются при определении межбюджетных трансфертов, в то время как распределения расходов, по сути, носит формальный характер и не обеспечивает эффективного разграничения расходных функций между уровнями бюджетов.

Из таблицы 2 можно сделать вывод, что общая сумма расходов с каждым годом увеличивались. В 2011 году по сравнению с 2010 годом они увеличились на 784126,7 грн., а в 2012 году по сравнению с 2011 годом – на 433689,1 грн. Расходы на охрану здоровья были уменьшены в 2012 году на 62841,9 грн., но увеличены в 2012 году на 151043,8 грн. Увеличились расходы на образования как в 2011 году, так и в 2012 году. В 2011 году они были увеличены на 20283,3 грн., а в 2012 году – на 92819,0 грн.

За исследуемый период увеличивались расходы на услуги, связанные с экономической деятельностью. В 2011 году по сравнению с 2010 годом они увеличились на 107656,2 грн., а в 2012 году расходы увеличились на 152320,7 грн. Расходы на строительство были увеличены в 2011 году, но уменьшены на 689537,0 грн. в 2012 году по отношению с 2011 годом. Также, наблюдалась тенденция к росту расходов на транспорт, сельское и лесное хозяйство.

Увеличение межбюджетных трансфертов в доходах и расходах сводного бюджета АР Крым обусловлено неэффективностью реализации бюджетной политики, отсутствием эффективной системы горизонтальных межбюджетных отношений. Так, в 2011 году дотации выравнивания уменьшились на 19041,3 грн., по сравнению с 2010 годом. Это обусловлено увеличением объема доходов на уровне сводного бюджета АР Крым, в связи с изменениями в бюджетном законодательстве, способствующее увеличению налогового потенциала административно-территориальных образований (табл. 3).

В 2012 году по сравнению с 2011 годом дотации увеличились на 235502,8 грн., что обусловлено объективными причинами, связанными с несбалансированностью доходной и расходной частей бюджета АР Крым. Увеличение субвенций за исследуемый период обусловлено реализацией государственных социальных программ. Увеличение экономических субвенций обусловлено необходимостью реализации инвестиционных проектов на уровне АР Крым.

Проведённые исследования показывают, что на уровне АР Крым несмотря на принятие нового Бюджетного кодекса Украины наблюдается негативные тенденции на увеличение межбюджетных трансфертов, при сокращении доходных источников поступлений. Это обусловлено неэффективностью реализации бюджетной политики, и в совокупности всей системы местных финансов. В условиях трансформации экономики Украины необходимы комплексные мероприятия по улучшению реализации бюджетной политики на уровне административно-территориальных единиц.

Эффективное развитие механизма бюджетной политики должно предусматривать разработку системы этапов и мероприятий по её формирования и реализации на уровне административно-территориальных единиц. В Украине на местном уровне в настоящее время отсутствует эффективный механизм проведения бюджетной политики, что обуславливает разбалансированность местных бюджетов.

Таблица 3

Анализ структуры официальных трансфертов сводного бюджета АР Крым за 2010-2012 годов

Наименование статей	2010	Доля, %	2011	Доля, %	2012	Доля, %	Относительное изменение	
							2011 - 2010	2012 - 2011
Дотации								
Дотация выравнивания	209343,4 138201,9	10,077 6,652	190302,1 53230,1	6,855 1,917	425804,9 164843,7	15,131 5,858	-3,222 -4,735	8,277 3,941
Дополнительная дотация на выравнивание финансовой обеспеченности местных бюджетов	37041,5	1,783	77533,2	2,793	47115	1,674	1,010	-1,118
Дополнительная дотация на осуществление полномочий, установленных Законом Украины "Об утверждении Конституции Автономной Республики Крым"	34100	1,641	34100	1,228	34100	1,212	-0,413	-0,016
Прочие дотации								
Субвенции								
Субвенция на выплату помощи семьям с детьми, малообеспеченным семьям, инвалидам с детства, детям-инвалидам и временной государственной помощи детям	1847651,12	88,939	2585997	93,145	2388239	84,869	4,207	-8,277
Субвенция на предоставление льгот и жилищных субсидий населению на оплату электроэнергии, природного газа, услуг тепло-, водоснабжения и водоотведения, квартирной платы, вывоза бытового мусора и жидких нечистот	1038465,092	49,988	1290748	46,492	1544593	54,889	-3,496	8,397
Субвенция на предоставление льгот по услугам связи и другим предусмотренным законодательством льготам (кроме льгот на получение лекарств, зубопротезирование, оплату электроэнергии, природного и сжиженного газа на бытовые нужды, твердого и жидкого печного топлива, услуг тепло-, водоснабжения и водоотведения, квартирной платы) (содержание домов и сооружений, придомовых территорий), вывоза бытового мусора и жидких нечистот) и компенсации за льготный проезд отдельных категорий граждан	149684,7624	7,205	192875,3	6,947	207954,7	7,390	-0,258	0,443
Субвенция на предоставление льгот и жилищных субсидий населению на приобретение твердого и жидкого печного топлива и сжиженного газа	77013,74147	3,707	80114,74	2,886	93858,9	3,335	-0,821	0,450
Субвенция на выплату государственной социальной помощи на детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, денежного обеспечения родителей-воспитателей и приемных родителей за предоставление социальных услуг в детских домах семейного типа и приемных семьях по принципу "деньги ходят за ребенком"	11159,72457 321431,2625	0,537 15,472	13474,98 992940,9	0,485 35,765	18031,2 491361	0,641 17,461	-0,052 20,292	0,155 -18,304
Прочие субвенции	20451	0,984					-0,984	
Средства, полученные из общего фонда в бюджет развития специального фонда	2077445,52	100,000	2776300	100,000	2814044	100,000	0,000	0,000
ВСЕГО								

*Рассчитано на основе [8]

На основе анализа формирования и реализации бюджетной политики на местном уровне осуществлена разработка основных направлений по повышению эффективности её функционирования. Так, совершенствование бюджетной политики в области доходов должно предусматривать:

- усиление бюджетно-налоговой децентрализации, обеспечение финансовой самостоятельности органов местного самоуправления;
- закрепление за местными органами власти бюджетообразующих налогов и сборов;
- повышение эффективности функционирования коммунальных предприятий на местном уровне и на основании этого увеличения доходных поступлений в местные бюджеты;
- снижение налоговой нагрузки на все отрасли экономики на уровне административно-территориальных единиц;
- создание экономических стимулов по развитию собственного налогового потенциала территорий, увеличения объёма государственных инвестиций по поддержки приоритетных отраслей экономики на местном уровне;
- внедрение системы оценки качества управления финансами местных органов власти.

Улучшение бюджетной политики в области расходов должно предусматривать:

- развитие механизма программно-целевого метода планирования на местном уровне;
- введение реестра расходных обязательств, повышение прозрачности и общественной подконтрольности системы тендерных закупок на местном уровне;
- оптимизацию количества бюджетных учреждений в области образования, здравоохранения, социальной защиты, функционирующих на уровне административно-территориальных единиц;
- создание эффективной системы мониторинга над целевым и эффективным использованием финансовых ресурсов на уровне административно-территориальных образований.

Совершенствование бюджетной политики в области межбюджетных отношений должно предусматривать:

- внедрение объективных показателей (индекса налогового потенциала территорий, совокупного индекса расходов) при распределении межбюджетных трансфертов;
- создание фондов финансовой и инвестиционной поддержки на местном уровне, способствующих развитию системы горизонтальных межбюджетных отношений;
- разработку эффективного механизма бюджетного регулирования социально-экономического развития территорий.

Совершенствование бюджетной политики в области управления должно предусматривать:

- разработку эффективной системы показателей оценки финансовой устойчивости бюджетов местных органов власти;
- повышение эффективности бюджетного учёта и отчетности на местном уровне;
- создание обоснованной системы оценки бюджетных рисков на региональном и внутрирегиональном уровнях;
- создание эффективного механизма по обеспечению сбалансированности местных бюджетов.

ВЫВОДЫ

Предложенные мероприятия способствуют повышению качественных параметров реализации бюджетной политики в регулировании и стимулировании развития финансового потенциала территорий, удовлетворении минимальных социальных потребностей населения на уровне всех регионов страны, снижении необоснованного распределения централизованной финансовой и инвестиционной помощи между уровнями бюджетов.

Эффективная бюджетная политика региона должна способствовать становлению финансово самостоятельных административно-территориальных единиц, развитию программно-целевого метода планирования, созданию обоснованной системы оценки качества управления местными финансами, бюджетами в условиях трансформации экономики Украины, усиления бюджетно-налоговой децентрализации.

Таким образом, повышение эффективности бюджетной политики на местном уровне следует

осуществлять на основе построения новой концепции по её формированию и реализации. В основу новой концепции развития бюджетной политики должны войти предложенные авторами комплексные мероприятия по трансформации бюджетной политики в условиях повышения финансовой устойчивости административно-территориальных единиц в Украине.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Придачук М.П. Межбюджетные отношения в РФ: учебное пособие / М.П. Придачук, М.С. Ломовцев. Волгоград: Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет, 2005. – 187с.
2. Иванова О.Б. Бюджетная политика: региональный аспект: монография / О.Б. Иванова. – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет, 2003. – 237с.
3. Баранова И.В. Оценка эффективности использования бюджетных средств: монография / И.В. Баранова. Новосибирск: Новосибирский государственный университет экономики и управления, 2009. – 264с.
4. Павлюк К.В. Бюджет і бюджетний процес в умовах транзитивної економіки України: монографія / К.В. Павлюк. – К.: НДФІ, 2006. – 584с.
5. Луніна І.О. Державні фінанси та реформування міжбюджетних відносин: монографія / І.О. Луніна. – К.: Інститут економічного прогнозування – 2006. – 393с.
6. Бондарук Т.Г. Місцеве самоврядування та його фінансове забезпечення в Україні: монографія / Т.Г. Бондарук. – К.: НДФІ – 2009. – 608с.
7. Кириленко О. П. Місцеві бюджети в економічній системі держави: автореферат дисертації на здобуття наук. ступ. д-ра економ. наук: спец 08.04.01 „Фінанси, грошовий обіг і кредит” / О.П. Кириленко. – К.: Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка, 2002. – 32с.
8. О бюджете Автономной республики Крым за период 2010-2012 гг.: Постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: zakon4.rada.gov.ua

УДК 338.48(477.75):330.111.4:911.6

РАЙОНУВАННЯ ЯК ОСНОВНИЙ ЗАСІБ ЕФЕКТИВНОГО РОЗМІЩЕННЯ ПРОДУКТИВНИХ СИЛ САНАТОРНО-КУРОРТНОГО І ТУРИСТСЬКОГО КОМПЛЕКСУ.

Дишиловий І.М., Прохорова О.В.

Розглянуто теоретичні підходи районування курортно-рекреаційних та туристських комплексів, запропоновані економістами. Виявлено основні фактори, що впливають на сучасний стан курортно-рекреаційних та туристських комплексів, до яких віднесено історичні особливості формування рекреаційного комплексу, політичні чинники і особливості національного планування. Запропоновано методологічний інструмент подальшого ефективного районування з використанням: індексу локалізації, індексу спеціалізації, коефіцієнта схожості галузевої структури, індекс середньогалузевої ефективності промислового виробництва обласних районів.

Ключові слова: економічне районування, санаторно-курортний, туристський комплекс, індекс локалізації, індексу спеціалізації.

Постановка проблеми. Об'єктом дослідження регіональної економіки є територіальні аспекти соціально-економічної системи, функціонування територіальних підсистем національ-