

УДК 338.24+338.433.2:639.2/3

ПОСТРОЕНИЕ ИНДИКАТИВНОЙ МОДЕЛИ ЭФФЕКТИВНОГО ВЕДЕНИЯ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ*Сушко Н.А., Бузни А.Н.*

Рассмотрено кризисное состояние рыбного хозяйства Украины и предложена индикативная модель, достижение показателей которой позволит преодолеть кризисное состояние подотрасли и приступить к её поступательному развитию. Определен экономический эффект от достижения указанных индикаторов для рыбного хозяйства Украины и государственного бюджета.

Ключевые слова: *рыбное хозяйство, кризис, продовольственная безопасность, индикативная модель*

Уже более 20 лет рыбное хозяйство Украины как подотрасль сельского хозяйства находится в кризисном состоянии, о чём свидетельствуют:

- низкий уровень потребления рыбопродукции населением (13,9 кг на 1 чел. в год) при медицинской норме 20 кг;
- при недозагруженности отечественных предприятий высокая доля импорта рыбопродукции (66,58%), что составляет угрозу продовольственной безопасности Украины;
- степень изношенности мощностей (54,2%) и их моральное старение снижают производительность труда и повышают себестоимость продукции, делая её неконкурентоспособной на мировом рынке;
- рыбная промышленность, занимавшая до начала трансформационного периода приоритетные позиции в экономике страны, в настоящее время не превышает 2 % к общему объёму производства товарной продукции в Украине и 5,5 % от стоимости основного капитала.

Теории и практике экономики рыбного хозяйства современной Украины посвящено незначительное количество работ отечественных учёных, среди авторов которых Алесина Н., Борщевский П., Буркинский Б., Козыряцкая Я.А., Котлубай А., Котлубай М., Крыжановский С., Мищенко В., Пустовойт О., Сташишен Н., Чекаловец В. и некоторые другие.

В исследованиях названных авторов характеризуется состояние отрасли, выявляются основные тенденции и причины спада производства, указываются условия возможного восстановления рыбного хозяйства Украины. Однако приводимые в них рекомендации по выводу отрасли из кризиса не носят сколько-нибудь обоснованный характер. **Цель данной статьи** состоит в обосновании тех граничных условий, необходимых индикативных показателей рыбного хозяйства Украины, достижение которых будет свидетельствовать об эффективном функционировании отрасли и возможности перехода её к поступательному развитию, т.е. определить нормативные показатели, характеризующие точку безубыточности функционирования ныне убыточного рыбного хозяйства Украины.

К управляемым факторам эффективности функционирования рыбного хозяйства нами отнесены такие как: сырьевые ресурсы, основные фонды, потребление продуктов, инфраструктура, инвестиции, внешнеторговые факторы, научное обеспечение и тенденции развития отрасли.

Эффективность как конечный результат функционирования отрасли будет выражаться в совокупной рентабельности предприятий рыбного хозяйства (рис. 1).

Фактор инфраструктуры характеризуется удельным весом работников, осуществляющих маркетинговые функции, в общей численности занятого в отрасли персонала. Внешнеторговый аспект раскрывает объём импорта рыбной продукции. Научное обеспечение следует рассматривать в разрезе объёма денежных средств, выделенных из государственного бюджета на развитие науки в рыбном хозяйстве. Тенденции развития выражены коэффициентом роста объёмов производства предприятий рыбного хозяйства.

Предварительно было выдвинута гипотеза о наличии положительного влияния каждого факторного показателя на результативный.



Рис. 1. Факторы эффективности рыбного хозяйства

С целью её проверки, т.е. определения направления и интенсивности влияния указанных факторов на эффективность рыбного хозяйства, а также выявления возможности влияния на динамику данных факторов, нами построена система нормальных уравнений, которую решали способом наименьших квадратов. Исходные данные для оценки факторов эффективности рыбного хозяйства представлены в таблице 1.

Таблица 1

Исходные данные для оценки факторов эффективности рыбного хозяйства

Годы	У	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈
1990	1,17	506,28	2493,49	17,50	1,125	20,47	4,54	0,22	1,20
1995	3,72	363,44	2143,24	3,60	1,052	26,43	3,63	1,00	1,12
2000	4,56	346,70	1793,00	8,40	1,094	32,39	5,65	5,30	1,19
2001	5,39	310,45	1885,00	11,00	1,246	20,00	77,92	1,12	1,46
2002	6,22	253,85	1904,00	11,90	1,196	34,00	71,07	1,77	1,28
2003	7,05	222,39	1409,00	12,00	1,185	39,00	88,45	2,83	1,05
2004	7,88	195,07	1248,00	12,30	1,174	38,00	103,31	2,14	1,35
2005	8,71	234,20	1139,00	14,40	1,157	27,00	221,67	3,13	1,41
2006	9,54	202,20	1209,00	14,10	1,150	55,00	361,24	3,41	1,13
2007	10,37	198,30	1216,00	15,30	1,158	36,00	444,45	3,41	1,22
2008	11,20	220,50	1267,00	17,50	1,162	61,00	616,97	4,09	1,15
2009	12,03	238,60	1396,00	15,10	0,981	22,00	471,20	3,74	0,95
2010	12,86	215,00	1054,00	14,50	1,137	66,00	568,56	3,74	1,04
2011	13,69	205,30	1022,45	13,40	1,489	37,00	505,51	3,54	1,26
2012	14,52	195,50	952,40	13,90	1,564	46,70	687,66	5,57	1,15

После проведенного расчёта необходимых звеньев уравнения в результате решения системы уравнений, была получена следующая модель эффективности рыбного хозяйства:

$$y = 10,233 - 0,008x_1 - 0,002x_2 - 0,092x_3 + 1,092x_4 + 0,002x_5 + 0,010x_6 - 0,039x_7 + 0,523x_8$$

Для проверки модели на адекватность рассчитана средняя ошибка аппроксимации по формуле [1, с. 397]:

$$\bar{\Delta} = \frac{1}{n} \sum \frac{|y_i - \tilde{y}_x|}{y_i} * 100 \% . \quad (1)$$

Полученная модель оказалась адекватной, так как средняя ошибка аппроксимации составила 5,28 % при теоретической верхней границе 12-15 %.

Для установления значимости модели с точки зрения статистики, был рассчитан критерий Фишера по формуле [2, с. 709]:

$$F_{\text{факт}} = \frac{\sum (\tilde{y}_x - \bar{y})^2}{\sum (y - \tilde{y}_x)^2} * (n - 2). \quad (2)$$

Фактическое значение критерия Фишера составило 387,53 против 3,17 его теоретического уровня, что позволяет судить о значимости полученной модели.

С целью определения уровня обусловленности вариации эффективности от рассмотренных факторов рассчитан показатель детерминации. Для этого использована формула [3, с. 313]:

$$R^2 = 1 - \frac{\sum (y - \tilde{y}_x)^2}{\sum (y - \bar{y})^2}. \quad (2)$$

Итоговое значение коэффициента детерминации показало, что 92,2 % вариации рентабельности функционирования предприятий рыбного хозяйства определяется включенными в модель факторами.

На рисунке 2 показана динамика исходных данных и прогнозных показателей эффективности функционирования отрасли, рассчитанных с помощью полученной модели. Рентабельность,

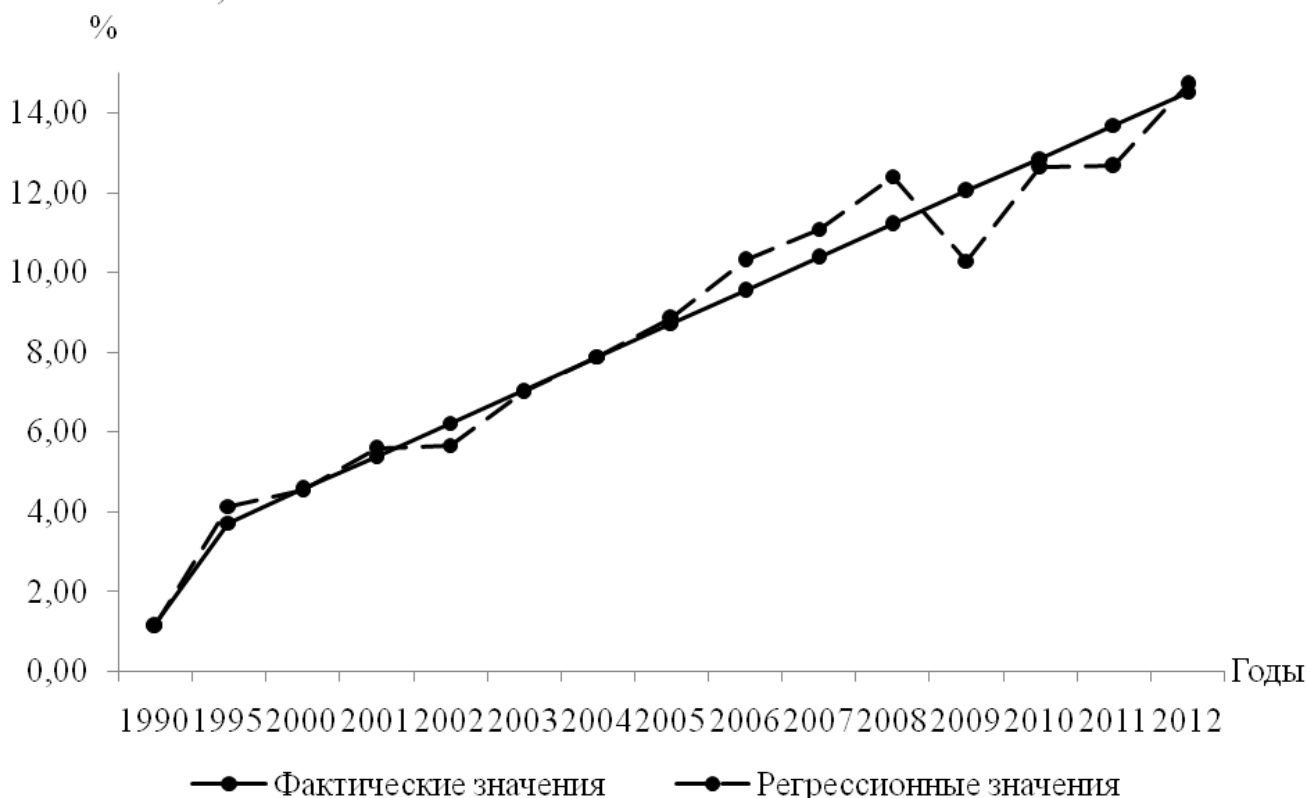


Рис. 2. Динамика фактических и регрессионных значений рентабельности рыбного хозяйства Украины

Как видно из рисунка теоретические расчётные показатели эффективности отрасли достаточно точно описывают фактическую вариацию результативного показателя. Следовательно, полученную модель можно считать приемлемой для дальнейшего анализа и использования в интересах повышения эффективности функционирования рыбной отрасли.

Расчёт параметров уравнения показал, что не все включённые в модель факторы оказывают положительное влияние на рентабельность, что опровергло нашу первоначальную гипотезу. Факторами, снижающими эффективность функционирования отрасли, оказались такие как: сырьевые ресурсы (-0,008 %), основные фонды (-0,002 %), потребление продуктов (-0,092 %), научное обеспечение (-0,039 %). То есть, с увеличением добычи рыбы отечественными предприятиями происходит снижение рентабельности отрасли на 0,008 %. Это связано с тем, что промышленный лов требует таких затрат, которые не могут быть покрыты отдачей от реализации добытого сырья. Причинами сложившейся ситуации, по нашему мнению, является высокий уровень износа орудий лова, наличие бюрократических препон при завозе в государство сырья, добытого за пределами Украины, отсутствие государственной поддержки отрасли.

Динамика основных фондов рыбного хозяйства также характеризуется отрицательным влиянием. Рост основных фондов на 1 млн. грн. приводит к снижению рентабельности отрасли на 0,002 %. Такая зависимость вызвана, прежде всего, состоянием самих фондов. Прирост их величины характеризуется простым воспроизводством. То есть как такового обновления практически не происходит (коэффициент обновления колеблется то 1,27 до 4,8%), а затраты связаны в основном с текущим ремонтом и заменой изношенных частей на равнозначные им. Таким образом, вложение затрат осуществляется, а с увеличением срока эксплуатации основных фондов отдача от них снижается. Кроме того, на многих отечественных предприятиях, часть оборудования простаивает из-за недостаточности сырья, что также отвлекает ресурсы на непроизводительные затраты.

Динамика потребления рыбы на душу населения имеет негативное влияние на уровень рентабельности отрасли, что, на первый взгляд, является абсурдным, ведь рост потребления напрямую связан с увеличением объёма реализации готовой продукции. Однако, с учётом значительной доли импорта в ассортиментном ряду рыбной продукции на украинском рынке, можно утверждать, что потребитель делает выбор не в пользу отечественного товаропроизводителя. Это позволяет говорить о неэффективной организации сбыта. С увеличением потребления на 1 кг в год рентабельность рыбного хозяйства снижается на 0,092 %.

Последним отрицательным фактором оказалось научное обеспечение отрасли, выраженное в объёмах финансирования науки из государственного бюджета. Причинами негативного влияния данного фактора являются несвоевременность выделения средств, выделение не в том объёме, который нужен или который был запланирован (в 2012 г. из 180 млн. грн. запланированного финансирования было выделено 3,56 млн. грн.), нерациональное использование средств. Увеличение объёма финансирования на 1 млн. грн. вызывает снижение рентабельности отрасли на 0,039 %.

Таким образом, наибольшее негативное влияние на эффективность функционирования отрасли оказывает потребление рыбной продукции на одного человека. При этом следует учитывать и тот факт, отмечаемый многими исследователями, что при увеличении потребления продукции значительная часть доходов скрывается в теневой экономике, что также способствует снижению рентабельности отрасли по данному показателю.

Оставшиеся четыре фактора модели характеризуются положительным влиянием на результативный показатель. Среди них: инфраструктура (+1,092 %), инвестиции (+0,002 %), импорт (+0,010 %), тенденции развития (+0,523 %).

Положительное влияние фактора «инфраструктура» выражается в обеспеченности отрасли работниками маркетинговой деятельности. Проведенный нами путём анкетирования 43 предприятий рыбного хозяйства АР Крым анализ связи между эффективностью функционирования предприятий рыбного хозяйства и применением маркетинга на них, позволил выявить наличие тесной связи. Построенная факторная модель показала, что с увеличением доли маркетингового персонала на 1 % наблюдается рост рентабельности рыбной отрасли на 1,092 %.

Наименьшее положительное влияние среди рассмотренных факторов имеет объём инвести-

ций, вложенных в рыбное хозяйство. Увеличение капитальных вложений в отрасль на 1 млн. грн. способствует росту рентабельности отрасли на 0,002 %. Такое влияние объясняется практикуемым нецелевым использованием выделенных бюджетных средств. Однако учитывая сложившееся критическое состояние отрасли, преодолеть возникшую ситуацию исключительно за счёт частного капитала будет невозможно.

За счет роста импорта на 1 млн. долл. рентабельность отрасли возрастает на 0,010 %. Такое влияние объясняется широким использованием отечественными товаропроизводителями импортной рыбы в качестве сырья. Низкая цена на замороженную рыбную продукцию способствует снижению прямых материальных расходов и увеличению нормы рентабельности.

Влияние тенденции развития предприятий на рентабельность отрасли отражает в большей степени изменение результативного показателя от объёмов производства рыбной продукции. Так, получается, что с увеличением коэффициента роста на 1 или с ростом объёма производства в 2 раза, рентабельность отрасли возрастает на 0,523 %.

Таким образом, наибольшее положительное влияние на рентабельность рыбного хозяйства имеет фактор обеспеченности отрасли работниками маркетинга. Полученный результат позволяет утверждать о необходимости применения маркетинга на отечественных предприятиях.

Для реализации данного направления следует:

- осуществлять подготовку специалистов-маркетологов рыбного хозяйства;
- обеспечить рекламу отечественной продукции;
- повысить конкурентоспособность отечественной продукции на мировом рынке за счёт использования системы стандартизации и сертификации не только готовой продукции, но и сырья, используемого для её производства.

Вместе с тем, ужесточение условий ввоза рыбы в Украину может привести к ещё большему снижению уровня потребления данного продукта. То есть следует обеспечить замещение импорта отечественным продуктом. Для этого необходимо определить требуемые объёмы такого замещения.

Для определения границы восстановления рыбного хозяйства, при достижении которой возможен выход из кризиса с последующим развитием подотрасли, нами разработаны индикаторы улучшения имеющейся обстановки в подотрасли, базой для расчёта которых взят спрос населения на рыбопродукцию.

По состоянию на 2012 г. годовая величина потребления рыбы и рыбопродукции составляла 13,9 кг на 1 чел. в год. Тогда совокупный спрос или объём рынка рыбной продукции можно оценить в 631,96 тыс. т, исходя из численности населения Украины 45 464 917 чел. Первым индикатором, сигнализирующим улучшение работы рыбного хозяйства, следует считать годовую норму потребления рыбы на уровне медицински обоснованных, то есть 20 кг в год на человека. При этом ёмкость рыбного рынка в расчёте на общую численность населения Украины (45465,0 чел.) должна быть увеличена до 909,30 тыс. т.

Для обеспечения запланированного объёма потребления необходимо увеличить предложение рыбного продукта. Этого можно достичь двумя способами: увеличением объёма импорта или ростом объёмов отечественного производства.

В настоящее время доля импортной рыбной продукции составляет 66,58 %. Для характеристики продовольственной безопасности государства применяют такую категорию, как граница продовольственной безопасности, которая определяет минимально допустимое значение доли импорта в совокупной величине представленного на рынке продукта.

Согласно Закону Украины «О продовольственной безопасности Украины» [4] предельным (пороговым) значением индикатора продовольственной безопасности считается его 20%-ный уровень.

Следовательно, для достижения такого уровня и с учётом роста объёмов потребления необходимо, чтобы ёмкость рынка на 80 % была представлена отечественным продуктом, что в натуральном выражении составит 727,44 тыс. т. Снижение импорта может быть достигнуто целенаправленной протекционистской политикой государственной власти, направленной на защиту оте-

чественных производителей.

Однако, существующее состояние производственных мощностей предприятий рыбного хозяйства, степень морального и физического износа оборудования и флота не позволят достичь необходимого объёма, что приведет к росту цен на импортную рыбу, которая будет завозиться в Украину уже на новых условиях, и, следовательно, к снижению среднедушевого потребления рыбы в результате роста цен.

Поэтому, государственная политика в направлении импорта рыбной продукции должна, безусловно, сопровождаться действиями, направленными на возрождение и оздоровление подотрасли.

Первой и наиболее важной проблемой, требующей неотложного решения, на наш взгляд, является строительство новых судов для промышленного лова рыбы. При этом особое внимание следует уделить направлению возобновления лова рыбы в открытой части мирового океана, которое не осуществляется с 2009 года из-за отсутствия необходимого флота.

Требуется расширение существующей рыболовецкой базы. В настоящее время годовая производительность одного судна (в основном это среднечерноморские сейнера) составляет 1,45 тыс. т. Данный показатель значительно ниже уровня добычи новым судном – 3,2 тыс. т в год. Снижение годовой производительности объясняется тем, что из-за высокой степени морального и физического износа суда больше времени находятся на ремонте, чем на промысле. То есть при пессимистическом прогнозе, когда производительность останется той же, количество рыболовных судов должно быть увеличено до 503 ед., но тогда расширение флота будет лишь простым воспроизводством, потребует увеличения соответствующей инфраструктуры, что не будет способствовать улучшению сложившейся ситуации. Более эффективным направлением должно быть обновление и пополнение имеющегося флота на суда качественно нового уровня, оснащённые современными навигационными и рыболовными устройствами и приспособлениями, что позволит увеличить производительность. В таком случае состав рыболовного флота должен быть увеличен до 227 ед. В этом случае на обновление флота необходимо вложить инвестиции в сумме 545,6 млн. грн.

Кроме того, для осуществления переработки добытого рыбного сырья необходимо эффективное оборудование, а степень износа имеющихся мощностей достигает 54,2 %. Расширение производственных мощностей может быть достигнуто двумя путями: образованием новых предприятий или переоснащением уже действующих. Решение проблемы по первому пути приведёт к созданию дополнительных рабочих мест, что вызовет рост дополнительных расходов на оплату труда. Более приемлемым является второй вариант развития событий, предусматривающий инвестирование в действующие предприятия, связанные с внедрением современного высоко технологичного оборудования, позволяющего экономить рабочую силу и снижать удельные затраты производства.

Объём инвестиций в основные средства рыбохозяйственных предприятий должен быть определён исходя из необходимости замены изношенного оборудования, что потребует 571,27 млн. грн.

Наш сценарий повышения эффективности функционирования рыбного хозяйства не предполагает создание дополнительных рабочих мест, но необходимо предусмотреть средства на переобучение и повышение квалификации работников, в том числе их переориентацию на маркетинговую психологию, для более эффективного использования имеющейся рабочей силы. Оптимальный размер инвестиций, направляемый на переобучение кадров, составит 3 % от фонда оплаты труда или 3,50 млн. грн.

Таким образом, совокупный объём инвестиций, направляемый на возобновление нормального функционирования рыбного хозяйства, будет складываться из стоимости обновления флота, оборудования и переобучения персонала, что в сумме потребует 1120,35 млн. грн.

Разработанная нами система индикаторов эффективного рыбного хозяйства Украины представлена на рисунке 3.

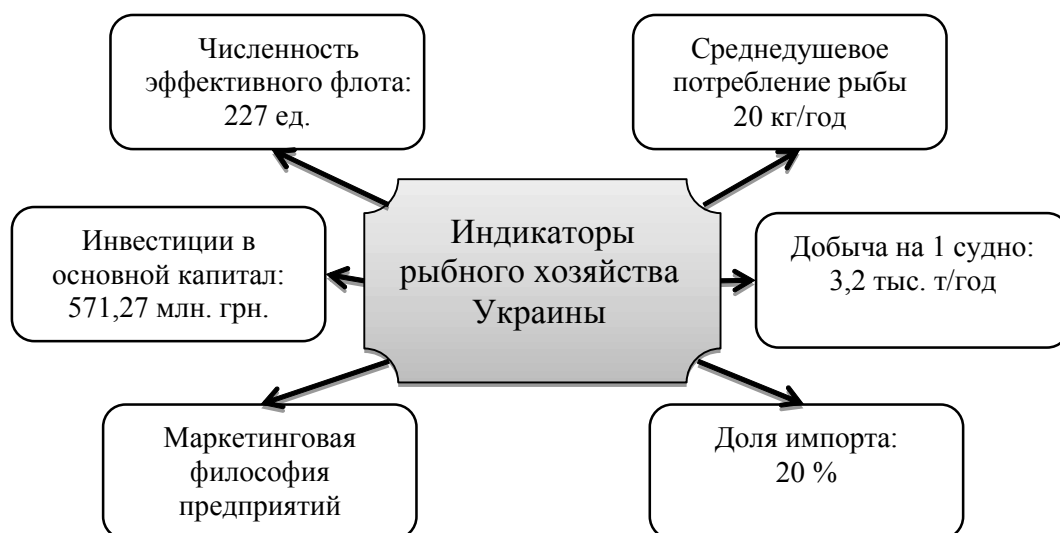


Рис. 3. Индикативная модель эффективного ведения рыбного хозяйства Украины

Расчет окупаемости вложений представлен в таблице 2.

Таблица 2

Расчет окупаемости инвестиций в рыбное хозяйство Украины

Показатели	Годы							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Валовые доходы, млн. грн.	0,00	6038,93	6316,73	6607,30	6911,23	7229,15	7561,69	7909,53
Валовые расходы, млн. грн.	0,00	4974,01	5202,82	5442,15	5692,49	5954,34	6228,24	6514,74
Финансовый результат до налогообложения, млн. грн.	0,00	1064,92	1113,91	1165,15	1218,74	1274,81	1333,45	1394,79
Налог на прибыль, млн. грн.	0,00	170,39	178,23	186,42	195,00	203,97	213,35	223,17
Чистая прибыль, млн. грн.	0,00	894,53	935,68	978,72	1023,74	1070,84	1120,10	1171,62
Вложение инвестиций, млн. грн.	-1120,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Коэффициент дисконтирования, доли ед.	1,0000	0,8244	0,6796	0,5603	0,4619	0,3808	0,3139	0,2588
Приведенный денежный поток, млн. грн.	-1120,35	737,46	635,93	548,37	472,88	407,77	351,63	303,22
Приведенный денежный поток нарастающим итогом, млн. грн.	-1120,35	-382,89	253,04	801,41	1274,29	1682,06	2033,69	2336,92

Составлено автором

Коэффициент дисконтирования учитывает уровень инфляции, уровень риска, а также величину альтернативной стоимости вложения капитала. Величина инфляции, взятая на уровне среднего показателя индекса цен за период 2008-2012 гг., составляет 4,6 %.

Уровень риска был определён исходя из вероятности возникновения событий, имеющих влияние на рыбное хозяйство. Если брать во внимание обыденные события, происходящие в рамках всего государства или отдельного министерства (политическая ситуация, смена руководства, нестабильность законодательной и нормативной базы и др.), то они могут негативно повлиять на подотрасль в целом на 2-3 %. На динамику отраслевых показателей отрицательно могут влиять и более значительные факторы (например, дефолт), однако и в этих случаях предположить полную гибель рыбного хозяйства невозможно.

Кризис рыбного хозяйства Украины, начавшийся в 1993 году как следствие распада советского государства, привёл к изменению парадигмы развития государства в направлении рыночного механизма хозяйствования, к которому подотрасль до сих пор не адаптировалась. Но такие катас-

трофические для подотрасли явления не могут происходить с периодичностью 20 лет, поэтому риск возникновения вновь такого события стремится к нулю. По нашим расчётам, риск реализации намеченных мероприятий может находиться на уровне 2-3 %.

Величина альтернативной стоимости вложения капитала взята на уровне средней ставки по депозитам в национальной валюте для субъектов хозяйствования за 2012 год, что составляет 13,7 % [5]. Совокупная ставка дисконтирования взята на уровне 21,3%. Совокупные доходы и расходы подотрасли также индексируются ежегодно на уровень инфляции.

Графически процесс окупаемости вложений представлен на рисунке 4.

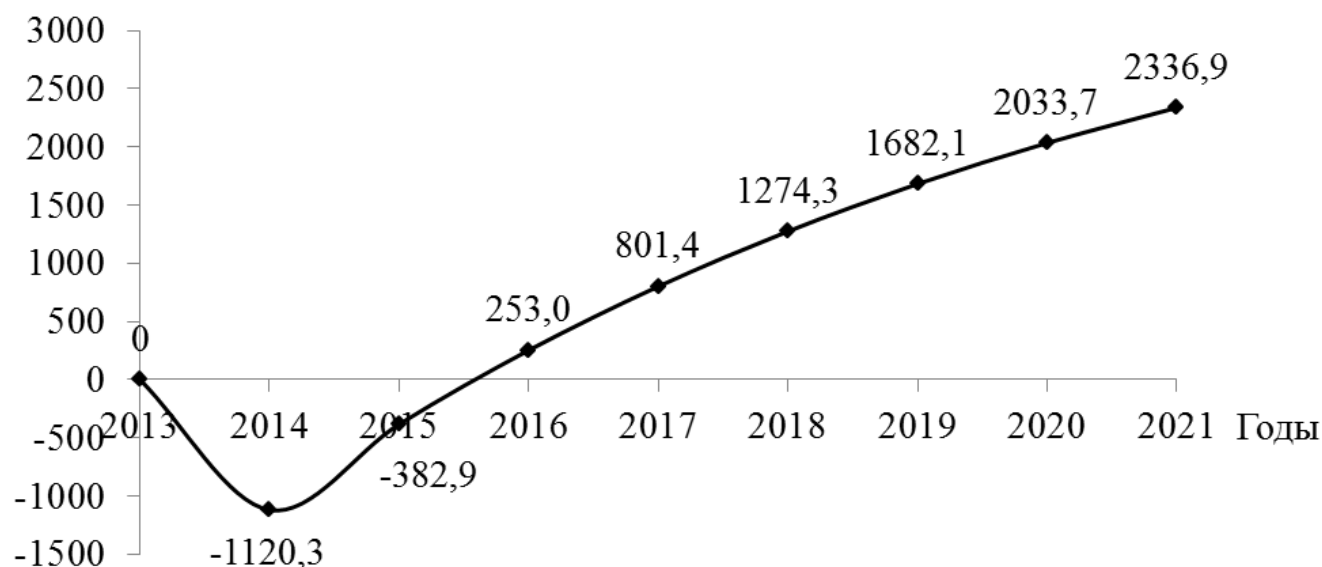


Рис. 4. Динамика чистого приведенного дохода, млн. грн.

Расчёты показывают, что окупаемость инвестиций, направленных на достижение отображённых в модели индикаторов (см. рис. 3), можно ожидать уже в конце 2015 года. Реализация данных предложений будет иметь влияние на различные стороны социально-экономической ситуации как в отрасли, так в рамках всего государства.

Динамика основных показателей при достижении запланированных значений индикаторов функционирования рыбного хозяйства представлена в таблице 3.

Таблица 3

Эффект от достижения индикаторов функционирования рыбного хозяйства Украины

Показатели	2012 год	С учетом достижения индикаторов	Абсолютное отклонение, (+/-)	Темп прироста, %
Валовые доходы, млн. грн.	5246,32	6038,93	792,61	15,1
Валовые расходы, млн. грн.	4547,07	4974,01	426,94	9,4
Чистая прибыль, млн. грн.	699,25	1064,92	365,67	52,3
Рентабельность, %	14,90	26,41	11,51	-
Удельные затраты на 1т добычи рыбы, тыс. грн.	7,20	6,84	-0,36	-5,0
Величина налоговых поступлений в бюджет, млн. грн.	112,74	283,12	170,39	151,1

То есть достижение индикаторов рыбного хозяйства положительно отразится не только на результатах деятельности подотрасли, но будет иметь позитивное влияние на поступления в государственный бюджет. Так рентабельность функционирования отрасли возрастет до 26,41 %, а удельные затраты на добычу 1 т рыбы удастся сократить на 5,0 %. Кроме того, величина налоговых отчислений предприятиями рыбного хозяйства возрастет на 170,39 млн. грн.

ВЫВОДЫ

Достижение разработанных индикаторов рыбного хозяйства позволит обеспечить рост эффективности функционирования подотрасли, будет способствовать увеличению налоговых поступлений в бюджет, усилит продовольственную безопасность государства, повысит норму потребления одного из основных продуктов питания до медицински обоснованных показателей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Салин В.Н. Курс теории статистики для подготовки специалистов финансово-экономического профиля: учебник / В.Н. Салин, Э.Ю. Чурилова. — М.: Финансы и статистика. — 2006. — 480 с.
2. Назаров М.Г. Курс социально-экономической статистики: Учебник для вузов / Под ред. проф. М.Г. Назарова. — М.: Финстатинформ, ЮНИТИ-ДАНА, 2000. — 771 с.
3. Мармоза А.Т. Правова статистика: Навчальний посібник / А.Т. Мармоза. — К.: КОНДОР, 2006. — 536 с.
4. Закон України «Про продовольчу безпеку України» от 28.04.2011 №8370-1
5. Національний банк України. Офіційне інтернет-представництво [Електронний ресурс]. — Режим доступа: <http://www.bank.gov.ua/control/uk/index>

УДК 37.014.543(470)

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОСТИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Паничкина М. В.

Рассмотрена сущность и раскрыто основное содержание современного механизма финансового обеспечения российских учреждений системы высшего профессионального образования в условиях переориентации государственной модели управления бюджетными ресурсами с затратного на результативный подход. Представлены проблемы финансирования деятельности вузов из альтернативных бюджету источников, существенное место в которых определяется деятельности по предоставлению платных образовательных услуг.

Ключевые слова: *высшее профессиональное образование, бюджетное финансирование, платные образовательные услуги*

Актуальность темы исследования обусловлена особой значимостью проблем финансового обеспечения системы высшего профессионального образования (ВПО) и необходимостью поиска обстоятельств и способов введения российских вузов в рыночные взаимоотношения. Финансовая стабильность сферы ВПО является основой и важнейшим условием эффективности ее функционирования. С учетом влияния указанной сферы на человеческий потенциал, а, следовательно, на уровень социально-экономического развития российского общества и темпы роста качества жизни населения, финансирование учреждений ВПО в условиях существенных бюджетных ограничений может иметь серьезные последствия как для сохранения финансовой устойчивости и конкурентоспособности самих вузов, так и для реализации процессов инновационного и технологического развития экономики страны.

Следует отметить, что проводимые в настоящее время преобразования механизма финансового обеспечения деятельности учреждений ВПО России адекватны требованиям рыночной экономики и свидетельствуют о переориентации государственной модели управления бюджетными ресурсами с затратного на результативный подход, обеспечивающий эффективность расходования