

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Чернишов І. В. Статистика для нових ринків праці в країнах з перехідною економікою : [техн.-посіб. з джерел, методів, класиф. та політики] / за участю Г. Стендінга. – [укр.вид., перегл. та допов.]. – К. : НДІ статистики Держкомстату України, 2000. – С. 118.
2. Людський розвиток регіонів України: аналіз та прогноз : [колективна монографія] / Е. М. Лібанова, Н. С. Власенко, О. С. Власик та ін. / за ред. Е. М. Лібанової. – К. : Ін-т демографії та соціальних досліджень НАН України, 2007. – 328 с.
3. Дослідження проблем оплати праці : порівняльний аналіз (Україна та країни ЄС) : [монографія] / [А. М. Колот, Г. Т. Куліков, О. М. Поплавська та ін.] ; за заг. ред. А. М. Колота, Г. Т. Кулікова. – К. : КНЕУ, 2008. – 274 с.
4. Соціальні трансформації : міжнародний і вітчизняний досвід : [монографія] / В. М. Новіков, Н. П. Сітнікова, Л. А. Мусіна, В. В. Семенов / за ред. д.е.н. проф. В. М. Новикова. – К. : Ін-т економіки НАН України, 2003. – 253 с.

УДК 332.122(1-77) : 338.1

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ОРГАНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА НА ПРИМЕРЕ АР КРЫМ

Михуринская Е.А., Пироженко О.Ю.

Рассмотрен и апробирован на примере АР Крым за период 2005-2011 гг. научный подход, предложенный О.А. Бияковым, предусматривающий оценку уровня организации регионального экономического процесса, что позволило автору определить уровень организации регионального пространства АР Крым в рамках оценки процессов урбанизации как фактора пространственного развития региона.

Ключевые слова: урбанизация, пространственное развитие, уровень организации регионального пространства, основные, вспомогательных экономические процессы, процессы жизнеобеспечения.

Исследование урбанизации как фактора пространственного развития территории предполагает разработку концептуальных основ оценки процессов урбанизации, обуславливающих характер трансформаций региональной общественной системы. При этом следует учитывать, что трансформации территориального пространства проявляются в изменении уровня заселенности, концентрации капитала и ресурсов, загрязнения территории. В этой связи, актуальным является осуществление оценки уровня организации регионального пространства, учитывая концентрацию ресурсов и характер социальных, демографических, экологических тенденций, что позволит определить изменения пространственной структуры региона, обусловленные влиянием процессов урбанизации.

Цель статьи - определение уровня организации регионального пространства АР Крым в рамках оценки процессов урбанизации как фактора пространственного развития региона.

Реализация подхода к оценке процессов урбанизации как фактора пространственного развития региона предусматривает определение уровня организации регионального пространства. С целью решения данной задачи автором адаптирован научный подход, предложенный О.А. Бияковым [1], предусматривающий оценку уровня организации регионального экономического процесса (R-процесса), посредством расчета совокупности показателей, характеризующих уровень развития экономической, политической, культурной и социальной сфер жизнедеятельности регион. Реализация данного подхода позволит оценить характер основных и вспомогательных экономических процессов, процессов жизнеобеспечения, а также процессов, которые препятствуют раз-

витию регионального пространства.

В рамках подхода к оценке уровня организации регионального пространства выделен I блок – количественная оценка, II блок – качественной и III блок комплексная оценка, каждый из которых предусматривает реализацию определенных этапов, методов исследования и соответствующих показателей оценки.

Выделение в рамках данного подхода блока, предусматривающего количественную оценку, обосновано необходимостью определения показателей, характеризующих оптимальный уровень социально-экономического развития территории, посредством оценки регионального рынка труда, уровня жизни населения, социальной инфраструктуры региона. Второй блок представлен качественной оценкой уровня организации пространственной системы, которая предусматривает определение типа регионального пространства, а также включает расчет уровня синхронизированности составляющих R-процесса региона: основных, вспомогательных процессов, процессов жизнеобеспечения, а также процессов, препятствующих пространственному развитию региона. Третий блок, предусматривает комплексную оценку уровня организации региональной системы с определением уровня развития регионального пространства под воздействием процессов, деструктивно на него влияющих.

Таким образом, использование данного подхода позволит определить характер изменений регионального пространства, обусловленных стихийностью процессов урбанизации территории.

Научный подход к оценке уровня организации регионального пространства, предложенный О.А. Бияковым, апробирован на примере АР Крым за период 2005-2011 гг. Информационно-аналитическую базу оценки составили данные Главного управления статистики в АР Крым [2 - 8], на основании которых автором формализована матрица базы данных, представленная совокупностью показателей, отражающих тенденции экономического, социального развития, а также развития транспортной инфраструктуры, систематизированных в четыре блока показателей:

1. Показатели, характеризующие основные процессы: финансовый результат (сальдо) от обычной деятельности до налогообложения, (тыс. грн.); валовая добавленная стоимость, (млн. грн.); инвестиции в основной капитал на душу населения, (грн.); прямые иностранные инвестиции, (тыс. дол.); валовой региональный продукт в расчете на душу населения, (грн.).
2. Показатели, характеризующие вспомогательные процессы: перевозки грузов автомобильным транспортом, (тыс. т.); объем выполненных строительных работ, (тыс. грн.); численность студентов высших учебных заведений на 10000 чел. населения, (лиц).
3. Показатели, характеризующие процессы жизнеобеспечения: обеспеченность населения собственными легковыми автомобилями на 1000 чел. населения, (ед.); длина автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, (км.); наличие домашних телефонных аппаратов на 1000 чел. сельского населения, (ед.); объем реализованных услуг на душу населения, (грн.); оборот розничной торговли на душу населения, (грн.); численность врачей всех специальностей на 10000 чел. населения, (лиц); число больничных коек на 10000 чел. населения, (единиц).
4. Показатели, характеризующие процессы, препятствующие развитию: заболеваемость на 1000 чел. населения, (лиц); выбросы вредных веществ в атмосферный воздух от стационарных источников загрязнения, (т.); число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения, (случаев); уровень зарегистрированной безработицы, (%).

В рамках реализации расчетов I блока показателей (количественная оценка), а также на основании результатов оценки степени отклонения и инверсии фактических значений показателей от эталонных посредством определения величин коэффициентов Спирмена и Кенделла, автору представилось возможным рассчитать уровень результирующей оценки использования потенциалов регионального пространства АР Крым в период 2007-2011 гг. Так, геометрическая интерпретация полученных результатов I блока показателей отражает уровень

использования потенциала регионального пространства АР Крым в период 2007-2011 гг. В целом, значения являются достаточно низкими: 2007 г. – 0,224, 2008 г. – 0,228, 2009 г. – 0,253, 2010 г. – 0,199, 2011 г. – 0,261. При этом наибольший уровень использования потенциала регионального пространства АР Крым соответствует 2011 г., что объясняется относительной стабилизацией тенденций экономического, социального и экологического развития, (рис. 1). Отметим, что участок, ограниченный по R_k в интервале времени, отражает оптимальное использование потенциала регионального пространства в любой момент времени, а участок, ограниченный ломаными линиями и кривой R в интервале времени, воспроизводит реальную оценку использования потенциала регионального пространства в АР Крым за анализируемый период.

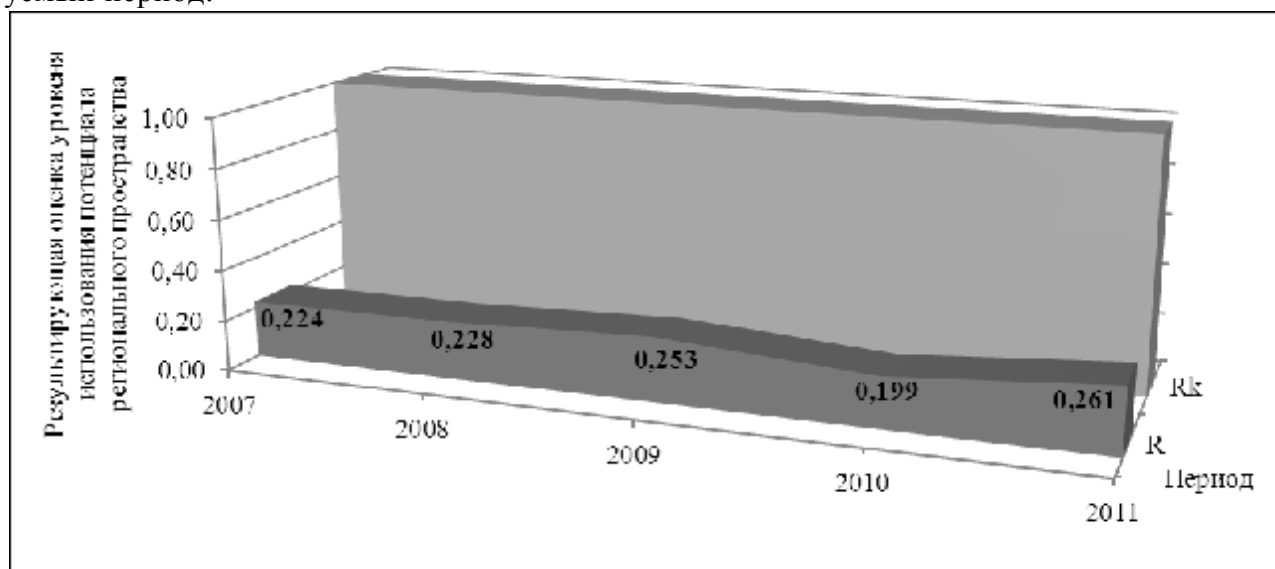


Рис. 1. Геометрическая интерпретация результативности использования потенциала регионального пространства АР Крым, 2007-2011 гг.

В рамках реализации II блока качественной оценкой уровня организации пространственной системы, определен тип организации регионального пространства посредством расчета взвешенных значений ускорений каждого показателя с учетом определения размера весовых коэффициентов, а также выявлен характер конфигураций регионального пространства АР Крым в период 2007-2011 гг. посредством расчета средневзвешенных значений ускорений по каждой из групп показателей, характеризующих развитие основных, вспомогательных процессов, процессов жизнедеятельности и процессов, препятствующих развитию региона.

Основываясь на результатах оценки весовых значений ускорения развития величин, следует отметить, что в структуре показателей, характеризующих основные процессы, наибольшее влияние на уровень организации регионального пространства имеет финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения (0,329). В свою очередь, в структуре показателей, характеризующих вспомогательные процессы, наибольшая степень влияния соответствует показателю, отражающему объемы перевозки грузов автомобильным транспортом (0,472). В структуре показателей, характеризующих процессы жизнеобеспечения региона, наибольшее влияние соответствует показателю, отражающему уровень обеспеченности населения собственными легковыми автомобилями (0,256). Наиболее существенным показателем в группе показателей, препятствующих развитию регионального пространства, является уровень заболеваемости населения (0,386). Таким образом, данные результаты подтверждают значительное влияние на уровень организации регионального пространства возможности населения мобильно перемещаться в рамках региона, которая обеспечивается наличием транспортных средств и автомобильных дорог.

Согласно методического подхода определено среднее значение ускорения в каждом блоке процессов, характеризующих развитие регионального пространства АР Крым в период 2007-2011 гг., (табл. 1).

**Матрица данных для определения типа организации регионального пространства
АР Крым, 2007-2011 гг.**

Наименование блока показателей	Среднее значение ускорения в блоке по периоду				
	2007	2008	2009	2010	2011
Блок 1 (основные процессы)	0,201	0,136	1,025	0,148	0,224
Блок 2 (вспомогательные процессы)	0,411	0,227	0,214	0,562	0,249
Блок 3 (процессы жизнеобеспечения)	0,216	0,128	0,146	0,145	0,166
Блок 4 (процессы, препятствующие развитию)	0,355	0,202	0,269	0,877	0,194
Динамическая структура R-процесса	ОВ > П > Ж	ОВ > П > Ж	ОВ > П > Ж	П > ОВ > Ж	ОВ > П > Ж
Тип развития	Неустойчивый рост	Неустойчивый рост	Неустойчивый рост	Неустойчивый спад	Неустойчивый рост
Типологическая номинация региона	Благополучный II	Благополучный II	Благополучный II	Отсталый I	Благополучный II

Так, в 2007 г. тип развития региона характеризуется неустойчивым ростом, что соответствует по типологической номинации «Благополучный II», поскольку значения показателей блока 4 находятся в диапазоне $0,6 > 0,3 > 0,2$. Аналогичным образом, возможно охарактеризовать период 2008-2009 гг. Однако, в 2010 г. тип развития регионального пространства определен как «Неустойчивый спад», а типологическая номинация региона – «Отсталый I». Для 2011 г. тип развития определен как «Неустойчивый рост», а типологическая номинация региона – «Благополучный II».

Данные тенденции обусловлены ослаблением внутрорегиональных связей, активизацией процессов стагнации экономического развития, повышением уровня урбанизации городов, дестабилизацией экологического состояния, а также дегуманизацией общества. При этом снижение скорости формирования процессов жизнеобеспечения и процессов, препятствующих развитию, обуславливает замедление темпов развития основных и вспомогательных процессов, что предопределяет сокращение уровня производства, замедление темпов развития социальной инфраструктуры, (рис. 2). Графическая интерпретация изменений конфигураций регионального пространства АР Крым в период 2007-2011 гг. отражает интервалы синхронизации вспомогательных процессов и процессов, препятствующих развитию региона. При этом не прослеживается прямая взаимосвязь между процессами жизнеобеспечения, которые имеют самые низкие значения результирующего показателя, и основными, вспомогательными процессами и процессами, препятствующими развитию региона. Вместе с этим, период 2008 г. – финансового кризиса, отрицательно отразился на уровне использования регионального пространства, включая исследуемые процессы.

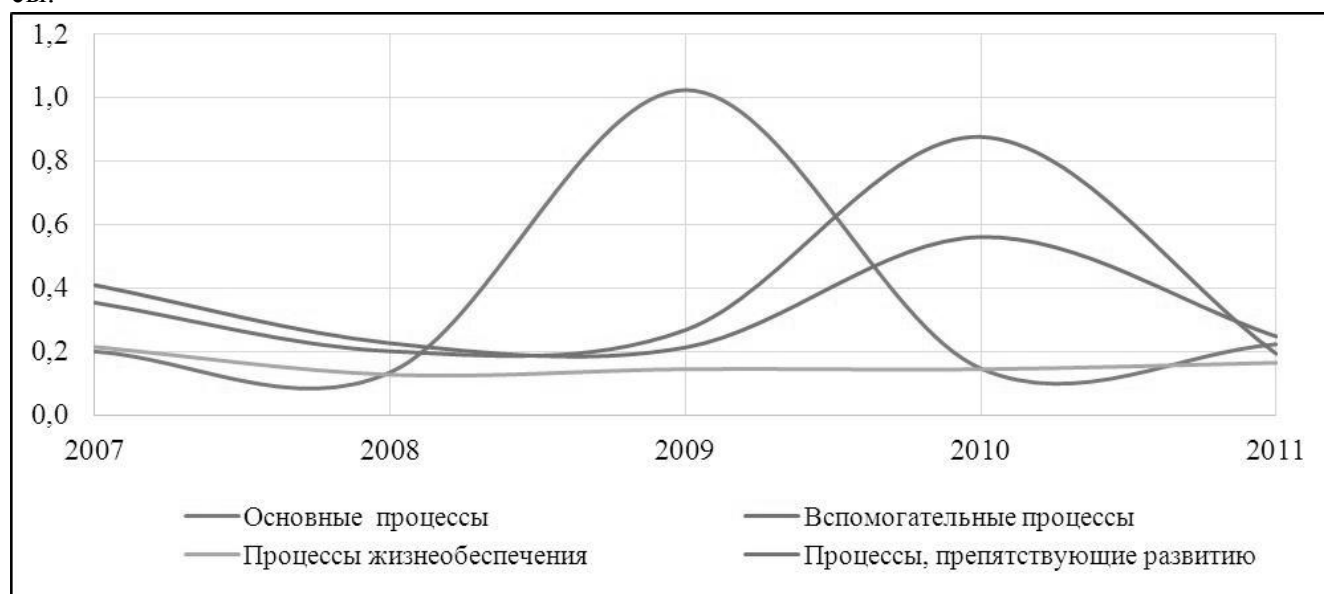


Рис. 2. Графическая интерпретация изменений конфигураций регионального пространства АР Крым в период 2007-2011 гг.

По результатам выполнения качественной оценки, характеризующей степень изменений конфигураций регионального пространства, автором определен уровень синхронности (SY) составляющих R-процесса АР Крым, который составил (-0,015), что отражает отсутствие взаимозависимости между вспомогательными процессами, процессами жизнеобеспечения и процессами, препятствующими развитию, и основными процессами: $K_{ов} = -0,021$, $K_{ож} = -0,002$, $K_{оп} = -0,022$, $SY = -0,015$.

Учитывая, что основные процессы отражают динамику экономического развития, которая характеризуется отрицательными трендами, возможно сделать вывод о том, что незначительное снижение уровня депрессивности развития, является недостаточным для позитивной динамики процессов жизнеобеспечения и вспомогательных процессов, а также для нивелирования влияния процессов, препятствующих развитию.

В рамках III блока (комплексная оценка) с целью оценки уровня эффективности взаимодействия и согласованности развития процессов организации регионального пространства автором определен уровень фрактальности и неоднородности региональной общественной системы. Показатель фрактальности отражает количество совпадений состояний развития регионального пространства. Величина данного показателя для АР Крым составляет 0,8, что указывает на то, что за анализируемый период состояние «неустойчивого роста» характерно для четырех из пяти лет. При этом уровень неоднородности развития региональной общественной системы в период 2007-2011 гг. составил 0,3 относительно 1. Значение данного показателя, с одной стороны, отражает высокую зависимость регионального экономики от воздействия внешних факторов, а, с другой, - возможность изменения состояния регионального пространства при условии эффективного использования внутреннего потенциала региона.

Также автором осуществлен расчет уровня самоорганизации территориальной общественной системы, величина которого позволила определить устойчивость развития процессов организации территории. Данный показатель отражает способность R-процесса региона нивелировать воздействие процессов, препятствующих его развитию. Так, в целом по АР Крым в период 2007-2011 гг. значение данного показателя составило 0,5, что подтверждает вывод о низком уровне устойчивости организации регионального пространства в отношении снижения влияния внешних и внутренних угроз.

Результатом комплексной оценки организации регионального пространства является расчет интегрального показателя, отражающего уровень организации регионального пространства АР Крым, величина которого составляет 0,47. Поскольку данный показатель отражает уровень использования потенциала экономического пространства региона, отметим низкий уровень оптимизации использования совокупного потенциала АР Крым.

ВЫВОДЫ

Таким образом, решена задача, предусматривающая определение уровня организации регионального пространства в рамках оценки процессов урбанизации как фактора пространственного развития региона. Полученные результаты указывают на наличие негативных тенденций в развитии экономического и социального пространства АР Крым в период 2007-2011 гг. Данный вывод подтверждается значением показателей, характеризующих низкий уровень конвергенции экономической и социальной подсистем, дезинтеграцию экономического пространства территориальной общественной системы, уровень латентности экономики региона, а также низкий уровень устойчивости регионального развития. Это обосновывает необходимость определения внутреннего потенциала региона, учитывая административно-территориальную структуру, особенности организации экономической деятельности, структуру расселения и уровень обеспеченности транспортной инфраструктурой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бияков О.А. Экономическое пространство региона: процессный подход: Монография. / О.А. Бияков. — Кемерово: КузГТУ — Кузбассвуиздат, 2004.

2. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2009 рік // Головне управління статистики в АР Крим. — Сімферополь, 2010. — 560 с.
3. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2010 рік // Головне управління статистики в АР Крим. — Сімферополь, 2011. — 560 с.
4. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2011 рік // Головне управління статистики в АР Крим. — Сімферополь, 2012. — 560 с.
5. Населення Автономної Республіки Крим за 2007 рік: Демографічний щорічник / [за ред. О.А. Мискова]. — Сімферополь: Державний комітет статистики України / Головне управління статистики в Автономній республіці Крим, 2008. — 188 с.
6. Населення Автономної Республіки Крим за 2008 рік: Демографічний щорічник / [ред. О.А. Мискова]. — Сімферополь: Державний комітет статистики України / Головне управління статистики в Автономній республіці Крим, 2007. — 180 с.
7. Населення Автономної Республіки Крим за 2009 рік: Демографічний щорічник / [відповід. за випуск О.Ж. Корнієнко]. — Сімферополь: Державний комітет статистики України / Головне управління статистики в Автономній республіці Крим, 2010. — 168 с.
8. Населення Автономної Республіки Крим за 2010 рік: Демографічний щорічник / [відповід. за випуск О.Ж. Корнієнко]. — Сімферополь: Державний комітет статистики України / Головне управління статистики в Автономній республіці Крим, 2011. — 186 с.
9. Населення Автономної Республіки Крим за 2011 рік: Демографічний щорічник / [відповід. за випуск О.Ж. Корнієнко]. — Сімферополь: Державний комітет статистики України / Головне управління статистики в Автономній республіці Крим, 2012. — 158 с.
10. Транспорт і зв'язок Автономної Республіки Крим за 2011 рік: Статистичний збірник / [ред. Н. О. Бобкова]. — Сімферополь: Головне управління статистики в АРК, 2012. — 43 с.

УДК 330.1:332.14

ТЕОРІЯ МОДЕРНІЗАЦІЇ РЕГІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

Осецький В. Л.

Досліджено теоретичні погляди та практичні положення модернізації регіональної економіки. Визначено особливості формування інноваційних моделей в регіонах України для проведення технологічної модернізації.

Ключові слова: модернізація, регіональна економіка, інновації, інноваційний розвиток, людський потенціал.

Метою сучасного етапу трансформаційних перетворень в Україні дослідники та політики називають соціально-економічну модернізацію економіки як інструмент реновації стійкого економічного та технологічного розвитку регіональної економіки. Модернізація в цьому сенсі означає досягнення сучасності, «процес перетворення традиційного, або дотехнологічного суспільства, через його трансформації, в суспільство, для якого характерні машинна технологія, раціональні і секулярні відносини, а також високо диференційовані соціальні структури» [1]. У загальному вигляді модернізація передбачає, перш за все, орієнтацію на інновації, переважання інновацій над традицією, поступальний (нециклічний) розвиток, переважну орієнтацію на інструментальні цінності, індустріальний характер, масову освіту.

Модернізація покликана перетворити технологічні і організаційні нововведення на головний чинник розвитку національної та регіональної економіки. Іншими словами, модернізація може здійснюватися тільки на основі динамічного освоєння національних і запозичених технологічних інновацій. Інноваційний аспект, таким чином, є визначальним в модернізації економіки (хоча модернізація, як комплексний багатоплановий процес не зводиться до інноваційної діяльності і вклю-