

Rovers, Erasmus Universiteit Rotterdam — 2011. Access mode : <http://www.eur.nl/postacademisch/studievoorlichting/nieuws/detail/article/30033/>

25. Women in economic decision-making in the EU: Progress report. A Europe 2020 initiative. [Electronic resource] // Luxembourg: Publications Office of the European Union — 2012. — P. 1-28. Access mode : [http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/files/women-on-boards\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/files/women-on-boards_en.pdf)

26. Women on Board for Change: The Norway Model of Boardroom Quotas As a Tool For Progress in the United States and Canada, by Anne Sweigart [Electronic resource] // Northwestern Journal of International Law & Business — 2012. — Vol. 32, Issue 4. — P. 82. Access mode : <http://scholarlycommons.law.northwestern.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1007&context=njilb>

УДК:658.1–027.45

## СУЩНОСТЬ ЗОН ОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

*Рогатенюк Э.В.*

*В статье рассмотрены подходы к определению зон опасности предприятия. Выявлены причины финансовой безопасности предприятия: нарушение сбалансированности имущества и источников его формирования; снижение ликвидности и платежеспособности; дефицит источников формирования собственных оборотных средств; нарушение пропорций в движении материальных и финансовых потоков; уменьшение чистых активов в результате развития кризиса доходности; дефицит денежного капитала.*

**Ключевые слова:** *опасность, угроза, безопасность, финансовая безопасность, финансовое равновесие*

В условиях нестабильности и неопределенности рыночной среды финансовая деятельность каждого предприятия вне зависимости от организационно-правовой формы хозяйствования и вида экономической деятельности сопряжена с многочисленными рисками, генерируемыми различного рода факторами (причинами). Необходимость минимизации рисков и, соответственно, снижения уровня финансовой безопасности обуславливает необходимость уточнения сущности таких понятий как «безопасность», «опасность», «угроза» и систематизации подходов к определению «зон опасности» предприятия, способствующих развитию кризиса и угрожающих финансовой безопасности предприятия. Именно это и является целью данного следования.

В словаре С.И. Ожегова термин «безопасность» трактуется как состояние, при котором опасность не угрожает, существует защита от опасности [4, с.38], а термин «угроза» — как возможная опасность [4, с.813]. То есть, безопасность — это определенное состояние, характеризующее отсутствием внутренних и внешних, потенциальных и реальных угроз; результат осознанной и целенаправленной деятельности по своевременному диагностированию различного рода угроз и разработке комплекса профилактических мероприятий. Отсюда следует, что «зона опасности» — это нахождение предприятия в таком финансовом состоянии, когда потенциальная опасность перерастает в реальную угрозу.

Обобщив результаты исследования отечественных и зарубежных ученых-экономистов, выделены наиболее распространенные в теории и практике хозяйствования подходы к определению «зон опасности» предприятия.

Согласно первому подходу, угрозой финансово устойчивому состоянию предприятия является нарушения взаимосвязи (сбалансированности) имущества предприятия и источников его формирования. При этом для анализа используется шахматный (матричный) баланс. Представители

данного подхода — Подольская В.А. и Ярош Е.В. [6, с.209-210], Цал-Цалко Ю.С. [7, с.212-214], подчеркивают: сбалансированные взаимосвязи между активами и пассивами являются своеобразным фундаментом устойчивости и безопасности функционирования предприятия. Поскольку основной составляющей активов любого предприятия являются необоротные активы (основные средства), а обеспечением текущей деятельности – оборотные активы (производственные запасы), то в первую очередь анализируются источники их формирования (табл. 1).

Таблица 1

### Типы финансового состояния предприятия в зависимости от источников финансирования необоротных и оборотных активов\*

Типы финансового состояния	Источники финансирования необоротных активов	Источники финансирования оборотных активов
Абсолютно устойчивое (безопасное)	$HA \leq СК; +\Delta СК; СК/HA > 1,0$	$ПЗ \leq СОА; +\Delta СОА; СОА/ПЗ > 1,0$
Нормально устойчивое («зона опасности» 1-ой степени)	$СК < HA \leq СК+ПСК;$ $+\Delta (СК+ПСК);$ $(СК+ПСК)/HA > 1,0$	$СОА < ПЗ \leq СОА+ПСОА;$ $+\Delta (СОА+ПСОА);$ $(СОА+ПСОА)/ПЗ > 1,0$
Неустойчивое («зона опасности» 2-ой степени)	$СК+ПСК < HA \leq СК+ПСК+ДО;$ $+\Delta (СК+ПСК+ДО);$ $СК+ПСК+ДО/HA > 1,0$	$СОА+ПСОА < ПЗ \leq ИФОА;$ $+\Delta ИФОА;$ $ИФОА/ПЗ > 1,0$
Кризисное («зона опасности» 3-й степени)	$HA > СК+ПСК+ДО;$ $-\Delta (СК+ПСК+ДО);$ $(СК+ПСК+ДО)/HA < 1,0$	$ПЗ > ИФОА;$ $-\Delta ИФОА;$ $ИФОА/ПЗ < 1,0$

СК – собственный капитал (стр.380 ф.1); ПСК – приравненный к собственному капитал (стр.(430+630) ф.1); ДО – долгосрочные обязательства (стр.480 ф.1); ПЗ – производственные запасы (стр.100 ф.1); СОА – собственные оборотные активы (стр.(380-080) ф.1); ПСОА – собственные и приравненные к собственным оборотные активы (стр.(380+430+630-080) ф.1); ИФОА – общая величина источников формирования оборотных активов (стр.(380+430+630+480+620-380) ф.1); + $\Delta$  – излишек; – $\Delta$  – недостаток

\*Составлено автором на основе [7, с.213-214]

Представители *второго подхода* — Подольская В.А. и Ярош Е.В. [6], акцентируют внимание на снижении платежеспособности и ликвидности предприятия как угрозы финансовой безопасности предприятия. Для этого предварительно статьи активов баланса группируются в зависимости от степени ликвидности, а статьи пассива — исходя из срочности обязательств, и только после этого проводится оценка типа финансового состояния предприятия по методике, представленной в таблице 2.

Таблица 2

### Тип финансового состояния предприятия в зависимости от степени ликвидности активов

Тип финансового состояния	На дату составления отчетности	В краткосрочном периоде	В долгосрочном периоде
Абсолютно устойчивое (безопасное)	$A1 \geq П1$	$A1 \geq П1+П2$	$A1 \geq П1+П2+П3$
Нормально устойчивое («зона опасности» 1-ой степени)	$A1+A2 \geq П1$	$A1+A2 \geq П1+П2$	$A1+A2 \geq П1+П2+П3$
Неустойчивое («зона опасности» 2-ой степени)	$A1+A2+A3 \geq П1$	$A1+A2+A3 \geq П1+П2$	$A1+A2+A3 \geq П1+П2+П3$
Кризисное («зона опасности» 3-й степени)	$A1+A2+A3 \leq П1$	$A1+A2+A3 \leq П1+П2$	$A1+A2+A3 \leq П1+П2+П3$

A1 – наиболее ликвидные активы, A2 – быстро реализуемые активы, A3 – медленно реализуемые активы, A4 – трудно реализуемые активы; П1 – наиболее срочные обязательства, П2 – краткосрочные обязательства, П3 – долгосрочные обязательства, П4 – устойчивые пассивы

\*Составлено автором на основе [6, с.151]

По мнению представителей *третьего подхода* — Шеремета А.Д. и Сайфулина Р.С. [8, с.56-57], угроза финансовой устойчивости предприятия, а значит и его безопасности, возникает при дефиците общей величины источников формирования запасов (табл. 3).

Таблица 3

**Методика определения типа финансовой устойчивости\***

Показатели	Условные обозначения	Методика расчета
1. Общая величина запасов и затрат	$Z$	стр. (100 + 110 + 120 + 130 + 140) ф.1
2. Собственные оборотные средства	$E^c$	стр. (380 – 080) ф.1
3. Собственные и долгосрочные заемные источники формирования запасов и затрат	$E^T$	стр. (380 + 480 – 080) ф.1
4. Общая величина источников формирования запасов	$E^O$	стр. (380 + 480 + 620 – 080) ф.1
5. Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств	$\pm E^c$	$\pm E^c = E^c - Z$
6. Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат	$\pm E^T$	$\pm E^T = E^T - Z$
7. Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов	$\pm E^O$	$\pm E^O = \pm E^O - Z$
8. Трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости	$S \{ \pm E^c; \pm E^T; \pm E^O \}$	

\*Составлено автором на основе [8, с.58]

Для удобства определения типа финансовой устойчивости и дальнейшего анализа результаты расчетов можно представить в виде таблицы (табл. 4).

Таблица 4

**Сводная таблица определения типа финансового состояния предприятия\***

Показатели	Абсолютно устойчивое (безопасное)	Нормально устойчивое («зона опасности» 1-ой степени)	Неустойчивое («зона опасности» 2-ой степени)	Кризисное («зона опасности» 3-й степени)
$\pm E^c = E^c - Z$	$\pm E^c \geq 0$	$\pm E^c < 0$	$\pm E^c < 0$	$\pm E^c < 0$
$\pm E^T = E^T - Z$	$\pm E^T \geq 0$	$\pm E^T \geq 0$	$\pm E^T < 0$	$\pm E^T < 0$
$\pm E^O = \pm E^O - Z$	$\pm E^O \geq 0$	$\pm E^O \geq 0$	$\pm E^O \geq 0$	$\pm E^O < 0$
$S \{ \pm E^c; \pm E^T; \pm E^O \}$	$S \{ 1; 1; 1 \}$	$S \{ 0; 1; 1 \}$	$S \{ 0; 0; 1 \}$	$S \{ 0; 0; 0 \}$

\*Составлено автором на основе [8, с.58]

Козаченко А.В., Воронкова А.Э., Медяник В.Ю. и Назаров В.В. [3] — представители *четвертого подхода* — рассматривают финансовое состояние как многовекторное и многогранное явление. Отсюда следует, что модель оценки финансового состояния предприятия должна в себя включать модели устойчивости по финансовому, производственному, кадровому и информационному направлениям их деятельности. В свою очередь, финансовое направление обеспечения устойчивости функционирования предприятий — это мультикомпонентное понятие, складывающееся из множества показателей, характеризующих влияние следующих факторов: собственных оборотных средств, собственных инвестиционных ресурсов, привлеченных оборотных средств, привлеченных инвестиционных ресурсов, уставного фонда (капитала), нормы прибыли использования оборотных средств, нормы прибыли использования инвестиционных ресурсов, ликвидности баланса [3, с.84]. То есть, по мнению представителей данного и предыдущего подходов, основной причиной ухудшения финансового состояния и угрозой финансовой безопасности предприятия является необеспеченность текущей деятельности или дефицит собственных оборотных средств.

В рамках *пятого подхода*, Костырко Л.А. [2, с.169-172] для характеристики финансового состояния предприятия предлагает использовать три группы показателей (финансовых индикаторов): коэффициенты ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости, эффективности (рентабельности) собственного капитала, а также итоговый индикатор — рыночную стоимость компании. Используя интегральную характеристику соотношений между ликвидностью — платежеспособностью, ликвидностью — рентабельностью, рентабельностью — устойчивостью, она выделяет шесть ситуаций финансового состояния предприятия (табл. 5).

Таблица 5

**Модели ситуаций финансового состояния предприятия\***

Диагноз финансового состояния предприятия	Модель	
	Вербальная (словесно-описательная)	Математическая**
<i>Финансовое равновесие</i>		
<i>Управляемый процесс</i>		
I. Идеальное состояние	<ul style="list-style-type: none"> <li>• обеспечиваются условия для расширенного воспроизводства</li> <li>• эффективно используется капитал,</li> <li>• растёт стоимость предприятия</li> </ul>	$A-DO-KO > UK,$ $CK > UK,$ $\Pi > 0$
II. Состояние статического равновесия	<ul style="list-style-type: none"> <li>• обеспечиваются условия для простого воспроизводства,</li> <li>• использование капитала не приносит ни прибыли, ни убытков</li> </ul>	$A-DO-KO = UK,$ $CK = UK,$ $\Pi = 0$
<i>Слабоуправляемый процесс</i>		
III. Состояние назревание финансового кризиса	<ul style="list-style-type: none"> <li>• наблюдается частичное поедание уставного капитала,</li> <li>• неэффективное использование собственного капитала</li> </ul>	$A-DO-KO < UK,$ $CK < UK, \Pi < 0,$ $ \Pi  < UK,  \Pi  = CK$
<i>Финансовое неравновесие</i>		
<i>Обратимый, слабоуправляемый процесс</i>		
IV. Состояние финансового кризиса 1-й степени	<ul style="list-style-type: none"> <li>• возможно полное покрытие убытков за счет реализации активов</li> </ul>	$A-DO-KO < UK,$ $CK < UK, \Pi < 0,  \Pi  = UK$
V. Состояние финансового кризиса 2-й степени	<ul style="list-style-type: none"> <li>• возможно частичное покрытие убытков за счет реализации активов</li> </ul>	$ЧА < UK + DO + KO,$ $ CK  = UK, \Pi < 0,  \Pi  > UK$
<i>Необратимый, неуправляемый процесс</i>		
VI. Состояние финансового кризиса 3-й степени	<ul style="list-style-type: none"> <li>• покрытие убытков за счет реализации активов невозможно</li> </ul>	$A-DO-KO < UK,$ $CK < UK, \Pi < 0,  \Pi  > UK$
**UK – уставный капитал (стр.300 ф.1); СК – собственный капитал (стр.380 ф.1); А – активы (стр.280 ф.1); ДО – долгосрочные обязательства (стр.480 ф.1); КО – краткосрочные обязательства (стр.620 ф.1); ЧА – чистые активы (А-ДО-КО); П – чистая прибыль (стр.220 ф.2), по модулю убыток (стр.225 ф.2)		

\*Составлено автором на основе [2, с.172]

Таким образом, причиной нарастания угроз является уменьшение чистых активов предприятия в результате развития кризиса доходности: уменьшение выручки от реализации → снижение прибыли → рост убытков → превышение суммы накопленных убытков размера уставного капитала → превышение суммы накопленных убытков размера собственного капитала → угроза существованию предприятия (реальное банкротство).

Представители *шестого подхода* — Кизим М.О., Забродский В.А., Зинченко В.А. и Копчак Ю.С. [5, с.50-53] утверждают, что причиной ухудшения финансового состояния предприятия и, следовательно, угрозой финансовой безопасности предприятия является нарушение пропорций в движении материальных и финансовых потоков на всех стадиях кругооборота капитала, рассматриваемом в пространственно-временном аспекте, то есть в процессе его привлечения, размещения и использования. Именно поэтому для достижения финансового равновесия и его поддержания необходимым является соблюдение следующих принципов:

- 1) рациональная политика привлечения заемного капитала, то есть финансовая независимость (измеряется посредством коэффициента соотношения собственного и заемного капитала, то есть коэффициентом автономии);
- 2) необходимая достаточность прибыльности функционирования капитала (измеряется посредством коэффициента рентабельности активов);
- 3) поддержание ликвидности функционирующего капитала на оптимально необходимом уровне (измеряется посредством коэффициента общей ликвидности активов);
- 4) необходимый уровень динамики функционирования капитала (измеряется посредством показателя оборачиваемости оборотного капитала).

Учитывая возможные комбинации ключевых индикаторов, авторами монографии [5] выделены 16 подходов по обеспечению финансового равновесия предприятия: I зона – хорошее финан-

сового состояния предприятия: 1) динамичное – высоколиквидное – высокодоходное – независимое; II зона – удовлетворительное финансовое состояние предприятия: 2) динамичное – низколиквидное – высокодоходное – независимое; 3) динамичное – высоколиквидное – высокодоходное – зависимое; 4) депрессивное – высоколиквидное – высокодоходное – независимое; 5) динамичное – высоколиквидное – низко доходное – независимое; III зона – неудовлетворительное финансовое состояние предприятия: 6) динамичное – низколиквидное – низко доходное – независимое; 7) динамичное – низколиквидное – высокодоходное – зависимое; 8) депрессивное – высоколиквидное – высокодоходное – зависимое; 9) депрессивное – низколиквидное – высокодоходное – независимое; 10) депрессивное – высоколиквидное – низко доходное – независимое; 11) динамичное – высоколиквидное – низко доходное – зависимое; IV зона – кризисного финансового состояния предприятия: 12) динамичное – низколиквидное – низко доходное – зависимое; 13) депрессивное – низколиквидное – высокодоходное – зависимое; 14) депрессивное – низколиквидное – низко доходное – независимое; 15) депрессивное – высоколиквидное – низко доходное – зависимое; V зона – катастрофическое финансовое состояние предприятия: 16) депрессивное – низколиквидное – низко доходное – зависимое [5, с.72-75].

Российский экономист Грачев А.В. (один из представителей седьмого подхода) несколько по иному подошел к решению данной проблемы. По его мнению, важнейшими характеристиками финансово-экономического состояния предприятия являются: 1) величина собственного капитала и темпы его роста; 2) финансовый рычаг в структуре капитала (соотношение заемного и собственного капитала) как фактор, с одной стороны, увеличивающий рентабельность собственного капитала на начало отчетного периода, а с другой – снижающий платежеспособность предприятия на конец отчетного периода; 3) финансовый рычаг в структуре активов (соотношение имущества в денежной и не денежной форме) как ограничитель финансового рычага в структуре капитала, обеспечивающий одновременно и рост рентабельности собственного капитала, и укрепление платежеспособности предприятия на конец отчетного периода; 4) платежеспособность (способность предприятия отвечать по всему заемному капиталу в данный момент времени исключительно за счет имущества в денежной форме) [1, с.38-40]. Однако в качестве ключевого индикатора может выступать только денежный капитал, который одновременно соединяет в себе информацию об активах, капитале и финансовых ресурсах, что не позволяет руководству (владельцам) предприятия, с одной стороны, увеличивать заемный капитал, а с другой – нерационально использовать собственный.

## ВЫВОДЫ

Обобщая результаты исследования, отметим: основными угрозами финансовой безопасности предприятий, функционирующих в условиях нестабильности и неопределенности рыночной среды, следует признать: нарушение сбалансированности имущества (активов) и источников его формирования (пассивов); снижение ликвидности и платежеспособности в результате дефицита ликвидных активов и роста обязательств; дефицит источников формирования собственных оборотных средств, особенно производственных запасов; нарушение пропорций в движении материальных и финансовых потоков на всех стадиях кругооборота капитала; уменьшение чистых активов в результате развития кризиса доходности; дефицит денежного капитала. Определение «зон опасности предприятия» с учетом причин нарушения его финансовой безопасности возможно в рамках диагностирования типа финансово устойчивого функционирования и развития предприятия, что в очередной раз подтверждает комплексность категории «финансовая безопасность» и необходимость ее оценки на основе системы финансовых показателей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия: анализ, оценка и управление: [учеб.-практ. пособие] / А.В. Грачев. — М.: Издательство «Дело и Сервис», 2004. — 192 с.
2. Костирко Л.А. Діагностика потенціалу фінансово-економічної стійкості підприємства: моногр. / Л.А. Костирко. — [2-ге вид., перероб. і доп.]. — Х.: Фактор, 2008. — 336 с.

3. Малий бізнес: стійкість та компенсаторні можливості: [моногр.] / [Г.В. Козаченко, А.Е. Воронкова, В.Ю. Медяник, В.В. Назаров]. – К.: –Лібра, 2003. – 328 с.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 53000 слов / [под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова]. – [24-е изд., испр.] — М.: ООО «Издательский дом «ОНИКС 21 век»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2004. — 1200 с.
5. Оцінка і діагностика фінансової стійкості підприємства: [моногр.] / [М.О. Кизим, В.А. Забродський, В.А. Зінченко, Ю.С. Копчак]. — Х.: Видавничий Дім «ІНЖЕК», 2003. — 144 с.
6. Подольська В.О. Фінансовий аналіз: [навч. посібник] / В.О. Подольська, О.В. Ярош. — К.: ЦНЛ, 2007. — 488 с.
7. Цал-Цалко Ю.С. Фінансовий аналіз. [підручник] / Ю.С. Цал-Цалко. — К.: ЦУЛ, 2008. — 566 с.
8. Шеремет А.Д. Финансы предприятий / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. — М.: ИНФРА—М, 1999. — 343 с.