

ни: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dfp.gov.ua>.

12. Закон України «Про кредитні спілки» від 20.12.2001 р. № 2908-III (зі змінами та доповненнями) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua>.

13. Податковий кодекс України від 02.12.2010р. №2755-VI: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua>.

14. Розпорядження Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг України «Про затвердження Положення про фінансові нормативи діяльності та критерії якості системи управління кредитних спілок та об'єднаних кредитних спілок» №7 від 16.01.2004р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dfp.gov.ua>.

15. Кредитування і контроль : навч. посібник / [Т. С. Смовженко, Р. Р. Коцовська, В. М. Крупський, В.С. Хім'як]. – Львів : ЛБІ НБУ, 2004. – 135 с.

16. Файн Л.Е. Отечественная кооперация: исторический опыт. /Л.Е. Файн. – Иваново, 1994. – 276с.

УДК 338.124.4:330.88

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА ПРИРОДУ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ

Вязовик С.М.

Приведен систематизированный обзор научных теорий экономических циклов и кризисов, взглядов на природу кризисных явлений, на основе которого выделены основные свойства экономических кризисов.

Ключевые слова: *экономический цикл, экономический кризис, кризисные явления, свойства экономических кризисов.*

В настоящее время экономическая наука пока не имеет полностью законченных теорий, которые объяснили бы абсолютный и крайне простой эмпирический факт нестабильности рыночного способа производства и определили бы пути его преодоления. В результате мировую экономику поражают все более глобальные кризисы, выход из которых становится все более проблематичным.

Экономические кризисы уже более трехсот лет являются объектом научных интересов экономистов, социологов, кибернетиков. Основы исследования теории кризисов и экономических циклов, включая выявление их причин, классификацию типов и эмпирический анализ на примере разных стран, заложены в трудах Е. Варги, Дж. Гобсона, К. Жюгляра, Н. Кондратьева, Дж. Кларка, Дж. Кейнса, Дж. Китчина, Ф. Кидленда, Р. Кинга, Дж. Лонга, К. Маркса, У. Митчела, П. Самуэльсона, М. Туган-Барановского, Дж. Хикса, Э. Хансена, И. Шумпетера и других. Необходимо также отметить работы по данной проблематике современных ученых и экономистов, в том числе отечественных: В. Гейца, А. Гальчинского, Е. Короткова, А. Чухно, а также российских: Л. Абалкина, С. Глазьева, О. Григорьева, Л. Игониной, А. Кобякова, Н. Макогоновой, М. Хазина, Ю. Яковца и других.

Несмотря на довольно глубокую изученность данной проблемы, в текущий момент под давлением последнего мирового структурного кризиса с 2008 г., который выявил наличие большого количества «белых пятен» в исследованиях по теории кризиса, происходит постепенное переосмысление значимости воздействия экономических кризисов на экономические системы, пересмотр их свойств и вызываемых ими последствий. Поэтому целью данной статьи является систематизация теорий кризиса, с отражением динамики их трансформаций.

Экономической наукой к настоящему времени разработан целый ряд различных теорий, объясняющих причины экономических циклов и кризисов. Так П. Самуэльсон в своей работе «Эконо-

мика» в качестве наиболее известных теорий циклов и кризисов выделил следующие: денежную теорию, объясняющую цикл экспансией банковского кредита (Хоутри и др.); теорию нововведений, которая объясняет цикл использованием в производстве нововведений (Шумпетер, Хансен); психологическую теорию, трактующую цикл как следствие охватывающих население волн пессимистического и оптимистического настроения (Пигу, Бэджгот и др.); теорию недопотребления, усматривающую причину цикла в слишком большой доле дохода, идущей богатым и бережливым людям, по сравнению с инвестиционным капиталом (Гобсон, Фостер, Кэтчингс и др.); теорию чрезмерного инвестирования, сторонники которой полагают, что причиной рецессии является, скорее, чрезмерное, чем недостаточное, инвестирование (Хайек, Мизес и др.); теорию солнечных пятен - погоды - урожая (Джевонс, Мур) [4, с.412].

Взгляды на кризисы и их причины видоизменялись вместе с изменением самой социально-экономической действительности. В процессе эволюции развития теорий циклов и кризисов ученые выдвигали весьма противоречивые точки зрения на причины экономических кризисов. Так К. Маркс видел причину цикличности капиталистического воспроизводства в самой природе капитализма, в противоречии между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов. Необходимо отметить, что в работах советских ученых, основанных на трудах К. Маркса, доминировала точка зрения о том, что кризисы свойственны только капиталистическому способу производства и невозможны при социализме. Е. Варга считал, что «Периодически возникающие кризисы перепроизводства – это взрывы всех противоречий капиталистического общественного строя. Общей причиной кризисов служит основное противоречие между общественным производством и частно-капиталистическим присвоением» [5, с. 15]. В противовес данным утверждениям, представители неоклассической и либеральной школ не связывают экономические кризисы с природой капитализма, многие из них считают причиной кризисов низкий уровень потребления населения, вызывающий перепроизводство. Более близки к марксистской позиции ученые, считающие причиной кризисов отсутствие правильных пропорций между отраслями, стихийными действиями предпринимателей (Дж. Милль, Ж. Б. Сэй, Д. Риккардо). Также существует и психологическая теория кризисов, согласно которой каждой фазе кризиса свойственна своя психологическая картина, формирующая отношение к инвестициям, представителями которой в разной степени являются Й. Шумпетер, А. Пигу, У. Бэджгот и Дж. Кейнс. Паника и провоцирование кризисного состояния ведут к оттоку капиталовложений, а в условиях подъема стимулируют спекулятивные вложения. А. Богданов, Л. Бергаланфи, И. Пригожин и Г. Хаген причину кризисов связывали с назревшей необходимостью перестройки системы, а способ преодоления – в структурно-функциональной перестройке системы, упреждающей (смягчающей) кризис [17, с. 184].

М. Туган-Барановский, взяв за основу идею К. Маркса о связи промышленных колебаний с периодическим обновлением основного капитала, первым сформулировал основной закон инвестиционной теории циклов. Он считал, что нарушение ритма экономической активности приводит к кризису. Н. Кондратьев продолжил исследование циклов и кризисов, в результате которого выявил закономерности общественно-экономической динамики и выдвинул гипотезу о цикличном, волнообразном ее характере, а также предложил генетический подход к предвидению будущего. Современные разработки в области цикличности в большой степени обусловлены комплексом субъективных и объективных факторов и зависят от каналов распространения явлений кризиса и цикла, специфических для постиндустриального этапа развития экономики (М. Ершов, В. Суэтин).

Также следует выделить теории, базирующиеся на кредитно-денежной концепции цикла: финансовые теории экономической нестабильности Р. Хоутри и Ф. Хайека; теорию долговой дефляции И. Фишера; монетарную теорию М. Фридмена; теорию равновесного цикла Р. Лукаса - данные идеи обеспечили в дальнейшем возможность синтеза неоклассического и кейнсианского подходов к анализу экономических циклов. Среди новых макроэкономических финансовых теорий можно выделить концепцию финансового акселератора Б. Бернанке, которая заключалась в определении зависимости чистого богатства заемщика, объема собственного капитала, кредитных ставок и инвестиций [8].

В общем, основные теории кризиса можно систематизировать в следующей последовательности с отражением динамики их трансформаций и выявлением причин наступления кризисных явлений (табл. 1).

Хотелось бы отметить, что сложность такой систематизации нам видится в том, что многие ученые в течение своей жизни разрабатывали различные теории или меняли взгляды под воздействием других работ. Так, например, Э. Хансен вначале разделял взгляды «закона рынков» Сэя, а затем под влиянием учения Дж. Кейнса не только стал ярким приверженцем кейнсианства в США, а и разработчиком практических мер активной макроэкономической политики [18].

По мнению современного отечественного ученого в исследуемой области А. Гальчинского, все представленные выше теории раскрывают только один из аспектов такого явления как кризис, т.е. основаны на исследовании одного пусть даже важного фактора, поэтому они не могут претендовать на выявление общих закономерностей циклического процесса как сложного системного явления [6].

Он считает, что все современные глобальные процессы, включая и те, которые вызваны информационной революцией, становлением постиндустриальной экономики и постиндустриального общества в целом, существенным образом актуализируют значимость системного (синергетического) анализа цикличности эволюционного процесса. Сложность такого явления как кризис, не позволяет полноценно раскрыть среду его присутствия, роль и степень воздействия на те или иные процессы, не прибегая к полномасштабному исследованию природы кризиса, через раскрытие таких его сущностных характеристик как генезис, свойства, причины возникновения, последствия и т.д.

На основании вышеизложенных теорий и сформированных на их основе новых взглядов и концепций следует выделить основные свойства кризиса. В научной мысли сложилось мнение о том, что экономические кризисы неизбежны. Так, например, в своей работе «Тектология» А. Богданов утверждает, что кризисы неизбежны и полезны потому, что любая система, в том числе экономическая, развивается по закономерностям циклической динамики, а неизбежным элементом любого цикла является кризисная фаза, которая завершается обновлением и омолаживанием системы либо заменой ее на новую, более эффективную и жизнеспособную [3]. М. Туган-Барановский, который по-новому подошел к определению капиталистического цикла, понимал экономический цикл как последовательное чередование периодов процветания и упадка, между которыми находится кризис [9]. Ученый рассматривал кризис как точку перелома между «повышательной» и «понижательной» волной, как окончание фазы подъема и начало фазы сокращения и исходной фазой экономического цикла. В современных работах по антикризисному управлению также не исключают неизбежность кризиса. С. Кукушкин в своей монографии «Антикризисное управление» утверждает, что любая организационная форма в своем развитии не минует такую фазу как кризис [13].

Основная часть ученых и экономистов определяют экономический кризис как «экономическое негативное явление, при котором массово возникает опасность для экономической жизни, действительности» [24], «острая, нестабильная ситуация, которая имеет негативные последствия» [7], или «крайнее обострение противоречий в социально-экономической системе (организации), угрожающее ее жизнестойкости в окружающей среде» [1] и т.д., однако есть и авторы, которые считают, что кризис имеет свойства нести как разрушение, так и созидание, то есть «омоложение системы» [3].

В связи с наличием такого противоречия, может ставиться под сомнение свойство абсолютной объективности самого кризиса, то есть он может влиять на разные объекты по-разному – «нет объективного кризиса, как нет абсолютного зла». Так, например, снижение курса национальной валюты сказывается положительно на фирмах, которые ориентированы на экспорт и отрицательно на импорт, один и тот же кризис неодинаково влияет на экономики стран с различным уровнем развития. Также в качестве примера можно рассмотреть ситуацию, которая сложилась в Японии в результате цунами 2011 года, при которой для большинства населения это оказалось трагедией, а для такой отрасли как строительная и смежных с ней – это огромные возможности. И наконец, наступление глобального кризиса 2008 года предвидели многие ученые. Однако они не могли просчитать его последствия, так как каждый последующий кризис имеет без сомнения и сходство с предыдущими, и различия из-за изменений экономической среды.

Таблица 1

Систематизация взглядов на природу кризиса

	Авторы	Теория (школы)		Причины кризисных явлений
		теории торговых циклов [14]	теории экономического неравенства [9]	
1.	Ж. Б. Сэй, А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Милль, А. Маршалл	теория общего экономического равновесия	теория многократности циклов	1) нарушение пропорциональности между различными отраслями производства; 2) возможность частичного перепроизводства; 3) государственное вмешательство, отсутствие свободного рынка
2.	П. Самуэльсон, Дж. Хикс [18]	инвестиционная теория	теория общего экономического равновесия	колебание инвестиций в основной капитал
3.	Э. Хансен [18]	теория денежно-денежной	теория многократности циклов	засилье банковского капитала (кредита) в экономике
4.	И. Шумпетер [21]	инновационная теория	инновационная теория	прекращение экономического бума в результате использования в производстве познаний
5.	А. Пигу, У. Бадятог [4]	теория благосостояния	теория благосостояния	1) социальное неравенство, напряженность и снижение всеобщего благосостояния
6.	Дж. Кейнс [10]	теория благосостояния	теория благосостояния	слабость людей увеличивать свое потребление оттого от роста их дохода
7.	Гобсон, Прудон У. Фостер, Кэджинг [14], Малыш, Ж. Сисмонди [23]	теория перепотребления	теория перепотребления	возникает диспропорциональность между спросом и предложением в результате склонности людей к бережливости
8.	Л. Мизес [4]	теория торгового цикла	теория торгового цикла	чрезмерное, чем недостаточное, инвестирование
9.	К. Маркс, Е. Варга [5]	теория перепроизводства	теория торгового цикла	противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов
10.	М. Туган-Барановский [9]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	1) нарушение ритма экономической активности приводит к кризису; 2) расхождение между инвестируемым и потребляемым
11.	Н. Кондратьев [11]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	в основе производственного процесса
12.	В. Зомбарт [24], В. Реше [11]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	диспропорция между ростом производства благ исторического и органического производства
13.	И. Фишер [8]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	допущение бремя экономических агентов, как в реальном, так и в финансовом секторе
14.	Р. Хейне [19]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	нарушений в области денежного спроса и предложения
15.	Ф. Хайек [4]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	сбой в функционировании денежно-кредитного механизма
16.	М. Фридман [8]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	несбалансированность денежных предложений; колебание ставки банковского кредита
17.	Р. Лукас [8]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	колебание инфляции на величину производства, объема производства (уровня занятости) на темп роста цен
18.	Х. Мински [8]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	колебание инфляции на темп роста цен
19.	Джевокс, Мур [23]	теория торговых циклов	теория торговых циклов	колебание инфляции на темп роста цен

Таким образом, происходит переосмысление природы кризиса и кризисных явлений, а именно наличие такого свойства как субъективность кризиса. Здесь имеет смысл говорить об изменениях в экономических системах под воздействием внешних и внутренних факторов.

На основании вышеизложенного, нами видится необходимость провести исследования по возможности поиска системы, которая будет устойчивой к кризисам, т.е. дающей возможность бескризисного развития на отдельно взятых территориях. К основным требованиям к данной системе можно отнести следующие: необходима гибкая система оповещения не кризисов, а изменений, их мониторинг на всех уровнях экономики; система должна быть мобильной, то есть, способна к максимально быстрой самостоятельной перестройке и модификации своей организационной структуры и бизнес-процессов на разных уровнях; система должна обладать адаптивными качествами, позволяющими перестроить внутренние процессы под изменившуюся функционирующую макросистему (региональную, национальную и мировую).

К свойствам кризиса также относят прогрессивность, так как он несет в себе обновление. А. Крутик, отталкиваясь от теории А. Богданова в своей работе «Антикризисный менеджмент. Превентивные методы управления», объясняет свойство прогрессивности кризиса тем, что экономический кризис перепроизводства разрушает множество наиболее слабых и наименее целесообразно организованных предприятий [12]. По его мнению, кризис вызывает тенденцию отбросить устаревшие способы производства, устаревшие формы организации предприятий в пользу способов и форм более современных, какие только находятся. Мы считаем, что в такой трактовке это утверждение не совсем корректно, так как система не является живым организмом и поэтому не способна накапливать опыт, то есть после обновления свойства, ранее присущие системе, утрачиваются. Более точно данное свойство кризиса раскрыл Й. Шумпетер, который писал, что новое, как правило, не вырастает из старого, а появляется рядом со старым, вытесняет его и меняет все отношения таким образом, что возникает необходимость в специфическом процессе развития [21]. По мнению Ю. Яковца «Кризисы прогрессивны при всей их болезненности» [22, с. 288]. Основываясь на данном утверждении, ученый выделяет следующие три важнейшие функции кризиса: резкое ослабление и устранение устаревших элементов господствующей, но уже исчерпавшей свой потенциал системы; расчистка дороги для утверждения первоначально слабых элементов новой системы, будущего цикла; испытание на прочность и передача в наследство тех элементов системы, которые аккумулируются и переходят в будущее.

Проблема субъективности любых оценок вообще, и в частности разработки критериев наступления кризиса, позволяет утверждать, что такое общественное явление как кризис, является исключительно продуктом восприятия и ничем более. Следовательно, кризис условен, то есть критерием его наступления является укоренившееся в обществе мнение о нем, поэтому и существует множество определений и классификаций кризиса. Так, С. Финк считает, что кризис - это не обязательно плохая новость, это просто констатация факта. И если относиться к этому факту как к любому другому, если понимать, что в это сложное и непредсказуемое время, в которое мы живем и работаем, все возможно, в том числе и кризис [15].

Среди свойств кризиса также можно выделить его «постоянное присутствие», то есть кризис в скрытой форме существует всегда. При этом потенциал кризиса всегда выше уровня абсолютного присутствия. Это свойство кризиса напрямую вытекает из свойства - условности. Так, например, Е. Бабушкина считает, что опасность кризиса существует всегда, поэтому важно видеть предпосылки возникновения кризисов и определять вредоносные последствия кризисов [2]. В следующем источнике говорится, что видимая стабильность реальной экономики в условиях глобализации очень ненадежна и скрытый риск кризиса всегда присутствует [16].

Кризис сопутствует любому принятому решению. При этом существующий потенциал кризиса вскрывается динамикой развития системы или в результате ее воздействия на рынок, как некое глубинное противоречие, осознанное или мобилизованное только в изменившихся условиях существования. Так, многие современные авторы по антикризисному управлению часто упоминают о потенциале кризиса, как о «позитивном потенциале кризиса» или «потенциале кризиса для созидательного разрушения».

К свойствам кризиса можно также отнести информированность – ведь кризис возникает при сбое работы определенной системы, давая тем самым сигнал об этом сбое. Так, А. Гальчинский рассматривает кризис как одну из принципиально значимых составляющих информационной системы рыночной экономики, которая предоставляет уникальную информацию о процессах ранее неизвестных современной экономике и обществу в целом [6]. По его мнению, возможно по причине неадекватности происходящих процессов существующим механизмам познания, которые не освещаются другими информационными системами, антикризисные меры всегда оказываются не только запоздалыми, но и односторонними.

Мы же видим необходимость сделать обобщение кризисных явлений по выявленным нами свойствам экономических кризисов и последствиям их воздействия. Создание данной типологии возможно при проведении декомпозиции понятий определений «кризис» и «экономический кризис» путем вычленения отдельных элементов (свойств) (табл. 2).

Таблица 2

Типология кризисных явлений

	Свойства (элементы)	Характеристика
1	противоречия (дуалистичности)	кризис стимулирует комплекс как крайне негативных, так и положительных последствий, выражающихся в смене концепции экономического развития
2	неизбежности	экономика развивается циклично, при этом одной из фаз является кризис
3	объективности	неэффективное управление неминуемо приводит систему к кризису
4	субъективности	один и тот же кризис по-разному влияет на различные системы
5	прогрессивности	стимулирует внедрение новых технологий
6	условности	кризис существует вне зависимости от того, как к нему относятся
7	постоянного присутствия	кризис присутствует всегда, при этом может быть ярко выраженным или скрытым; протекать стремительно или латентно
8	информированности	своевременное адекватное реагирование на кризис дает возможность принять меры по минимизации негативного воздействия на экономику системы

ВЫВОДЫ

Таким образом, каждый кризис индивидуален, неповторим, имеет свой набор причин и факторов, в то же время это положение не абсолютно, т.к. в различных кризисах обнаруживается сходство тех или иных черт и свойств, что дает основание для типологии кризисов по тому или иному критерию.

На основании проведенного исследования теоретических взглядов на природу возникновения кризисных явлений, следует отметить фундаментальный характер кризиса 2008 года, причинами которого явились сбои в функционировании денежно-кредитной системы, которые спровоцировали нарушение пропорциональности между различными отраслями производства, поставили под сомнение эффективность разработанного многовекового теоретико-методологического инструментария.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Антикризисное управление: учебник / под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 432 с.
2. Бабушкина Е.А. Антикризисное управление. Конспект лекций / Е. А. Бабушкина, О.Ю. Бирюкова, Л.С. Верещагина. – М.: Издательство: Эксмо, 2008. – 160 с.
3. Богданов А. Тектология: Всеобщая организационная наука (в 2 книгах) / А. Богданов. – М.: Издательство: Экономика, 1989. – 650 с.

4. Булатов А.С. Экономика / А.С.Булатов. – М.: Юрист, 2006. – 512 с.
5. Варга Е.С. Избранные произведения: [В 3-х томах] / Е.С. Варга; отв. ред. В.Я. Аболтин; Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР. [Том 2]: Экономические кризисы. – М.: Наука, 1974. – 432 с.
6. Гальчинський А. Методологічні основи аналізу циклічного розвитку / А. Гальчинський [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.nbuv.gov.ua/portal/.../galchinskii.pdf
7. Демчук О.Н. Антикризисное управление: учеб. пособие / О.Н. Демчук, Т.А. Ефремова. – М.: Флинта, МПСИ, 2009. – 256 с.
8. Игонина Л.Л. Теории экономических циклов и современные финансовые кризисы / Л.Л. Игонина // Бюлетень Міжнародного Нобелівського економічного форуму. – 2012. – Том 1, № 1 (5). – С. 200–208.
9. История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В. Автономова, О. Автономова, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 784 с.
10. Кейнс Дж. Общая теория занятости процента и денег / Дж. Кейнс. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – 352 с.
11. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения: Избранные труды / Н.Д. Кондратьев, Ю.В. Яковец, Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 2002. – 767 с.
12. Крутик А.Б. Антикризисный менеджмент. Превентивные методы управления / А.Б. Крутик, А.И. Муравьев. – СПб.: Питер, 2001. – 432 с. – (Теория и практика менеджмента).
13. Кукушкин С. Антикризисное управление / С. Кукушкин. – Ульяновск: УлГТУ, 2000. – 220 с.
14. Магдич А.С. Эволюция взглядов на причины экономических циклов / А.С. Магдич // Академічний огляд. – 2010. – № 2 (33). – С. 22–36
15. Орехов В.И. Антикризисное управление: учебник / В. И. Орехов, К. В. Балдин, Н.П. Гапоненко. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 544 с.
16. Солодков Г. П. Инновационная экономика - безальтернативный вариант эффективного преодоления глобального экономического кризиса / Г.П. Солодков, Т.Н. Солод // Государственное и муниципальное управление: ученые записки СКАГС. – 2009. – № 2. – С. 102–109
17. Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ: учеб. пособие / Ю.П. Сурмин. – К.: МАУП, 2003. – 368 с.
18. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход / Э. Хансен. – М.: Финансовая Академия, 2008. – 466 с.
19. Хоутри Р.Д. Деньги и кредит / Р.Д. Хоутри. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 363 с.
20. Чернявский А.Д. Антикризисное управление: Учебное пособие / А. Д. Чернявский. – К.: МАУП, 2000. – 208 с.
21. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития [Текст] / Й.А. Шумпетер. – М.: Директ-Медиа, 2008. – 400 с.
22. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. / Ю.В. Яковец – М.: Наука, 1999. – 449 с.
23. Янковский Н.А. Инновационные и классические теории катастроф и экономических кризисов: моногр. / Н.А. Янковский, Ю.В. Макогон, А.М. Рябчин. – Донецк: ДонНУ, 2009. – 331 с.
24. Sombart W. Die Bedeutung des Einschlags judischer Elemente fur Deutschlands / W. Sombart // Wirtschaftsleben Ost und West: Illustrierte Monatschrift für modernes Judentum 4. – 1904. – P. 23–26.