

10. Clusters and the New Economics of Competition / Michael E. Porter // Harvard Business Review, 1998.— 621с.
11. Haggenmeller R., EUREKA Clusters and European competitiveness, EUREKA Forum, Prague, 2005.— 327с.

УДК 681.3.07

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ НА ОСНОВЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УКЛАДОВ ПРОИЗВОДСТВА

Швец Ю.Ю.

В статье проанализирована дифференциация регионального развития Украины на основе технологических укладов производства. Проанализированы уровни регионального развития. В статье представлены основные принципы адаптивно-селективного инновационного развития региона.

Ключевые слова: *региональное развитие, технологические уклады, регион.*

Распределение инновационного потенциала в Украине требует скоординированных действий государственных и региональных органов власти относительно реализации региональной инновационной политики. Структурная перестройка в регионах должна базироваться на более активном управлении инвестиционными и инновационными процессами. Политика аккумуляции инновационных ресурсов и их использования может ориентироваться на выбор новых конкурентоспособных технологий строительство новых или модернизацию действующих объектов, организацию выпуска новой продукции и ее сбыта с учетом конъюнктуры рынка. Существует потребность в выявлении, развитии, использовании конкурентных преимуществ для роста в условиях межрегиональной конкуренции и борьбы за потребителей региональной продукции в едином экономическом пространстве страны. Усиление межрегиональной конкуренции заставляют искать пути поиска новых форм и эффективных методов формирования и использования потенциала взаимодействия доминантных субъектов региональной экономики с целью достижения мультипликативного эффекта в условиях влияния энтропийных тенденций сетевого многополярного развития экономики.

В настоящее время сформировались три основных подхода к пониманию инновационного развития: а) предметно-технологический, при котором инновационное развитие рассматривается как конечный результат научной или научно-технической деятельности. Этого понимания придерживался Й. Шумпетера [1]. Оно же использовано в работах П.Н. Завлина [2], Я. Муйжеля [3], А.Ф. Суховой [4]; б) деятельностно-функциональный, когда инновационное развитие представляется, как процесс создания, внедрения и распространения новшеств. Типичным представителем этого направления является Б. Санто, [6], Б. Твисса [7], Л.А. Жоленц [8], Н.И. Лапина и А.И. Пригожина [9]; в) универсально-процессуальный; в этом случае инновационное развитие понимается, как «изменения в экономической, социальной, экологической, других сферах и средах благодаря применению новшества» [5, с. 15], как совокупность самих новшеств, а также последствий их внедрения в жизнь общества.

Целью данной статьи является рассмотрение дифференциации регионального развития Украины на основе технологических укладов производства.

Переход к рыночной экономике изменил пространственные характеристики национальной экономики. Процессы первоначального накопления капитала, приватизация нарушили региональную сбалансированность, сформированную при Советском Союзе, которая обеспечивалась за счет перераспределения результатов производства в едином народнохозяйственном комплексе. Это привело к тому, что ряд территорий, оказался в более сложном экономическом, социальном положении в процессе перехода к рыночной экономике. В сложившихся условиях развития национальной экономики, ориентирующейся на экспортные отрасли, только те регионы, где существовали предприятия этих

отраслей, получили возможность более мягкого адаптирования к условиям рыночной экономики. Ресурсно-затратный развитие Украины приводит к тому, что в структуре производства отечественной промышленности преобладают низко-и среднетехнологичным продукты II-IV технологических укладов. В частности, на сырьевую продукцию в общем объеме реализованной продукции добывающей и обрабатывающей промышленности в 2011 году приходилось 67,6%, в то время, как на инновационную продукцию – 11,2%, а на товары длительного пользования – 1,4%.

Но основная масса регионов Украины не имеют этого сырьевого потенциала. Эта ярко выраженная асимметрия общенационального и регионального развития стала усугубляться значительной сверхконцентрацией финансовых потоков в вертикально централизованной системе. Также тем, что регионам и муниципальным образованиям в настоящее время надлежит самостоятельно решать все основные вопросы жизнеобеспечения, которые ранее относились к государственному уровню. При этом необходимого соответствующего перераспределения ограниченных производственных ресурсов в пространственных координатах не произошло. Требуемая для единства национальной экономики совокупность самодостаточных, эффективных региональных воспроизводственных систем, органически интегрированных в национальную воспроизводственную систему не сформировалась. Все это стало имманентным отечественной экономике факторами последовательного усиления дифференциации регионального развития, доходящей до критического уровня.

Наивысшего уровня развития по показателю валового регионального продукта на душу населения среди регионов достигнут в г. Киеве, где его значение в 2011 году в 3,5 раза превышало среднее значение по Украине, а низкого – в Тернопольской и Черновицкой области (на 45% меньше среднего уровня). В целом из 27 регионов только в восьми (г. Киев, Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Харьковская, Киевская, Одесская и Луганская области) доля валовой добавленной стоимости, которая приходилась на одного человека, была выше средней по Украине. На эти регионы приходится 68,9% всей валовой добавленной стоимости. Концентрация экономической потенциала в указанных регионах значительно влияет на уровень и темпы развития страны в целом.

Динамика экономического роста экономически-сильных регионов оказалась неустойчивой под воздействием мирового финансово-экономического кризиса, который определил существенное падение спроса на сырьевых рынках. Позитивная динамика наблюдалась преимущественно в регионах Украины, производство которых ориентировано на локальный рынок, на текущее потребление, которое имеет непродолжительный цикл и нет материало- или капиталоемким. Вместе с тем наибольшее падение в течение периода кризиса отмечено в восточных регионах Украины, где преимущественно сконцентрированные предприятия металлургии, машиностроения и химической промышленности, которые в наибольшей степени пострадали от кризиса. Объяснение этой динамики может быть проиллюстрировано с помощью следующей классификации регионов по уровню технологического развития и валового регионального продукта (ВРП) на душу населения (табл. 1).

Таблица 1

Уровни регионального развития

Технологический уклад Уровень ВРП	III	IV	V	VI
Ниже среднего уровня	Депрессивные, низко технологически развитые регионы	Регионы с недостаточно эффективным уровнем технологического развития	Регионы с инновационным развитием, но не имеющих достаточных рынков сбыта	Регионы с инновационным, нанотехнологическим развитием, но не имеющих достаточных рынков сбыта
Выше среднего уровня	Регионы с развитыми традиционными отраслями экономики (преобладающие сырьевые)	Регионы со средним уровнем технологического развития	Регионы интегрированные в глобальное научное, инновационное, экономическое пространство	Регионы с самовозрастающим инновационным, нанотехнологическим развитием

В рамках этой классификации можно выделить восемь групп регионов, представлены четырьмя группами III, IV, V, VI технологическими укладами. По оси ординат регионы могут быть условно разделены на экономически-успешные, валовой региональный продукт которых на душу населения выше среднего значения по Украине и экономически-слабые, которые демонстрируют значение этого показателя, ниже среднего по Украине.

Экономически-сильные регионы, экономическая модель которых предусматривала доминирование производств III технологического уклада, представляют риск его консервирования, потому что в переходные периоды развития заостряются противоречия между новаторами и консерваторами, обусловленные ограниченностью ресурсов. Согласно Й. Шумпетеру [1] вся совокупность субъектов разделяется на новаторов, которые разрабатывают и внедряют новые технологии и продукты, и консерваторов, которые эксплуатируют имеющиеся технологии и стремятся к неизменности институтов.

Регионы Украины существенно отличаются по уровню технологического развития и по характеру экономического роста. Этот факт определяет дифференцированный подход к регулированию становления экономики знаний на базе каждого региона. В соответствии с расхождениями между уровнями экономического развития производства в структуре регионального промышленно-инновационного комплекса позиции видов экономической деятельности регионов их можно сгруппировать по технологическим укладам (табл. 2).

Таблица 2

Дифференциация регионального развития Украины на основе технологических укладов производства

Технологический уклад	Характеристика	Удельный вес в структуре производства, %	Регионы (области)
III	Низко технологические отрасли промышленности: производство и переработка	48-54	АРК, Донецкая, Запорожская, Житомирская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Киевская, Кировоградская, Луганская, Львовская, Николаевская, Полтавская, Ровненская, Сумская, Тернопольская, Херсонская, Хмельницкая, Черниговская, Черкасская, Черновецкая
IV	Средне-низкотехнологические отрасли промышленности: производство резиновых и пластмассовых, других неметаллических минеральных продуктов, судостроения, базовые металлы машиностроение (без производства электрического и электронного оборудования)	38-42	АРК, Донецкая, Запорожская, Кировоградская, Луганская, Львовская, Николаевская, Одесская, Харьковская, г.Киев и г.Севастополь
V	Средне-высокотехнологические отрасли промышленности: производство электрического и электронного оборудования, машиностроения, фармацевтическая	5-9	г. Киев, Днепропетровская, Харьковская

Эти многократные различия в настоящее время означают, что по сути дела в украинском экономическом пространстве сформировались различные по эффективности способы использования ограниченных производственных ресурсов, обуславливающие недопустимую для единой экономики разницу в доходах и качестве жизни населения.

Формирование новой, рациональной по рыночным критериям, структуры региональных воспроизводственных подсистем становится основной сущностью современной украинской модернизации в контексте экономического пространства. Особенно, если исходить из представления о

модернизации, как о процессе комплексной общественно-экономической трансформации, который основывается на более эффективных и рациональных формах использования ограниченных производственных ресурсов.

В таких условиях, основной стратегической задачей управления становится определение базовых императивов модернизации экономического пространства региона, реализация которых позволит переломить негативные тенденции регионального воспроизводства и сформировать приоритетную тенденцию опережающего роста предельных параметров создаваемого валового регионального продукта, позволяющей сократить чрезмерную дифференциацию развития украинских регионов.

Актуальность темы исследования усиливается тем, что до сих пор на региональном уровне сохраняется управленческий парадокс – преимущественно управление осуществляется непосредственно движением и использованием ограниченных производственных ресурсов, а требуется управлять формированием и развитием эффективных экономических форм и отношений, стимулирующих рациональное по рыночным критериям использование ресурсов в экономическом пространстве. Изменение объектной области регионального управления также становится приоритетным направлением модернизации регионального экономического пространства.

Разработки в рамках кейнсианской (концентрирующей внимание на системном взаимодействии производства, потребления и накопления капитала в условиях хозяйствования в рамках конкретной территории, региональном мультипликаторе, отражающем изменения дохода или занятости в результате роста какого-либо компонента региональных расходов, и повышении эффективности и сбалансированности региональной экономики посредством инвестиций) и неоклассической (исходящей из признания создания цены продукции производственными факторами, равенства цен факторов производства и их предельных продуктов и выражения связи между продукцией и необходимыми для ее изготовления ресурсами в производственной функции) теорий экономического роста стали вескими аргументами для трансформации проводимой государственной региональной политики. Приоритеты были расставлены так, что на первый план вышла стратегическая задача обеспечения потенциально возможного темпа роста региональной экономики. В этом контексте стала применяться производственная функция к анализу статистических данных, характеризующих процесс экономического роста в регионах и оценке роли отдельных факторов воспроизводства, проводилось таргетирование политики посредством обоснования с помощью принципов теории предельной производительности оптимального уровня цен основных производственных факторов, обеспечивающий их полное использование.

Приоритет количественных параметров экономического роста в стратегическом управлении, как это подтвердила мировая хозяйственная практика, эффективен преимущественно для тех национальных и региональных экономических систем, которые решили задачу оптимизации использования ограниченных ресурсов на рыночных принципах. В условиях трансформирующихся экономических систем, к которым сейчас относятся украинские регионы, этот подход становится противоречивым – низкая эффективность существующей практики использования имеющихся ресурсов выступает предпосылкой увеличения их нерациональных затрат.

Практика регионального развития становится все более разнообразной и противоречивой, обостряются проблемы целостности и устойчивости регионального хозяйства, требуются новые стратегические решения вопросов модернизации экономического пространства. Соответственно расширяется потребность в дальнейших региональных научных исследованиях. При этом надлежит повысить степень интеграции отечественных и зарубежных научных школ и направлений исследований в области региональной экономики. Особого внимания в современных условиях посткризисного развития требуют вопросы самодостаточности регионального воспроизводства и определения стратегических императивов модернизации регионального экономического пространства, что предопределило выбор темы исследования, его цели и задачи.

В таких условиях является неправомерным использование тотального подхода к реализации государственных императивов мезоуровневого развития. Более эффективным является реализация адаптивно-селективного принципа к управлению социально-экономическими системами,

доминантного в современных условиях, с точки зрения ресурсного подхода, который заключается в перераспределении финансовых, трудовых, административных, институциональных, бюджетных, инновационных ресурсов в пользу тех сфер, где эффект от их использования будет максимальным. Что позволяет по новому посмотреть на проблемы сбалансированного развития регионов и выделить такое направление в системе регионального управления как адаптивно-селективное развитие.

ВЫВОДЫ

К основным принципам адаптивно-селективного инновационного развития региона можно отнести: соблюдение экономической эффективности использования полиморфных ресурсов региона для комплексного развития подведомственных территорий; сбалансированность параметров экономического развития и уровня, качества жизни населения, синхронной уровню развития реального сектора экономики региона, эскалации сферы социальной инфраструктуры; адекватность применяемых методов и инструментов регионального управления в рамках парадигмы адаптивно-селективного управления; принцип обеспечения доминирования социальной компоненты над стремлением катализировать процессы накопления капитала, как основного критерия эффективности механизмов управления региональными экономическими системами; вариативности стратегических подходов к управлению регионом с целью учета постоянной трансформации совокупного влияния элементов факторной среды и полинаправленности векторов регионального инновационного развития. Использование данных принципов в системе регионального управления позволяет актуализировать несколько групп адаптивно-селективного инновационного развития по отношению к процессам развития региональных социально-экономических систем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Й.А.Шумпетер; [пер. с англ.]. – М.: Прогресс, 1982. – 453 с.
2. Основы инновационного менеджмента: Теория и практика. / под ред. П.Н. Завлина. – М.: ОАО «НПО «Издательство «Экономика», 2000 – 475 с.
3. Муйжель Я. Перестройка системы государственных предприятий / Я.Муйжель // Вопр. экономики. – 1994. – N 8. – С.85-87.
4. Голова И. М, Суховой А. Ф. Трансформация отраслевой науки региона в контексте формирования отечественной инновационной системы / И. М. Голова, А. Ф. Суховой. – Екатеринбург: Ин-т экономики Урал. отд-ния РАН, 2004. – 43 с.
5. Балабанов И.Т. Инновационный менеджмент / И.Т. Балабанов. – СПб.: Питер, 2001 – 304 с.
6. Санто Б. Инновация как средство экономического развития.: пер. с венгр. Б.Санто. – М.: Прогресс. 1990. – 83 с.
7. Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями / Б. Твисс. – М.: Экономика, 1989. – 98 с.
8. Жоленц, Л. А. Организация инновационного комплекса / Л. А. Жоленц // Формирование инновационного комплекса в регионе / под ред. В. В. Кулешова, А. Е. Евсеенко. – Новосибирск, 1990. – 80 с.
9. Лапин Н. И. Нововведения в организациях (Общая часть исследовательской программы) / Н. И. Лапин и др.// Структура инновационного процесса. – М.: Экономика, 1981. – 10 с.