

www.ukrstat.gov.ua.

7. Галузева програма енергоефективності та енергозбереження у житлово-комунальному господарстві на 2010-2014 роки: [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.licasoft.com.ua/index.php>

8. Звіт про стан виконання Галузевої програми підвищення енергоефективності у будівництві на 2010-2014 роки: [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://govuadocs.com.ua/docs/390/index-309498.html>.

9. Енергозбереження в Україні: правові аспекти і практична реалізація. – Рівне: видавець О.Зень, 2011. – 48с.

10. Модель залучення кредитних ресурсів для оновлення будинку / Матеріали проекту «Стале самоуправління багатоквартирних будинків». – К., 2008. – 82 с.

11. Опис проекту USAID: [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://mhrp.org.ua/index.php>

УДК 336.225.6 : 332.1 (477.75)

ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ ПАРАМЕТРОВ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ

Сушкова Е.Е.

В статье приведены результаты оценки характера и степени воздействия налогового регулирования на эффективность развития предприятий ВЭД АР Крым, в рамках которого определены показатели уровня налогового давления по ВЭД региона и эластичности рентабельности деятельности предприятий ВЭД региона к изменению налогового давления.

Ключевые слова: параметры налогового регулирования, налоговое давление, виды экономической деятельности, регион, экономическое развитие.

Особую актуальность на современном этапе развития социально-экономической системы и рыночного механизма хозяйствования приобретает создание эффективного механизма управления экономикой не только на государственном, но и на региональном уровне. Пренебрежение региональной спецификой и особенностями развития отдельных территорий приводит к негативным политическим, экономическим и социальным последствиям. Поэтому важным направлением совершенствования государственного управления региональным развитием является использование современных инструментов, обеспечивающих эффективное решение экономических, социальных и экологических проблем региона, учитывая особенности, тенденции и приоритетные направления развития территории. Это обуславливает необходимость оценки степени воздействия параметров налогового регулирования на уровень развития видов экономической деятельности (далее – ВЭД) региона, что позволит выделить те параметры, которые в наибольшей степени обеспечивает стимулирование воспроизводственных процессов, учитывая особенности организации предпринимательской деятельности и специализацию экономики региона, а также полномочия местных органов власти в отношении изменения параметров системы налогообложения.

Анализ последних исследований и публикаций позволил сделать вывод, что оценка воздействия налогового регулирования на уровень развития ВЭД региона предусматривает, прежде всего, определение уровня налоговой нагрузки и степени ее влияния на эффективность деятельности предприятий региона, учитывая особенности организации предпринимательской деятельности, а также тенденции социально-экономического развития территории. Так, по мнению В.Н. Мельни-

ка и Г.С. Мельничука [4], оценка влияния налогового регулирования на уровень развития промышленного производства предполагает сопоставление динамики показателей, характеризующих уровень развития промышленности, финансовые результаты и рентабельность деятельности, а также объем инвестиций в основной капитал, с динамикой налоговых поступлений. При этом ученые Куликов А.Г. и Павлов И.П. [3] обосновали, что с целью исследования взаимосвязи уровня развития производства, величины налогового давления и объема налоговых поступлений целесообразно использовать кривую Лаффера, отражающую макроэкономическую зависимость объемов производства ВВП и налоговых поступлений от изменения налоговой нагрузки. Согласно подходу Астафьева Д.С. [1], оценка влияния системы налогообложения на развитие рекреационной сферы предполагает построение уравнения множественной регрессии, характеризующего зависимость величины финансового результата санаторно-курортных учреждений от уровня денежной выручки, затрат на рекреационную деятельность, а также величины уплаченных налогов и сборов. В данной связи С.В. Климчук [2] обосновала, что оценка влияния уровня налоговой нагрузки на эффективность деятельности предприятий должна предусматривать расчет показателя эластичности уровня рентабельности по уровню налогового давления. По мнению ученой, это позволит оценить степень «чувствительности» показателя рентабельности деятельности предприятия к изменению уровня налоговой нагрузки, а также определить оптимальную величину изменения уровня налогового воздействия. Однако, следует отметить, что представленные в научной литературе подходы к оценке характера и степени воздействия параметров налогового регулирования на эффективность деятельности предприятий ВЭД региона не учитывают законодательно закрепленные полномочия местных органов власти в сфере налогового регулирования, что предопределяет необходимость дальнейших исследований.

В связи с этим целью данной статьи является оценка степени и характера воздействия параметров налогового регулирования на уровень развития предприятий ВЭД региона, учитывая полномочия местных органов самоуправления в сфере налогообложения и особенности организации предпринимательской деятельности.

Оценка характера и степени воздействия налогового регулирования на уровень развития ВЭД региона предполагает определение параметров системы налогообложения, оптимизация воздействия которых позволит создать наиболее благоприятный налоговый климат для развития предпринимательства и привлечения иностранных инвестиций в приоритетные сферы экономики региона, учитывая особенности территориального развития экономической и социальной сферы, природно-ресурсный и экономический потенциалы, а также специфику организации предпринимательской деятельности. Согласно разработанному автором подходу к оценке степени воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы в регионе, решение данной задачи предусматривает определение уровня налогового давления по ВЭД региона и степени воздействия параметров налогового регулирования на уровень рентабельности предприятий ВЭД региона [5].

Так, оценка характера и степени воздействия параметров налогового регулирования на уровень развития ВЭД АР Крым за 2006—2010 гг. предусматривала определение уровня налогового давления на ВЭД АР Крым ($I_{\text{НДВЭД}}$) и расчет коэффициентов эластичности рентабельности операционной деятельности предприятий ВЭД региона к изменению уровня налогового давления ($E_{\text{ур}}(I_{\text{НДВЭД}})$), учитывая полномочия местных органов власти в отношении изменения параметров системы налогообложения.

В данной связи выполнена группировка налоговых поступлений в государственный и местный бюджеты выполнена с учетом законодательно-правовых полномочий местных органов власти относительно возможности изменения параметров налогообложения на региональном уровне и вида объекта налогообложения. Это позволило выделить 4 группы налогов «const», изменение параметров налогообложения которых не относится к компетенции региональной власти, и 3 группы налогов «variable» — параметры налогообложения которых можно изменить на региональном уровне.

К группе налогов на потребление «const» (НП_{CONST}) отнесены налог на добавленную стоимость, акцизный сбор и таможенные пошлины; к группе налогов на прибыль или деятельность «const» (НД_{CONST}) — налог на прибыль предприятий (кроме коммунальной собственности); к группе нало-

гов на труд «const» (HT_{CONST}) – налог с доходов физических лиц; к группе налогов экологического и ресурсно-рентного характера «const» (HP_{CONST}) – сборы за использование природных ресурсов общенационального назначения.

В свою очередь, группу налогов на прибыль или деятельность «variable» ($HD_{VARIABLE}$) образуют налог на прибыль предприятий коммунальной формы собственности, единый налог, фиксированный сельскохозяйственный налог, сборы за осуществление некоторых видов деятельности (патенты), рыночный сбор, сбор за выдачу разрешения на размещение объекта торговли и сферы услуг, коммунальный налог.

Группу налогов экологического и ресурсно-рентного характера «variable» ($HP_{VARIABLE}$) образуют сборы за использование природных ресурсов (кроме ресурсов общегосударственного назначения), земельный налог и сбор за загрязнение окружающей среды. Группу налогов на капитал или имущество «variable» ($HK_{VARIABLE}$) формируют налог с владельцев транспортных средств и местный сбор за выдачу ордера на квартиру. Группу налогов на потребление «variable» ($HP_{VARIABLE}$) образуют прочие местные налоги и сборы.

С целью оценки уровня налогового давления по ВЭД АР Крым рассчитаны коэффициенты $I_{HDVЭД}(const)$ и $I_{HDVЭД}(variable)$ посредством определения соотношения объема налоговых поступлений в бюджет по ВЭД региона и величины валовой добавленной стоимости, произведенной предприятиями ВЭД региона в соответствующем периоде. Полученные результаты позволили оценить степень воздействия параметров системы налогообложения на процессы развития ВЭД АР Крым и выделить три группы ВЭД региона, для каждой из которых установлен интервал значений: первая группа – 0,000–0,075 (низкий уровень налогового давления), вторая группа – 0,075–0,150 (средний уровень налогового давления), третья группа – свыше 0,150 (высокий уровень налогового давления).

Так, основываясь на результатах расчетов, определено, что к группе с высоким уровнем налогового давления ($I_{HDVЭД} > 0,150$) относятся предприятия добывающей промышленности (в среднем 0,6705 за 2006–2010 гг.), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (0,3879 за 2006–2010 гг.), а также отельного и ресторанного бизнеса (0,2900 за 2006–2010 гг.), (рис. 2.9). Также высокий уровень налогового давления характерен для предприятий обрабатывающей промышленности (0,2248 за 2007–2010 гг.), строительства (0,1706 в 2006 г., 0,1925 в 2008 г., 0,1676 в 2009 г.), транспорта и связи (0,1608 за 2008–2009 гг.) и прочих видов экономической деятельности (0,1586 за 2006–2008 гг.).

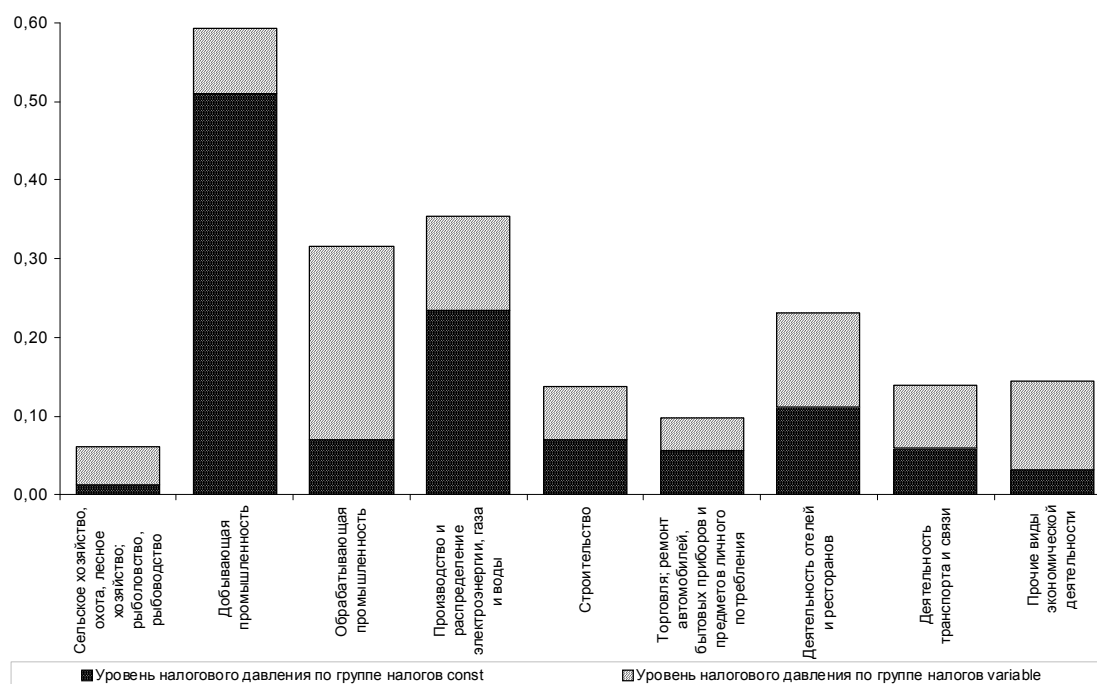


Рис. 1. Уровень налогового давления по видам экономической деятельности АР Крым в 2010 г.

Определено, что средний уровень налогового давления характерен для предприятий торговли, ремонта автомобилей, бытовых приборов и предметов личного обихода (в среднем 0,0968 за 2006—2010 гг.), а также транспорта и связи (0,1306 в 2006 г., 0,1222 в 2007 г., 0,1387 в 2010 г.), строительства (0,1424 в 2007 г., 0,1376 в 2010 г.), обрабатывающей промышленности (0,1443 в 2006 г.), сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства и рыбоводства (0,0809 в 2007 г.), прочих видов экономической деятельности (0,1402 за 2009—2010 гг.). При этом низкий уровень налогового давления ($I_{\text{ндвэд}} < 0,075$) характерен для предприятий сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства и рыбоводства (0,0731 в 2006 г., 0,0721 в 2008 г., 0,0684 в 2009 г., 0,0605 в 2010 г.).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для большинства предприятий АР Крым (98,8% общей численности) в период 2006—2010 гг. характерен высокий уровень налогового давления на воспроизводственные процессы с тенденцией к увеличению. Это подтверждает необходимость оптимизации параметров налогового регулирования процессов экономического развития, учитывая особенности организации санаторно-курортной, промышленной, сельскохозяйственной, строительной, торговой и транспортной деятельности, а также стратегические приоритеты регионального развития.

Учитывая значения показателя уровня налогового давления по ВЭД АР Крым, также следует отметить, что высокий уровень налогового давления по группе «const» характерен для предприятий добывающей промышленности (в среднем 0,5868 за 2006—2010 гг.), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (0,2787 за 2006—2010 гг.), а также отельного и ресторанного бизнеса (0,1722 в 2006 г., 0,1873 в 2007 г.). При этом стабильно низкий уровень налогового давления по группе «const» соответствует предприятиям сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства и рыбоводства (0,0168 за 2006—2010 гг.), торговли, ремонта автомобилей, бытовых приборов и предметов личного обихода (0,0558 за 2006—2010 гг.) и прочих видов экономической деятельности (0,0395 за 2006—2010 гг.).

В свою очередь, высокий уровень налогового давления по группе «variable» характерен для предприятий обрабатывающей промышленности (0,1729 в 2009 г., 0,2466 в 2010 г.), отельного и ресторанного бизнеса (0,1502 в 2007 г., 0,1616 в 2009 г.). Стабильно средний уровень налогового давления по группе «variable» соответствует предприятиям по производству и распределению электроэнергии, газа и воды (в среднем 0,1092 за 2006—2010 гг.) и прочих видов экономической деятельности (0,1117 за 2006—2010 гг.), а низкий уровень – предприятиям сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства и рыбоводства (0,0542 за 2006—2010 гг.), торговли, ремонта автомобилей, бытовых приборов и предметов личного обихода (0,0411 за 2006—2010 гг.), а также транспорта и связи (0,0720 за 2006—2010 гг.). Так, результаты оценки уровня налогового давления по группе «variable» позволяют сделать вывод о существенной дифференциации уровня воздействия налогов данной группы по ВЭД АР Крым, что подтверждается значениями показателя $I_{\text{ндвэд}}(\text{variable})$ в диапазоне 0,0397—0,2466.

Также, учитывая динамику значений показателя уровня налогового давления по ВЭД региона, следует отметить, что для налогов группы «const» характерно снижение их влияния на процессы экономического развития региона в период 2006—2010 гг., а для группы «variable» – стабильное увеличение. При этом значения показателя уровня налогового давления по группе «variable» для обрабатывающей промышленности увеличились на 199,9% в 2009 г. и 142,6% в 2010 г. Это свидетельствует об усилении уровня налоговой нагрузки в отношении налогов, относящихся к компетенции органов местного самоуправления, на деятельность предприятий обрабатывающей промышленности, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также транспорта и связи.

Оценивая значения показателя уровня налогового давления по группам «const» и «variable», определено, что уровень налогового воздействия по группе «variable» значительно дифференцируется в отношении ВЭД АР Крым – от низкого (диапазон 10,25—14,05%) для предприятий добывающей промышленности до высокого (70,16—79,86%) для предприятий сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства и рыбоводства и прочих видов экономической деятельности. При этом следует учитывать, что для предприятий сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства и рыбовод-

ства, обрабатывающей промышленности, транспорта и связи, а также прочих видов экономической деятельности (58,34% общей численности) более 50% общей величины налоговой нагрузки обусловлено группой налогов «variable».

Таким образом, основываясь на результатах оценки уровня налогового давления по ВЭД АР Крым по группам налогов «const» и «variable», возможно сделать вывод о том, что органы местного самоуправления располагают возможностями для повышения эффективности регулирующего (стимулирующего или сдерживающего) воздействия системы налогообложения на функционирование предприятий обрабатывающей промышленности, отельного и ресторанного бизнеса, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также прочих видов экономической деятельности.

Второй этап оценки степени воздействия налогового регулирования на эффективность деятельности предприятий ВЭД АР Крым предполагал расчет коэффициентов эластичности рентабельности операционной деятельности предприятий ВЭД региона по уровню налогового давления ($E_{ур}(I_{ндвэд})$), учитывая полномочия местных органов власти в сфере налогового регулирования. Полученные результаты позволили определить виды экономической деятельности, для которых изменение параметров налогового регулирования существенно повлияет на эффективность деятельности предприятий.

В данной связи наиболее важным является определение группы налогов, значение коэффициента эластичности $E_{ур}(I_{ндвэд})$ по которым больше единицы ($|E_{ур}(I_{ндвэд})| > 1$). Это обусловлено тем, что незначительное изменение параметров взимания данных налогов существенно повлияет на эффективность деятельности предприятий ВЭД региона. Следует также определить группу налогов значение коэффициента эластичности $E_{ур}(I_{ндвэд})$ по которым меньше единицы ($|E_{ур}(I_{ндвэд})| < 1$), поскольку изменение параметров их взимания не окажет существенного влияния на эффективность деятельности предприятий региона, но может способствовать увеличению объема налоговых поступлений в местные бюджеты.

Так, основываясь на значениях коэффициентов эластичности $E_{ур}(I_{ндвэд})$, выявлено, что показатель рентабельности операционной деятельности является эластичным по уровню налогового давления ($|E_{ур}(I_{ндвэд})| > 1$) для предприятий отельного и ресторанного бизнеса (1,2323 в 2009 г.) и строительства (1,1388 в 2007 г.). Следовательно, оптимизация уровня налоговой нагрузки на предприятия данных ВЭД АР Крым позволит создать благоприятный налоговый климат для инвестирования в основной капитал и развитие санаторно-курортного комплекса, как приоритетного направления экономического развития региона.

Абсолютно неэластичным по уровню налогового давления ($|E_{ур}(I_{ндвэд})| < 1$) является показатель рентабельности операционной деятельности предприятий добывающей промышленности (в среднем 0,0833 за 2007—2010 гг.), транспорта и связи (0,0533 за 2007—2010 гг.), сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства и рыбоводства (0,0333 за 2007—2009 гг.), торговли, ремонта автомобилей, бытовых приборов и предметов личного обихода (0,0125 за 2008—2010 гг.), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (0,0199 за 2007—2008 гг.), обрабатывающей промышленности (0,0033 в 2008 г. и 0,0046 в 2010 г.) и прочих видов экономической деятельности (0,0407 за 2008—2010 гг.). Это свидетельствует о том, что операционная деятельность предприятий данных ВЭД региона характеризуется низким уровнем чувствительности к изменению уровня налоговой нагрузки посредством корректировки параметров системы налогообложения, что подтверждает неэффективность осуществления стимулирующего или сдерживающего налогового воздействия на процессы развития данных видов экономической деятельности.

Основываясь на значениях коэффициентов эластичности $E_{ур}(I_{ндвэд})$ по группе «variable», выявлено, что показатель рентабельности операционной деятельности является эластичным по уровню налогового давления ($|E_{ур}(I_{ндвэд(VARIABLE)})| > 1$) лишь для предприятий отельного и ресторанного бизнеса (2,0683 в 2009 г.). Это обосновывает целесообразность использования группы налогов «variable» в качестве эффективных параметров налогового регулирования, обеспечивающих стимулирование воспроизводственных процессов в экономике АТО региона, специализация которых позиционируется в санаторно-курортной и туристской сфере.

При этом абсолютно неэластичным по уровню налогового давления ($|E_{\text{ур}}(I_{\text{НДВЭД}}(\text{VARIABLE}))| < 1$) является показатель рентабельности операционной деятельности предприятий транспорта и связи (в среднем 0,0255 за 2007—2010 гг.), торговли, ремонта автомобилей, бытовых приборов и предметов личного обихода (0,0536 за 2007—2010 гг.), сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства и рыбоводства (0,0660 за 2007—2010 гг.), добывающей промышленности (0,0714 за 2007—2010 гг.) и прочих видов экономической деятельности (0,0857 за 2007—2010 гг.). Следовательно, изменение уровня налоговой нагрузки по группе налогов, относящихся к компетенции местных органов самоуправления существенно не повлияет на эффективность деятельности предприятий данных ВЭД региона, что не позволяет рассматривать их в качестве действенных налоговых регуляторов процессов экономического развития.

ВЫВОДЫ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что уровень налогового воздействия по группе «variable» значительно дифференцируется в отношении ВЭД АР Крым. При том установлено, что изменение параметров налогового регулирования в большей степени окажет стимулирующее воздействие на тенденции развития предприятий отельного и ресторанного бизнеса, обрабатывающей промышленности, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также прочих видов экономической деятельности. В данной связи следует отметить необходимость реализации принципа децентрализации, предполагающего расширение полномочий местных органов власти в сфере налогового регулирования, что позволит региональным органам управления устанавливать параметры налогообложения, которые в полной мере учитывают особенности организации предпринимательской деятельности и стратегические приоритеты экономического развития региона. Дальнейшие научно-практические исследования в этом вопросе станут предпосылкой совершенствования системы государственного регулирования социально-экономического развития региона с целью создания благоприятных условий для активизация предпринимательской и инвестиционной деятельности в приоритетных сферах экономики, что будет способствовать усилению конкурентных преимуществ региона и повышению налогового потенциала территории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Астафьев Д.С. Дальнейшие направления развития налоговой системы рекреационного региона / Д.С. Астафьев // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. — 2008. — Вып.: 12. Экономические науки. — С. 33 — 38.
2. Климчук С.В. Вплив системи оподаткування на економіку сільськогосподарських підприємств АПК Криму та шляхи її удосконалювання: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: 08.06.01 «Економіка підприємств та організація виробництва» / С.В. Климчук; Кримський державний аграрний університет. — Сімферополь, 1999. — 17 с.
3. Куликов А.Г. Графический метод расчета ВВП и поступления налогов в бюджет / А.Г. Куликов, И.П. Павлов // Финансы. — 2000. — № 5. — С. 36 — 40.
4. Мельник В.М. Вплив бюджетно-податкового регулювання на розвиток промислового виробництва в Україні / В.М. Мельник, Г.С. Мельничук // Фінанси України. — 2008. — № 12. — С. 44 — 52.
5. Сушкова О.Є. Методичний підхід до оцінки впливу податкового регулювання на рівень економічного розвитку регіону / О.Є. Сушкова // Вісник соціально-економічних досліджень: зб. наук. праць. — 2012. — Вип. 3 (46). — С. 351 — 360.