

УДК 331.5(001.5):332.145

ГЕНЕЗИС ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Скараник С.С.

Рассмотрено возникновение и развитие теории человеческого капитала в контексте социально-экономического развития региона. На основе базовых концепций человеческого капитала проанализировано влияние производительных способностей человека на экономический рост.

Ключевые слова: человеческий капитал, теория человеческого капитала, структура человеческого капитала, производительные способности человека, индустриальная экономика, постиндустриальная экономика, научно-технический прогресс, инновационная модель экономического развития, экономический рост.

В современных условиях социально-ориентированной рыночной экономики неуклонно возрастает значение человеческого капитала как основного фактора социально-экономического развития, как на национальном, так и региональном уровнях. Во многом это обусловлено, постоянным развитием науки и техники, предъявляющим качественно новые требования к образовательному и квалификационному уровню рабочей силы, а также возникновением проблемы дифференциации регионов Украины в уровнях социально-экономического развития и признанием главенствующей роли человеческого фактора в устранении структурных диспропорций регионального развития. В связи с этим особую актуальность приобретает анализ основных теоретических подходов к определению сущности человеческого капитала и условий его формирования, что позволяет акцентировать внимание на региональных аспектах развития данной теории.

Вопросы, связанные с определением сущности человеческого капитала и его роли в социально-экономическом развитии общества рассматривались в трудах ряда отечественных и зарубежных ученых, в частности, Антонюк В.П. [1], Гришновой Е.А. [5], Семив Л.К. [12], Долишнего М.И., Дятлова С.А. [6], Капелюшников Р.И., Ильинского И.В. [7], Критского М.М. [8], Нуреева Р.М. [11], Беккера Г. [2], Шульца Т. [16], Фишера И. и других.

Целью данной статьи является выявление особенностей теоретических подходов к определению сущности человеческого капитала на основе анализа развития теории человеческого капитала.

Основополагающая роль производительных способностей человека в экономике и их влияние на экономический рост признается большинством школ и направлений экономической мысли, начиная с момента зарождения экономических знаний и до настоящего времени. В начале 60-х годов XX века повышенный интерес ученых к роли производительных способностей человека в экономической системе способствовал формированию понятия «человеческий капитал» и, одновременно, теории данного вида капитала, как самостоятельного раздела экономической науки. Основываясь на [3, 4, 9, 11], можно выделить ряд условий, способствующих возникновению и развитию теории человеческого капитала:

1. Переход ряда развитых стран к постиндустриальной стадии экономического развития. Если в индустриальной экономике главной производительной силой выступал физический капитал, накопленный в средствах производства, то в постиндустриальной экономике приоритеты отводятся накопленным знаниям и информации.
2. Более высокая степень развития материального производства, основанная на использовании новейших достижений научно-технического прогресса и применении инновационных технологий, при одновременном расширении сферы услуг, которая непосредственно связана с развитием человеческого потенциала.
3. Усовершенствование социальной политики государства и усиление роли социальной сферы в экономическом развитии национальной экономики в целом и отдельных ее регионов.

Теория человеческого капитала в ее современной трактовке явилась закономерным результа-

том развития мировой экономической мысли. Ее предвестниками стал ряд экономических концепций, признающих, что уровень производительных способностей, образования и квалификации работников способствуют повышению производительности труда и, в дальнейшем, экономическому росту на любых уровнях развития общества (таблица 1). Так, в доиндустриальную эпоху тезис о трудовом происхождении богатства и роли производительных способностей человека в социально-экономическом развитии, разделении труда и сословной иерархии общества развивали Конфуций, Аристотель, Ф. Аквинский [4, 15].

Таблица 1.

Основные теории, определяющие роль производительных способностей человека в социально-экономическом развитии общества

Теория	Концептуальные положения теории
Теория «трудового происхождения богатства» Конфуция	Труд – главный источник богатства нации. По мнению Конфуция, «у народа будет достаток», когда хозяйствование будет умелым, а труд, приумножающий богатство народа и государя, станет одинаково выгодным, как в условиях коллективной собственности, так и частного владения [15, с. 18].
Теория «естественного порядка» Аристотеля	Деление общества на свободных и рабов обосновывал «законами природы»; считал, что свободные граждане предназначены к активной ученой деятельности, а рабы – к производительному труду, в дальнейшем, приносящему доход [4, с. 8].
Теория «естественного права» Ф. Аквинского	Утверждение достоинства человеческого труда как основного источника богатства. Деление людей по профессиям и сословиям обусловлено божественным провидением и склонностями людей [15, с. 24].
Теория «экономического человека» У. Петти	Первая попытка систематизированного анализа человеческих способностей к труду как фактора экономического развития и источника богатства. При подсчете национального богатства предложил, наряду с вещественным имуществом, включать самого человека с его созидательными способностями и предлагал оценивать равнозначно роль вещественного и субъективного факторов в создании богатства.
Теория «национального богатства» А. Смита	Основную роль в создании национального богатства отводил способностям и навыкам человека, а также росту производительности труда. Подчеркивал значимость образования в увеличении богатства страны. В структуре основного капитала, наряду с другими факторами, выделял «приобретенные и полезные способности всех членов общества» [13, с. 208].
Трудовая теория стоимости Д. Рикардо	Рассматривая заработную плату как цену труда, учитывал различия в качественных признаках и уровнях сложности труда у представителей различных профессий [9, с. 201-205].
Теория «производительного труда» Дж. Ст. Милля	К производительным видам труда, наряду с созданием материальных благ, относил труд по охране собственности и приобретению квалификации [15, с. 94].
Теория капиталистического производства К. Маркса	Способность человека к труду (или рабочая сила) является главной производительной силой общества. Чем выше уровень образования и профессиональной подготовки человека, тем более производительна и качественна его рабочая сила. Стоимость рабочей силы включает в себя средства, необходимые для восстановления трудоспособности трудящегося, средства для воспроизводства рабочей силы, а также затраты на общее и специальное образование.

Представители классической школы политэкономии (У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо), анализируя процесс производства материальных благ, рассматривали квалификацию, знания и умения работника в качестве основных источников повышения производительности труда наряду с другими производственными факторами. Определяя роль человеческого фактора в экономической

системе на различных ее структурных уровнях, классики основывались на следующих условиях:

- преобладание личных интересов в мотивах поведения любого человека;
- компетентность человека в собственных делах, т.е. обладание определенным набором информации и знаний о возможностях экономического выбора применительно к конкретным обстоятельствам места и времени.

В конце XIX века неоклассическое направление, используя отдельные принципы классической школы, обогатило экономическую науку методологическими приемами, воплощенными впоследствии в теории человеческого капитала. Исследования роли субъективного фактора в экономическом развитии общества, проводимые неоклассиками, базируются на ряде принципов:

- в основе поведения экономического человека лежат индивидуализм и рационализм;
- выбор в условиях ограниченности ресурсов человек осуществляет на основе сочетания предпочтений и ограничений;
- экономический человек оптимизирует свое поведение по критерию максимизации полезности;
- экономическая система в целом или ее отдельные уровни находятся в состоянии равновесия.

Основоположник неоклассического направления А. Маршалл добавил к общепринятым факторам производства (земле, труду и капиталу) предпринимательские способности. По его мнению, «способности человека также важны в качестве средства производства, как и любой другой вид капитала» [10, с. 308]. В связи с этим, А. Маршалл большое внимание уделяет анализу качественных признаков населения таких как: уровень образования и квалификации, здоровье и продолжительность жизни, физическая, умственная и нравственная сила. Выделяя особую роль обучения и образования в увеличении производительности труда работника, считал их самым мощным двигателем производства и общественного прогресса.

Роль образования в повышении уровня благосостояния отдельного индивида и, в конечном итоге, благосостояния нации обосновывал Дж. Уолш, применивший метод «издержки-выгоды» к капиталу образования. Ученый рассматривал расходы на получение профессионального образования в качестве инвестиций, а доходы, получаемые работником, как поток доходов от этих инвестиций [17]. При этом, получение высшего образования, по его мнению, помимо материальной выгоды, может найти отображение в таких показателях, как: удовлетворенность индивида собственным жизненным сценарием, способность самостоятельно распоряжаться временем, востребованность на рынке труда, мобильность.

В начале XX века истоки теории человеческого капитала были заложены академиком С. Г. Струмилиным, который предпринял попытку осуществить количественную оценку влияния образования на производительность труда и эффективность производства. С. Г. Струмилин установил зависимость между повышением уровня квалификации работника и его возрастом, уровнем образования, опытом работы и производственным стажем. На основе анализа статистических данных 20-х годов XX в. С. Г. Струмилин пришел к выводу о том, что «выгоды от повышения продуктивности труда превышают соответствующие затраты государства на школьное обучение в 27,6 раза. При этом капитальные затраты казны окупаются в первые 1,5 года, а в течение следующих 35,5 лет государство получает ежегодно чистый доход в размере 73% годовых» [14, с. 122].

Впервые термин «человеческий капитал» находит свое применение в работах американского экономиста – лауреата Нобелевской премии в области экономики Т. Шульца. Под человеческим капиталом Т. Шульц понимал социально значимые качественные характеристики населения, которые формируются в результате вложения соответствующих инвестиций [16].

Тезис о том, что человеческий капитал представляет собой ценный ресурс, гораздо более важный, чем природные ресурсы или накопленное богатство, и, в конечном итоге, способствующий достижению экономического роста, можно отнести к научным идеям Г. Беккера. В трактовке человеческого капитала он во многом солидарен с взглядами Т. Шульца, и рассматривает эту экономическую категорию как совокупность врожденных способностей и приобретенных навыков, знаний и мотиваций, целесообразное использование которых способствует увеличению дохода. Важным вкладом Г. Беккера в теорию человеческого капитала является разделение человеческого

капитала на общий и специальный. Понятие «специального человеческого капитала» обозначает капитал, воплощенный в знаниях, которые связаны с определенной фирмой, и представляют интерес лишь для той фирмы, где они были получены. В отличие от специального человеческого капитала, «общий человеческий капитал» включает знания, навыки, которые могут быть использованы на любом месте работы. Обычно фирмы готовы осуществлять вложения в «специальную подготовку» работников, чтобы в дальнейшем получить доход. Расходы же в «общий человеческий капитал» в большинстве случаев оплачиваются самими работниками, которые стремясь к повышению квалификации, соглашаются на более низкую в период обучения заработную плату [2, с. 110].

В настоящее время сформировались различные теоретические подходы к определению сущности человеческого капитала и его роли в социально-экономическом развитии общества, которые рассматривают данную категорию, с одной стороны, как запас накопленных знаний и способностей, применяющийся в процессе производства товаров и услуг [11, 12], а с другой, как своеобразную форму капитала, обеспечивающую более высокий поток доходов на протяжении всей жизни человека [6, 16]. Но, несмотря на определенные различия в существующих теоретических подходах, большинство ученых трактуют человеческий капитал, как важнейшую экономическую категорию, характеризующую систему социально-экономических отношений по поводу формирования и использования производительных способностей индивида.

Наиболее комплексный подход к трактовке человеческого капитала можно увидеть в работе С.А. Дятлова «Основы теории человеческого капитала». Ученый рассматривает человеческий капитал с разных сторон: во-первых, как адекватную постиндустриальному состоянию общества социально-экономическую форму организации производительных сил человека в социальной ориентированной рыночной экономике смешанного типа; во-вторых, как категорию общественного воспроизводства, имеющую системную структурно-функциональную организацию [6, с. 83].

В основе человеческого капитала, по мнению М.М. Критского, лежит движение экономического субъекта как новой силы общественного прогресса и интеллектуальной деятельности. В структуре человеческого капитала ученый выделяет производственный, потребительский и интеллектуальный виды капитала. В свою очередь потребительский капитал он делит на два подвида: производственно-потребительский, ассимилирующий осуществление потребительских услуг, и непосредственно потребительский, ассимилирующий процесс потребления. Интеллектуальный капитал рассматривается Критским, как сумма двух составляющих: интеллектуально-образовательного человеческого капитала (осуществляется через систему образования) и информационно-коммерческого человеческого капитала (осуществляется через информационный рынок) [8, с. 91-95].

И.В. Ильинский подчеркивает тот факт, что формирование человеческого капитала является результатом инвестиций в человека, и выводит общую формулу человеческого капитала, состоящую из трех компонентов: капитала здоровья, капитала образования и капитала культуры [7]. Здоровье при данном подходе рассматривается как определенное психофизиологическое состояние человека, направленное на поддержание его жизнедеятельности. Образование предопределяет максимально достижимый каждым индивидом социальный статус и формирует необходимые условия для его карьерного роста. Культура способствует созданию стереотипных моделей поведения и ценностей индивида, реализующихся в процессе трудовой деятельности.

По мнению Е.А. Гришновой, «человеческий капитал – это экономическая категория, характеризующая совокупность сформированных и развитых в результате инвестиций производительных способностей, личных черт и мотиваций индивидов, которые находятся в их собственности, используются в экономической деятельности, способствуют росту производительности труда и благодаря этому влияют на увеличение доходов (зарботков) своего владельца и национального дохода» [5, с. 17]. Такая комплексная формулировка позволяет Е.А. Гришновой выделить ряд основных признаков человеческого капитала:

- это накопленный запас производительных способностей работника, сформированный в результате инвестиций;
- это принадлежащий человеку и неотделимый от него определенный арсенал знаний и спо-

собностей;

- основной ресурс, способствующий повышению производительности труда, росту доходов отдельного работника и национального дохода;
- это капитал, стимулирующий новый объем инвестиций в свое развитие.

Основываясь на [1, 2, 5, 6, 7, 8, 12, 16], можно сделать вывод о том, что в экономической литературе под человеческим капиталом подразумевается имеющийся у человека запас здоровья, знаний навыков, опыта, который используется в производстве с целью получения более высокого уровня дохода. Анализируя основные подходы к определению сущности понятия «человеческий капитал», можно отметить то, что в них преобладают обобщенные характеристики данного понятия, охватывающие границы общей экономической теории, что вызывает необходимость более углубленного рассмотрения человеческого капитала на различных его структурных уровнях, прежде всего на уровне региона. Преимущество регионального подхода в трактовке человеческого капитала заключается в том, что такой подход позволит выявить и логически обосновать основные взаимосвязи и взаимозависимости между структурными преобразованиями, происходящими в рамках региональной системы и процессами, связанными с развитием человеческого капитала региона. Региональный аспект в исследованиях концепции человеческого капитала направлен на расширение предшествующих теоретических разработок в этой области, рассматривавших человеческий капитал в качестве сложной категории общественного воспроизводства, способной качественно влиять на экономический рост.

Проведенный анализ основных теоретических исследований в области концепции человеческого капитала показывает, что основными условиями возникновения данной теории в 60-е гг. XX века стали объективные процессы развития производительных сил в эпоху научно-технической революции и инновационной экономики, вызванные повышением роли человеческих способностей и знаний в экономическом развитии. Во многом развитие теории человеческого капитала было обусловлено дальнейшим развитием микроэкономических исследований, акцентировавших внимание на мотивах и стимулах экономической деятельности индивида, а также возникновением широкого спектра экологических проблем, вызванных интенсификацией производства, и способствовавших пониманию главенствующей роли человеческого фактора в возможностях и способах их преодоления.

Обобщая, считаем возможным дать следующее определение человеческого капитала: это комплексная динамичная категория, сформированная с учетом экономических, социальных и экологических условий современного этапа развития общества, включающая в себя запас врожденных качественных характеристик человека, его приобретенные в результате инвестирования знания, навыки, способности, которые в сочетании с мотивацией и энергией способствуют росту производительности труда и, в конечном итоге, увеличению личных доходов индивида, прибыли предприятия (микроуровень), размеров валового регионального продукта (мезоуровень) и национального богатства (макроуровень).

ВЫВОДЫ

В результате проведенного исследования выявлены особенности теоретических подходов к определению сущности человеческого капитала на основе анализа развития теории человеческого капитала, а также определена доминирующая роль производительных способностей человека в социально-экономическом развитии общества, что может стать фундаментальной теоретической основой современной теории человеческого капитала, разрабатываемой в соответствии с доминированием территориального подхода к проблемам социально-экономического развития, и использоваться в дальнейшем при анализе условий формирования человеческого капитала на региональном уровне. Региональная направленность теории человеческого капитала в современных условиях обусловлена тем, что за счет всестороннего развития человеческих ресурсов можно воздействовать на проблему социально-экономической дифференциации регионов, поэтому формирование качественно нового уровня развития человеческих ресурсов является одним из приоритетных направлений Государственной стратегии регионального развития Украины.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Антонюк В.П. Формування та використання людського капіталу в Україні: соціально-економічна оцінка та забезпечення розвитку: моногр. / В.П. Антонюк. — Донецьк: Ін-т економіки пром.-сті, 2007. — 348 с.
2. Беккер Г. Человеческий капитал: воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал / Г. Беккер // США: экономика, политика, идеология. — 1993. — №11. — С. 104 – 122.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. — М.: «Дело ЛТД», 1994. — 720 с.
4. Гловели Д. История экономических учений / Д. Гловели. — М.: Современный гуманитарный университет, 1999. — 76 с.
5. Грішнова О.А. Людський капітал: формування в системі освіти і професійної підготовки: моногр. / О.А. Грішнова. — К.: Т-во «Знання», КОО, 2001. — 254 с.
6. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала / С.А. Дятлов. — СПб.: Изд. СПбУЭФ, 1994. — 160 с.
7. Ильинский И.В. Инвестиции в будущее: образование в инновационном воспроизводстве / И.В. Ильинский. — СПб.: СПбУЭФ, 1996. — 210 с.
8. Критский М.М. Человеческий капитал / М.М. Критский. — Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1991. — 120 с.
9. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е.М. Майбурд. — М.: Дело, 2000. — 560 с.
10. Маршалл А. Принципы политической экономии / А. Маршалл. — М.: Прогресс, 1984. — 440 с.
11. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник / Р.М. Нуреев. — М.: Норма, 2008. — 640 с.
12. Семів Л.К. Регіональна політика: людський вимір: моногр. / Л.К. Семів. — Львів: ІРД НАН України, 2004. — 392 с.
13. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — М.: Соцэкгиз, 1962. — 684 с.
14. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда / С.Г. Струмилин. — М.: Наука, 1982. — 471 с.
15. Ядгаров Я.С. История экономических учений / Я.С. Ядгаров — М.: ИНФРА-М, 1997. — 288 с.
16. Schultz T. Investment in Human Capital: The role of Education and of Research / T. Schultz. — New York, 1971. — 324 p.
17. Walsh J.K. Capital Concept Applied to Man / J.K. Walsh // The Quarterly Journal of Economics. — 1935. — Vol. 49, N. 2. — P. 122 – 146.

УДК 658.012.4

ТИПОВІ ПОМИЛКИ НЕВДАЧ В ПРОЦЕСІ ПОЕТАПНОГО ЦИКЛУ УПРАВЛІННЯ
ЗМІНАМИ В ОРГАНІЗАЦІЇ

Фоміна Ю.К.

Розглянута сутність змін як великомасштабних організаційних перетворень та поетапний цикл управління змінами, характерних для українських компаній в сучасних умовах функціонування. Розглянуті типові помилки з розряду «м'яких чинників», що зустрічаються впродовж різних етапів циклу змін в організації.

Ключеві слова: управління змінами, організаційні перетворення, м'які чинники, етапи змін, крива змін, кейси, чинники успіху змін, стратегічні перетворення.

Переосмислюючи передові управлінські моделі і теорії, лідери бізнесу і консультанти адаптують і упроваджують на вітчизняному просторі безліч управлінських технологій та практик. Кожна компа-