

УДК 330.341.1

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Зекирьяева Е.А.

В статье выявлены недостатки методов оценки уровня инвестиционного развития региона, предложен и апробирован комплексный подход к данной оценке на основе использования метода скоринга в форме расчета соответствующего рейтинга.

Ключевые слова: инвестиционное развитие региона, скоринг, диагностические показатели, аналитическое уравнение, нормативные значения, нормирование, рейтинг.

В современных социально-экономических условиях возрастает актуальность исследований региональных проблем инвестиционной деятельности. Теоретико-методологическим основам инвестиционной деятельности посвящены работы Шарпа У., И.А. Бланка, В.М. Гриневой, Л.Л. Игониной и др [1, 2, 4, 9]. На текущем этапе развития продуктивных сил украинские регионы столкнулись с объективной необходимостью активизации инвестиционной деятельности и решения задач их инвестиционного развития. Существует объективная необходимость осуществления оценки инвестиционного развития региона как элемента управления его социально-экономическим развитием. В работе Колота И.П. исследовано понятие «инвестиционное развитие региона» в типологическом разрезе [5]. При этом вопросы оценки уровня инвестиционного развития экономики региона не рассматривались.

Кузнецова О.О. предложила методику интегральной оценки уровня инвестиционного развития региона основанную на наборе критериальных переменных для формирования интегрального индекса. На основании соотношения региональных и средних (расчетных) показателей каждому региону определяется система баллов. Суммирование баллов позволяет вычислить интегральный индекс инвестиционного развития и ранжировать рассматриваемые регионы [6]. Однако, при рациональности предложенного подхода набор используемых показателей сформирован не совсем удачно – здесь есть и относительные и абсолютные показатели, что затрудняет межрегиональные сравнения. Кроме того, не учитывается значимость того или иного показателя при расчете индекса. Таким образом, задача комплексной оценки уровня инвестиционного развития экономики региона является недостаточно разработанной и актуальной в теоретическом и прикладном аспекте.

Целью данной статьи является формирование и апробация методики комплексной объективной оценки инвестиционного развития экономики региона.

Активность протекания инвестиционных процессов в том или ином регионе характеризуется понятием инвестиционное развитие экономики, которое означает процесс долгосрочного направленного вложения капитала в предприятия разных областей экономики и социально-экономические программы для обеспечения улучшения качества жизни путем экономического роста за счет получения прибылей и социальных результатов, выпуска товаров, в частности инвестиционных, предоставления услуг [5].

Инвестиционное развитие экономики региона характеризуется целым рядом показателей, по которым можно судить об его уровне (интенсивность протекания инвестиционных процессов, их динамика, структура источников инвестиций, эффективность инвестиционных процессов, степень участия предприятий, государства и иностранных инвесторов в региональных инвестициях, социальная направленность и др.). Дать оценку инвестиционного развития конкретного региона можно, только если сравнить анализируемые показатели его с аналогичными данными по другим регионам.

Выбор того или иного показателя для проведения вышеназванной оценки определяется, прежде всего, существующей методологией органов статистики страны, с точки зрения возможности его непосредственного получения из статистической отчетности регионов или расчета на основе ее данных. Кроме того, показатели должны иметь сопоставимый вид для сравнения данных по раз-

личным регионам. Более того, поскольку осуществление инвестиционных проектов характеризуется длительным периодом реализации для осуществления анализа региональных инвестиционных процессов правильней рассматривать средние значения показателей, рассчитанные за несколько смежных временных периодов.

Сформированный набор аналитических показателей должен характеризовать различные аспекты инвестиционной деятельности того или иного региона и в целом формировать комплексную картину ситуации в инвестиционной сфере региона.

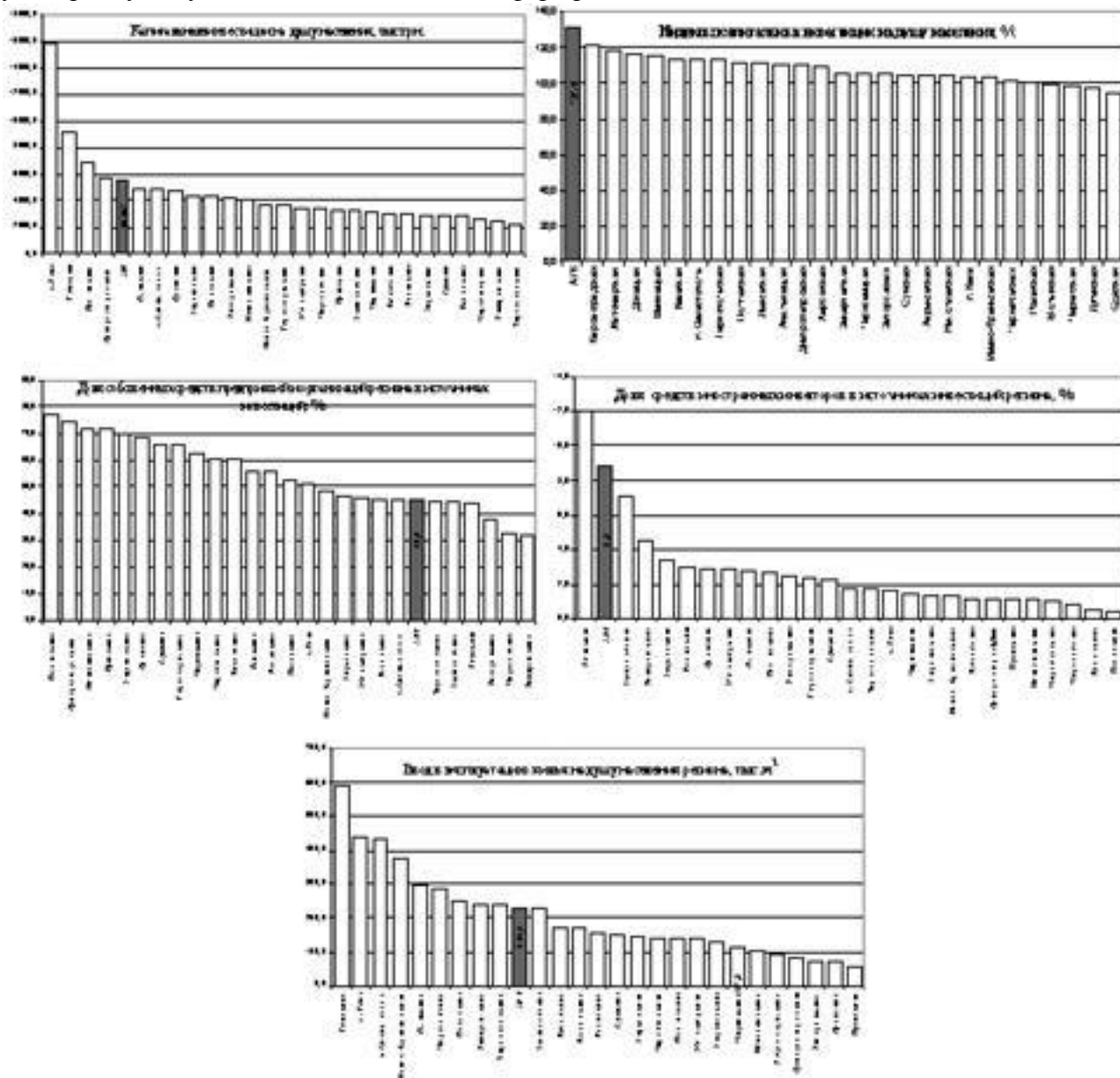


Рис. 1. Диаграммы ранжированных рядов показателей инвестиционного развития регионов Украины (в среднем за 2008-2011 гг.).

С учетом вышеназванных требований нами предлагается следующий набор оценочных показателей инвестиционного развития региона:

1. Капитальные инвестиции на душу населения региона – индикатор интенсивности протекания инвестиционных процессов в регионе.
2. Индексы капитальных инвестиций на душу населения (цепные) - индикатор динамики протекания инвестиционных процессов в регионе.
3. Доля собственных средств предприятий и организаций региона в финансировании инвестиций – индикатор самостоятельности субъектов инвестиционной деятельности региона в осуществлении инвестиционных вложений.
4. Доля средств иностранных инвесторов в финансировании региональных инвестиций – ин-

дикатор инвестиционной привлекательности региона для иностранных инвесторов, создания в регионе благоприятных условий для осуществления инвестиционной деятельности.

5. Ввод в эксплуатацию жилья на душу населения региона (в тыс. м²) – индикатор социальной направленности инвестиционной деятельности региона.

Произведенный анализ средних значений данных показателей по регионам Украины за 2008-2011 годы (Рис.1) использовался нами для оценки уровня инвестиционного развития АР Крым.



Рис. 2. Алгоритм оценки уровня инвестиционного развития региона

1. D₁ - Капитальные инвестиции на душу населения;
2. D₂ - Индекс капитальных инвестиций на душу населения;
3. D₃ - Ввод в эксплуатацию жилья на душу населения региона (в тыс. м²);

4. D_4 - Доля собственных средств предприятий и организаций региона в финансировании инвестиций;
5. D_5 - Доля средств иностранных инвесторов в финансировании региональных инвестиций.

В результате оказалось, что по уровню капитальных вложений на душу населения в 2008-2011 годах АР Крым занимало 5 место из 29 рассматриваемых регионов Украины, значительно отставая от лидера – г. Киева.

По уровню индекса изменения капитальных вложений на душу населения в 2008-2011 годах АР Крым занимало 1 место из 29 рассматриваемых регионов Украины.

По уровню самостоятельности субъектов предпринимательской деятельности в источниках финансирования инвестиций АР Крым в 2008-2011 года занимало только 21 место, уступая лидеру – Полтавской области более 30%.

По уровню использования иностранных инвестиций в источниках инвестиционной деятельности АР Крым в рассматриваемом периоде занимал 2 место, значительно опережая все остальные области и уступая только Киевской области около 3%.

По уровню ввода в эксплуатацию жилья на душу населения в анализируемом периоде АР Крым занимала 10 место со значением этого показателя около среднего по Украине.

Таким образом, дифференциация и разноплановость полученных оценок не позволяет, в данном виде, точно определить каков был уровень инвестиционного развития АР Крым в рассмотренном периоде. Мешает этому несопоставимость диагностических показателей между собой, что затрудняет сравнения разностей показателей по регионам. Кроме того, не учитывается весомость используемых показателей в общей (комплексной) оценке инвестиционного развития регионов.

Решить такую задачу позволяет использование скоринга как метода принятия решений. Слово «scoring» переводится с английского как «подсчет очков» и буквально означает побалльную оценку. В настоящее время данный метод принятия решений получил свое наибольшее распространение в части управления банковскими кредитными рисками, а также оценке финансовой ситуации на предприятии [7].

Адаптация данного метода к решаемой нами задаче оценки уровня инвестиционного развития региона позволила сформировать следующий ее алгоритм (рис.2). Проиллюстрируем использование этого алгоритма на решении задачи оценки инвестиционного развития АР Крым. Этап формирования набора диагностических показателей описан нами выше. Для удобства работы аналитические показатели были обозначены нами следующим образом:

Рост всех анализируемых показателей следует трактовать как позитив, с точки зрения позитивного изменения инвестиционного развития региона.

Для определения весомости данных показателей в решаемой задаче может использоваться метод многомерного шкалирования Саати [8] (табл.1). Данный метод основан на использовании экспертных оценок. В качестве экспертов должны выступать один или группа специалистов в данной предметной области. Каждый показатель сравнивается с каждым, и степень его сравнительной весомости оценивается в соответствии со шкалой Т. Саати. Далее находится произведение выставленных оценок, корень n -й степени (n -число используемых показателей) из произведения и отношение каждого корня к сумме корней – веса значимости показателей в решаемой задаче.

Таблица 1

Оценка весомости показателей инвестиционного развития региона

	D_1	D_2	D_3	D_4	D_5	Произведение оценок	Корень 5-й степени	Значимость (вес) показателей
D_1	1	3	2	3	3	54,0000	1,94416	35,86%
D_2	1/3	1	2	3	2	4,0000	1,25992	23,24%
D_3	1/3	1/2	1	1/2	1/2	0,0417	0,58880	10,86%
D_4	1/3	1/3	2	1	1/2	0,1111	0,69336	12,79%
D_5	1/3	1/2	2	2	1	0,6667	0,93466	17,24%
Итого						X	5,42089	100,00%

Произведенные расчеты показали, что наиболее существенным показателем при оценке уровня инвестиционного развития региона является показатель D_1 , который в данной оценке занимает более 35% значимости. Наименьший вес в данной оценке имеет показатель D_3 – около 11% значимости.

Аналитическое уравнение оценки уровня инвестиционного развития региона будет выглядеть следующим образом:

$$N = 35,86 \cdot R_1 + 23,24 \cdot R_2 + 10,86 \cdot R_3 + 12,79 \cdot R_4 + 17,24 \cdot R_5 \quad (1)$$

Во избежание искажения оценок инвестиционного развития региона вследствие различной размерности исследуемых показателей их следует пронормировать относительно специально определенных нормативных значений показателей (рассчитать R-коэффициенты). В качестве таких могут выступать среднестатистические уровни показателей по стране за каждый год (использовались в данном исследовании), либо возможные перспективные значения этих показателей с учетом текущего социально-экономического состояния страны и ее регионов, мировых тенденций развития экономики и других факторов.

Следует дать пояснения по расчету R-коэффициентов. Очевидно, что если рост показателя характеризуется как позитив, то превышение его фактического значения над нормативом должно приносить больший R-коэффициент, т.е. для расчета этого коэффициента используется формула 5а алгоритма. В случае если рост показателя трактуется как негатив, то превышение его фактического значения над нормативом должно приносить в рейтинг меньший R-коэффициент, т.е. для расчета этого коэффициента используется формула обратная (5б алгоритма).

Кроме того, поскольку для оценки инвестиционного развития нами анализируются средние значения показателей за ряд периодов, то усреднение осуществляется после нормирования показателей по годам, т.е. для дальнейших расчетов будут использоваться средние нормированные значения показателей за рассматриваемый временной период.

Основываясь на составленном аналитическом уравнении (формула 1) и подготовленных для ее использования исходных данных (R-коэффициенты по регионам) нами были произведены оценки уровня (рейтинга) инвестиционного развития регионов Украины (Рис. 3).

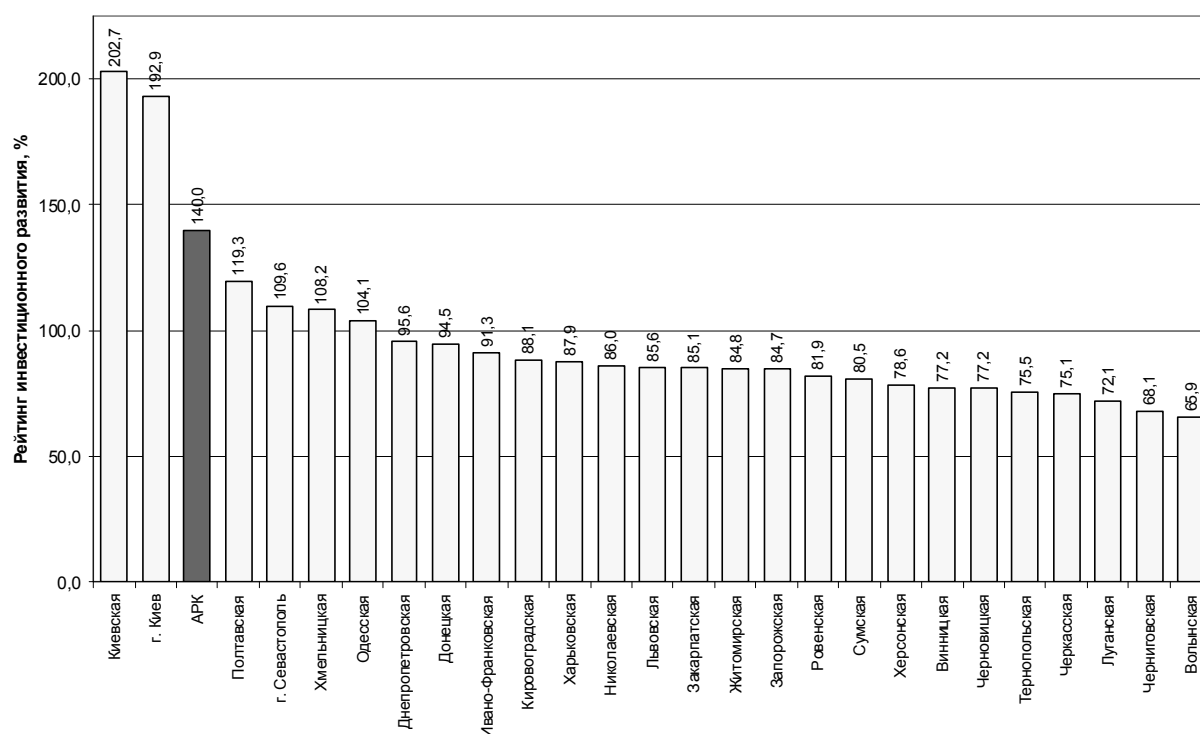


Рис. 3. Диаграмма ранжированного ряда рейтинга инвестиционного развития регионов Украины (в среднем за 2008-2011 гг.)

Поскольку в качестве нормативов показателей брались средние по Украине значения диагностических показателей, то при трактовке полученных результатов следует учитывать, что если

значение комплексного рейтинга около 100%, то уровень инвестиционного развития региона является средним. Соответственно должны трактоваться значения рейтинга выше и ниже 100%.

Итоговые результаты применения данной методики показали, что Автономная республика Крым занимает 3-е место по Украине по уровню инвестиционного развития. Значение рейтинга свидетельствует о значительном превышении среднего по стране уровня протекания региональных инвестиционных процессов.

Лидирующими в данном рейтинге являются город Киев и Киевская область, значительно опережающие все остальные регионы. Большинство регионов Украины, по своему рейтингу, расположены в секторе субъектов с уровнем инвестиционного развития ниже среднего. Это свидетельствует о значительной дифференциации регионов по уровню инвестиционного развития и наличии значительных проблем в процессах организации и управления региональной инвестиционной активностью.

ВЫВОДЫ

Таким образом, предлагаемая методика оценки уровня инвестиционного развития региона преодолевает недостатки ранее существовавших подходов, позволяет комплексно оценить ситуацию с конкретным регионом и сравнить ее с другими регионами и ситуацией по стране в целом. Дальнейшие исследования должны быть направлены на рационализацию набора диагностических показателей оценки инвестиционного развития регионов, более точное формирование уровня весомости диагностических показателей в данной комплексной оценке, обоснование нормативных уровней, используемых в оценке, диагностических показателей, с учетом целей и задач проводимой оценки инвестиционного развития региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент: Учебный курс / И.А. Бланк — К.: Эльга-Н, Ника-Центр, 2001. — 448 с.
2. Гриньова В.М. Інвестування : підручник / В.М. Гриньова, В.О. Коюда, Т.І. Лепейко, О.П. Коюда. — К. : Вид-во «Знання», 2008. — 452 с.
3. Державний комітет статистики України—Офіційний веб-сайт — [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
4. Игонина Л.Л. Инвестиции : учеб. пособие / Л.Л. Игонина; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.А. Слепова. — М.: Экономисту 2005. — 478 с.
5. Колот І.П. Управління інвестиційним розвитком регіону: Автореф. дис... канд. экон. наук: 08.10.01 / І.П. Колот; Харк. держ. акад. міськ. госпва. — Х., 2000. — 17 с.
6. Кузнецова О.О. Интегральная оценка инвестиционного развития регионов Российской Федерации. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.sworld.com.ua/konfer22/413.htm>.
7. Метод Credit-men. - Портал «Апельсин Финанс» - [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://apelfin.narod.ru/finanalisis/credit_men.html.
8. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати (Перев. Р.Г. Вачнадзе). — М. Радио и связь. — 1993 г. — 278 с.
9. Шарп У. Инвестиции: пер.с англ. / У. Шарп, Г. Александер, Дж.Бэйли — М.: ИНФРА-М, 1997. — 1024 с.