

2. Традиционная модель стратегического менеджмента начинается с формулировки миссии организации, которая кратко отражает общее стратегическое направление структурных подразделений. Но, не зная конкретных особенностей внешней и внутренней среды, предприятие не сможет правильно сформулировать проблемы и концепции развития, а значит и миссию. Для того чтобы разработать эффективную стратегию, необходимо учесть большое число факторов. Всесторонний анализ позволяет своевременно реагировать на изменения внешней и внутренней среды.

3. В предложенной схеме отсутствует *блок контроля*, это обусловлено тем, что проблемы не решаются на нижних уровнях управления и регулярно «делегированы наверх», увеличивается количество решений принятых с опозданием. Обратная связь и является контролем, исключая возможность ошибок, обеспечивая согласованность и целостность стратегического анализа причин отклонений и решений по их устранению.

4. Линии обратной связи являются корректировкой стратегии. Ценность корректировки стратегии заключается в том, что при изменении параметров внешней и внутренней среды она позволяет не пересматривать заново ситуацию на каждом этапе стратегического процесса, а сразу увидеть отклонения от намеченной стратегии.

Разработанный «контур» стратегического управления может быть использован промышленными предприятиями независимо от форм собственности, отраслевой принадлежности и объемов производства для повышения эффективности использования всех видов ресурсов предприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ансофф И. Стратегическое управление / И. Ансофф – М.: Экономика, 1989. – С. 53–55.
2. Виханский О.С. Стратегическое управление / О.С. Виханский – М.: Изд-во МГУ, 1995. – С. 17, 72.
3. Люкшинов А.Н. Стратегический менеджмент / А.Н. Люкшинов – М.: Юнити, 2000. – С. 28 – 36.
4. Томпсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд – М.: «Банки и биржи», Издательское объединение ЮНИТИ, 1998. – С. 13-31.
5. Фатхутдинов Р.А. Стратегический менеджмент / Р.А. Фатхутдинов – М.: ИНФРА-М, 1997. – 350 с.
6. Хасси Д. Стратегия и планирование / Д. Хасси – СПб.: Питер, 2001. – С. 12.
7. Higgins J.M. Organizational Policy and Strategic Management Text and Cases / Higgins J.M. – 2nd ed. Chicago, The Dryden Press, 1983. – P. 355.
8. Pearce II J.A., Robinson R.B.Jr. Strategic Management / II J.A. Pearce, R.B.Jr. Robinson – 2nd ed. Homewood. Ill, Richard D. Irvin, 1985. – P. 6.
9. Schandel D.E., Hatter K.J. Business Policy or Strategic Management: A Broader View for an Emerging Discipline / D.E. Schandel, K.J. Hatter – August, 1972. – P. 99.

УДК 332.1+316.34(001.5)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РЕГИОНА

Кочеткова Н.В.

Рассмотрены теоретические подходы к определению экономической сущности понятия дифференциация. Определена взаимосвязь между категориями,

отражающими различия в уровнях развития региона. Выявлены содержательные характеристики понятия социально-экономическая дифференциация региона.

Ключевые слова: дифференциация, социальная дифференциация, экономическая дифференциация, социально-экономическая дифференциация региона, асимметрия, поляризация, диспропорции, дивергенция.

Период трансформационных преобразований экономики Украины, происходящих под воздействием финансового кризиса, активизации глобализационных и интеграционных процессов, перераспределения капитала и ресурсных рынков, характеризуется усилением диспропорций в экономическом и социальном развитии регионов. Это проявляется в территориальных различиях в уровне экономического развития, налогового потенциала и качества жизни населения, что обусловлено региональными особенностями природно-ресурсного потенциала, тенденциями демографических процессов, состоянием окружающей среды. Поэтому актуальной является оценка социально-экономической дифференциации региона, предусматривающая выявление причин условий и факторов возникновения деструктивных процессов. Это обуславливает необходимость исследования теоретических подходов к определению содержательных характеристик категорий, отражающих сущность социально-экономической дифференциации региона, как основы анализа тенденций развития территориальных общественных систем с учетом региональных особенностей организации экономического пространства.

Вопросы, связанные с изучением данной проблемы, нашли свое отражение в научных трудах таких ученых, как Гранберг А.Г., Варналий З.С., Василенко В.Н., Воробьев Д.Н., Долишний М.И., Климов А.А., Лавровский Б.Л., Лексин В.Н., Масаков В.В., Сторонянская И.З., Швецов А.Н. и других авторов. Вместе с тем, анализ литературных источников дает возможность сделать вывод об отсутствии единого подхода к понятийному аппарату социально-экономической дифференциации региона, а также методам оценки процессов трансформации регионального пространства.

В связи с этим целью статьи является конкретизация экономической сущности понятий «дифференциация», «асимметрия», «поляризация», «диспропорции», «дивергенция», «неравномерность» как категорий, отражающих сущность социально-экономической дифференциации региона.

Так, Гранберг А.Г. [5] предлагает рассматривать дифференциацию как межрегиональные различия экономического и социального развития региона, которые проявляются в уровне экономической активности и качества жизни, как основных характеристик преобразований территориальных общественных систем. Однако Лексин И.В. Полтавский С.А. [14] акцентируют внимание на том, что дифференциация проявляется, прежде всего, в негативных тенденциях развития регионального пространства, результатом которых является нарушение гармонии внутреннего пространства территориальной системы.

В свою очередь, Василенко В.Н. [2] отмечает, что дифференциация как явление представляет собой нарушение равновесия в развитии, что предусматривает необходимость определения характера данных изменений. Также ученый отмечает, что дифференциация является отражением процесса рассредоточения, разбрасывания, расслоения и разделения единого экономического пространства в результате которых, в рамках территорий выделяются отдельные группы в зависимости от экономических и социальных условий жизнедеятельности. Поэтому ученый предлагает рассматривать в качестве признаков неоднородности экономического пространства дифференциацию, дезинтеграцию и дивергенцию. Представленные подходы к определению экономической сущности понятия дифференциация обосновывают необходимость определения параметров социально-экономических преобразований, отражающих тенденции развития региона, что позволит оценить процессы трансформации регионального пространства.

Полтавский С.А. [14] под дифференциацией понимает качественные изменения характеристик социально-экономического развития территории, которые неизбежно приводят к дисгармонии как нарушению целостности экономической системы.

Ученый Галдин М.В. [4] трактует дифференциацию как неравномерность развития административно-территориальных образований региона, которые различаются по уровню социального,

экономического и экологического развития.

Основываясь на оценке подходов к определению экономической сущности понятия «дифференциация», предложено рассматривать ее как процесс, в результате которого изменяются свойства территориальных общественных систем, отражающие характер социального, экономического и экологического развития.

При этом следует учитывать, что в современной экономической науке представлены подходы, конкретизирующие процессы трансформации посредством выделения понятий «территориальная дифференциация», «региональная дифференциация», «межрегиональная дифференциация», «социальная дифференциация», «экономическая дифференциация», «социально-экономическая дифференциация».

В подходе Лексина В.Н., Швецова А.Н. [11] понятие территориальной дифференциации трактуется как процесс разделения региона, обусловленный различным уровнем социально-экономического развития, что предусматривает определение факторов, обуславливающих характер изменений.

Согласно подходу ученого Долишнего М.И. [7] региональная дифференциация представляет процесс разделения регионального пространства на разные группы согласно показателям, характеризующим изменения в экономическом, социальном и экологическом развитии территориальной системы. Этингوف Е.В. [17] предлагает рассматривать социальную дифференциацию как свойство и процесс, отражающий изменение социальной системы, результатом которого является разделение социальной структуры и формирование новых социальных акторов. По мнению Воробьева Д.Н. [3] социальная дифференциация предполагает оценку отклонений показателей социального развития от установленных параметров, исключая при этом показатели, характеризующие уровень экономического развития региона.

В научных трудах [9, 17] представлен подход, обосновывающий необходимость рассмотрения сущности понятия «экономическая дифференциация» как категории, отражающей трансформации экономического пространства, характер которых определяет степень межрегиональных различий по уровню экономического развития и качеству жизни. Данный подход обуславливает необходимость выявления факторов, предопределяющих деструктивные процессы социально-экономического развития региона, вследствие которых образуются депрессивные территории. Ученый Воробьев Д.Н. [3] понимает экономическую дифференциацию как устойчивый во времени и пространстве процесс, характеризующийся показателями социально-экономического развития региона, значения которых отражают регрессивный или прогрессивный характер развития территориальной системы.

Следует отметить, что в научных трудах [9, 14] обоснована взаимосвязь социальной и экономической дифференциации, как явлений социально-экономического развития региона, которые характеризуют процессы социальных и экономических изменений целостной территориальной системы. Так, Мурина С.Г. [13] определяет социально-экономическую дифференциацию как процесс разделения территориальной системы на различные группы, что предполагает ранжирование территорий в зависимости от уровня доходов и других социально-демографических показателей. Данный подход позволяет выделить депрессивные регионы, определить характер социальных, экономических и экологических проблем, а также обосновать стратегические направления социальной политики в отношении их развития. Согласно мнению ученой Этингوف Е.В. [17] социально-экономическая дифференциация характеризует процесс разделения территориальных систем, подсистем и социальных акторов согласно их статусу и экономическому положению, что позволяет определить характер социального развития региона. Колесниченко Е.А. [9] определяет социально-экономическую дифференциацию как явление, которое отражает тенденции развития территории, учитывая систему стандартов, относительно которых определяются отклонения показателей, характеризующих социально-экономическое развитие региона.

Таким образом, обоснована необходимость использования территориального, социального и экономического подходов к определению сущности понятия дифференциация, что позволяет выделить основные характеристики данного явления как процесса разделения территории. Соглас-

но территориальному подходу под дифференциацией предлагается понимать процесс объединения или разделения территориальных единиц, учитывая значения показателей, характеризующих тенденции социально-экономического развития региона, и выделять региональную и межрегиональную дифференциацию.

Социальный подход позволяет определить дифференциацию как процесс разделения социальной системы и выделения социальных акторов, учитывая показатели, характеризующие социальное развитие региона. Данный подход даст возможность учитывать тесное взаимодействие процессов социального и экономического развития в рамках территориальной системы, что обуславливает необходимость использования экономического подхода к определению сущности понятия дифференциация, и позволяет выявить межрегиональные различия в уровне экономического развития, которые предопределяют конкурентные преимущества территории и качество жизни населения.

Учитывая, что процессы социально-экономической дифференциации проявляются в разнонаправленном характере преобразований территориальных общественных систем, возникает необходимость определения сущности таких категорий как «асимметрия», «поляризация», «диспропорция» и «неравномерность». Так, в научных трудах [10, 12] сущность понятия «асимметрия» рассматривается как отклонение показателей социально-экономического развития региона от стандартных параметров, принятых в качестве «нормы», относительно значений которой, осуществляется сравнительная оценка территорий по уровню социально-экономического развития. Реализация данного подхода требует разработки методов оценки уровня социально-экономического развития территорий, позволяющих обосновать критериальную шкалу, согласно которой возможно ранжировать регионы по уровню развития и характеру социальных, экономических и социальных проблем. Сторонянская И.З. [16] полагает, что асимметрия обуславливает дифференциацию межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии территориальных систем. В свою очередь, Климов А.А. [8] определяет асимметрию как экономическое явление, отражающее отклонения показателей, характеризующих социально-экономическое развитие территорий от принятых усредненных значений, учитывая при этом дифференциацию в развитии периферийных и центральных регионов, обусловленную неравномерностью распределения экономического и социального потенциалов административно-территориальных образований. Следует отметить, что данный подход должен предусматривать определение параметров и масштабов трансформации регионального пространства, что позволит выявить причины деструктивных процессов, а также прогнозировать последствия асимметрии социально-экономического развития региона.

Варналий З.С. [6] рассматривает асимметрию как процесс, отражающий деградацию территориальной системы, усиление которого обуславливает возникновение региональных рисков и образование депрессивных территорий. В данной связи целесообразным является выявление основных факторов, предопределяющих нарушение равновесия в развитии экономической системы, что позволит гармонизировать социально-эколого-экономическое развитие территорий.

Столярчук Я.М. [15] акцентирует внимание на роли асимметрии в глобальном экономическом развитии, определяя ее как детерминанту общественного прогресса, обуславливающую возможность качественных изменений экономических систем и стимулирующую снижение уровня социально-экономической дифференциации в развитии макро и микро регионов. Основываясь на положении о том, что асимметрия проявляется в различиях территорий по уровню социально-экономического развития, ученый Галдин М.В. [4] предлагает классифицировать регионы, выделяя регионы-доноры, регионы-реципиенты, аутсайдеры и регионы-лидеры. При этом основу данного подхода составляет необходимость определения отклонений показателей социально-экономического развития региона от стандартных значений, что позволяет определить уровень асимметрии между регионами, а также ранжировать их в зависимости от характера социально-экономических проблем.

Основываясь на представленных подходах, возможно рассматривать асимметрию как экономическое явление, отражающее характер преобразований регионального пространства, которые проявляются в отклонении параметров социально-экономического развития от стандартных зна-

чений. При этом в научных трудах [10, 14] обосновано, что проявлением асимметрии является, прежде всего, поляризация регионов по уровню социально-экономического развития. Так, согласно подходу Лексина В.Н. и Швецова А.Н. [11] процесс региональной поляризации является отражением дифференциации экономического пространства, что обуславливает формирование противоположных по уровню социально-экономического развития групп общества. В рамках данного подхода ученые Лавровский Б.Л. [10], Божидарник Н.В. [1] предлагают выделять региональные и локальные точки экономического роста, что позволит сократить уровень поляризации различных административно-территориальных образований региона посредством максимально эффективного использования природно-ресурсного и экономического потенциала территории. Таким образом, под социально-экономической поляризацией следует понимать процесс разделения экономического пространства на противоположные по уровню социально-экономического развития территории, вследствие чего формируются центральные и периферийные регионы. При этом развитие центральных регионов, в значительной степени, детерминировано концентрацией интеллектуальных, трудовых, научно-технических, финансовых и других ресурсов, эффективное использование которых обеспечивает экономический рост. В свою очередь, развитие периферийных регионов сопряжено с рядом проблем, которые проявляются в дестабилизации демографических и миграционных процессов, деформации рынка труда, а также в иррациональном использовании природно-ресурсного и экономического потенциалов. Это создает предпосылки для увеличения уровня конфликтности в обществе и обуславливает необходимость разработки новых подходов к регулированию социально-экономического развития региона, реализация которых обеспечит сокращение уровня дифференциации административно-территориальных образований.

Следует отметить, что в экономической науке представлены подходы, согласно которым основным свойством проявления асимметрии являются диспропорции, отражающие нарушение баланса в развитии региональной системы. Так, ученый Полтавский С.А. [14] рассматривает диспропорции как проявление негативных свойств асимметрии, результатом которых является дестабилизация воспроизводственных процессов в административно-территориальных образованиях региона.

Научный интерес представляет подход ученого Долишнего М.И. [7], который рассматривает диспропорции как сложное экономическое явление, результатом которого является деформация структуры экономики под воздействием совокупности субъективных и объективных факторов.

Согласно мнению ученого Лавровского Б.Л. с целью снижения диспропорции в социально-экономическом развитии регионов, необходимым является обоснование предельного уровня межрегиональных пропорций, соблюдение которых позволит создать условия для сокращения уровня асимметрии административно-территориальных образований региона.

Учитывая открытый характер функционирования региональной общественной системы, Галдин М.В. под диспропорцией понимает явление, отражающее несоразмерность и несоответствие в развитии экономической, экологической и социальной подсистем. В данной связи необходимым является выявление характера и степени влияния внешней по отношению к региональной общественной системе среды, что позволит определить факторы, оказывающие стимулирующие и дестимулирующие воздействие на динамику показателей, отражающих тенденции развития регионов.

Таким образом, социально-экономическую диспропорцию возможно рассматривать как явление, отражающее состояние территориальной системы, которое характеризуется нарушением воспроизводственных пропорций в результате воздействия субъективных и объективных факторов.

В научных трудах [7, 8] в качестве главной предпосылки, обуславливающей возникновение воспроизводственных диспропорций, рассматривается неравномерность социально-экономического развития. Так, согласно подходу Климова А.А. [8], неравномерность социально-экономического развития региона проявляется в дифференциации уровня пространственной концентрации элементов региональной общественной системы, что обуславливает выделение депрессивных и высокоразвитых регионов.

Следует отметить, что в современной экономической науке также рассматривается понятие

дивергенции, под которым традиционно понимают явление, отражающее характер изменений параметров социально-экономического развития регионов. В данной связи, ученый Василенко-В.Н. [2] отмечает, что дивергенция отражает негативные изменения в социально-экономическом развитии региона, обусловленные неоднородностью экономического пространства.

ВЫВОДЫ

Основываясь на принципах системного подхода, осуществлена систематизация содержательных характеристик понятий «дифференциация», «асимметрия», «поляризация», «диспропорции», «дивергенция», «неравномерность» как категорий, отражающих сущность социально-экономической дифференциации региона. Это позволило уточнить сущность понятия «социально-экономическая дифференциация региона», рассматривая ее как процесс, в результате которого изменяются свойства территориальных общественных систем, отражающие характер социального, экономического и экологического развития.

В результате исследования выявлены характеристики социально-экономической дифференциации региона, которые отражают характер изменений свойств, качественных и количественных параметров территориальной общественной системы, учитывая влияние на трансформацию экономического пространства совокупности факторов внутренней и внешней среды. Это обуславливает необходимость систематизации условий и факторов социально-экономической дифференциации региона, что позволит определить степень и характер их действия и создаст предпосылки для формирования точек экономического роста, что позволит гармонизировать социально-эколого-экономическое развитие территории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Божидарнік Н.В. Регіональна асиметрія в Європейському Союзі та механізми її регулювання : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : спец. 08.05.01 «Світове господарство і міжнародні економічні відносини» / Н.В. Божидарнік. — К., 2006. — 17 с.
2. Василенко В.Н. Экономико-правовые проблемы развития территориальных систем / В.Н. Василенко // Экономика и право. — 2010. — №1. — С. 5—10.
3. Воробьев Д. Н. Регулирование асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований региона : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 [Электронный ресурс] / Д. Н. Воробьев. — М. : РГБ, 2005. — 204 с. — Режим доступа к ресурсу: <http://www.rsl.ru>.
4. Галдин М.В. Методические подходы к выявлению асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований региона : На примере Омской области : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 [Электронный ресурс] / М.В. Галдин. — М. : РГБ, 2004. — 194 с. — Режим доступа к ресурсу: <http://www.rsl.ru>.
5. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А.Г. Гранберг. — М. : ГУ ВШЭ, 2000. — 495 с.
6. Варналій З.С. Державна регіональна політика України: особливості та стратегічні пріоритети: монографія / З.С. Варналій. — К.: НІСД, 2007. — 765 с.
7. Долішній М. Про рівномірність економічного розвитку регіонів України / М. Долішній, Я. Побурко, В. Карпов // Регіональна економіка. — 2002. — № 2. — С. 7—17.
8. Климов А.А. Пространственное развитие и проблемные территории: социально-экономические аспекты / А.А. Климов. — М.: КомКнига, 2006. — 288 с.
9. Колесниченко Е.А. Концепция снижения дифференциации развития национального регионального пространства : дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05, 08.00.01 [Электронный ресурс] / Е.А. Колесниченко. — М. : РГБ, 2009. — 359 с. — Режим доступа к ресурсу: <http://www.rsl.ru>.
10. Лавровский Б.Л. Измерение региональной асимметрии на примере России / Б.Л. Лавровский // Вопросы статистики. — 1999. — № 3. — С.42—52.
11. Лексин В.Н. Общероссийские реформы и территориальное развитие. Депрессивные территории: прежние проблемы и новые варианты их решения / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов // Российский экономический журнал. — 2001. — № 9. — С. 41—47.

12. Масаков В.В. Региональная социально-экономическая асимметрия: подходы, оценки и методы измерения / В.В.Масаков // Вопросы статистики. — 1998. — № 11. — С. 3—12.
13. Мурина С.Г. Методика оценки дифференциации уровня жизни населения в регионе: [Электрон. ресурс] / С.Г. Мурина. — Режим доступа: http://www.krc.karelia.ru/doc_download.php?id=321&table_name...
14. Полтавский С.А. Дифференциация социально-экономического положения субъектов Российской Федерации и механизм ее сокращения : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05: [Электрон. ресурс] / С.А. Полтавский. — М. : РГБ, 2009. — 179 с. — Режим доступа к ресурсу: <http://www.rsl.ru>.
15. Столярчук Я.М. Глобальні асиметрії економічного розвитку: моногр. / Я. М. Столярчук. — К.: КНЕУ, 2009. — 302 с.
16. Сторонянська І. Оцінка асиметрії соціально-економічного розвитку регіонів України та обґрунтування пріоритетів державної регіональної політики / І. Сторонянська // Регіональна економіка. — 2006. — № 4. — С. 101—111.
17. Этингоф Е.В. Усиление социально-экономической дифференциации как фактор дисбалансированности социального развития России : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05: [Электрон. ресурс] / Е.Ф. Этингоф. — М. : РГБ, 2006. — 168 с. — Режим доступа к ресурсу: <http://www.rsl.ru>.

УДК 331.526.2

ПРОБЛЕМИ ЗАЙНЯТОСТІ В УКРАЇНІ У КРИЗОВИЙ ПЕРІОД

Петрик Я.В.

Розглянуто основні форми нестандартної зайнятості в Україні, які набули актуальності під час світової фінансової кризи. Визначено необхідність посилення гнучкості зайнятості, як інструменту мінімізації наслідків економічної кризи. Досліджено вплив світової фінансово-економічної кризи на міграційні потоки трудових ресурсів.

Ключові слова: зайнятість, економічна криза, міграція населення.

Світова фінансово-економічна криза, яка розпочалась наприкінці 2008 року визначальним чином вплинула на всі сфери суспільного життя, проте найсуттєвішим її вплив був на зайнятість населення. Відбулися масштабні скорочення персоналу, структурна трансформація ринку праці, перегляд заробітних плат та ін., що суттєво позначилось як на добробуті населення, так і на соціально-економічній стабільності країни. Сьогодні, коли пройшло вже більше трьох років після початку кризових явищ, можливим є комплексний аналіз їх впливу на сферу зайнятості.

Проблеми зайнятості в сучасних умовах є досить гострими і надзвичайно важливими. Увага вчених зосереджена на питаннях трансформації зайнятості (В.І. Герасимчук, О.А. Грішнова, А.М. Колот, І.М. Моторна), на дослідженні загальноекономічних зв'язків зайнятості з іншими процесами (Я.О. Діденко, Ю.М. Краснов, В.В. Мортіков, О.М. Нестеренко, Н.В. Ушенко та ін.), на вивченні змін професійно-кваліфікаційної та гендерної структури зайнятості населення (М.І. Карлін, О.В. Купець, І.Л. Петрова, В.М. Петюх). Незважаючи на достатньо значний внесок у дослідження проблем зайнятості, зроблений вітчизняними та іноземними науковцями, в умовах виходу економіки з фінансової кризи потребують ґрунтовнішого вивчення новітні тенденції у сфері зайнятості.

Метою статті є виявлення проблем, які виникли у сфері зайнятості в результаті фінансово-економічної кризи і розробка практичних рекомендацій щодо удосконалення політики зайнятості і міграційної політики зокрема. Відповідно до мети були поставлені такі завдання: проаналізувати форми нестандартної зайнятості, які мають місце в Україні в умовах подолання кризи; обґрунтувати не-