

УДК 338.24:658.15

**СТРУКТУРА МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВО УСТОЙЧИВЫМ
РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ***Елецких С.Я.*

В процессе эволюции рынка, как социального механизма организации экономической деятельности людей, обеспечение устойчивого развития в условиях постоянно меняющейся экономической среды стало основной целью функционирования социально-экономической системы (СЭС) на всех ее уровнях: мировом, национальном, региональном, локальном и, особенно, на уровне отдельного предприятия как основного субъекта рыночной деятельности.

Ключевые слова: *социальный механизм организации экономической деятельности, финансово устойчивое развитие предприятия.*

В условиях нестабильности и неопределенности рыночной среды, предприятие должно стремиться реализовывать задачи и стратегического, и тактического развития. Успешное функционирование предприятия в большей мере зависит от уровня устойчивости его финансового состояния, если предприятие финансово устойчиво, то оно имеет ряд преимуществ перед другими предприятиями того же профиля для получения кредитов, привлечения инвестиций, в выборе контрагентов и подборе квалифицированного персонала. В связи с этим стратегической задачей деятельности любого предприятия является обеспечение финансовой устойчивости. Однако, несмотря на достаточно большое число публикаций по проблеме устойчивого развития и финансовой устойчивости предприятия вопрос об организации и функционировании механизма управлением финансово устойчивым развитием предприятия является открытым для дискуссий.

Вопросам исследования социально-экономических систем с позиций устойчивого развития хозяйственных механизмов посвящены работы Н. Афанасьева [1], А. Воронковой [2], Г. Дибниса и В. Адониной [3], С. Жданова [6], Ю. Лысенка, П.Егорова [7], Ю.Романовской [10].

Анализируя деятельность предприятия, как основного хозяйствующего субъекта рыночной экономики, Афанасьев Н.В., Рогожин В.Д. и Рудыка В.И. отождествляют понятия «хозяйственный механизм» и «хозяйственный механизм управления», понимая под ним «...целостную систему, состоящую из взаимосвязанных подсистем: критерии управления и оценки персонала; элементы объекта управления, на которые осуществляются воздействия (факторы управления); ресурсы и стимулы, с помощью которых осуществляется воздействие; методы расчета и принятия управленческих воздействий» [1, с.53]. Вышеуказанными авторами подчеркивается системный характер хозяйственного механизма управления, а также возможность формирования устойчивых конфигураций (шаблонов) решения задач в процессе стабильного функционирования предприятия и СЭС в целом. Именно шаблоны управления хозяйственным механизмом, сформированные итеративным путем, являются, по мнению указанных ученых, одной из причин торможения развития данного механизма.

Целью статьи является развитие подходов к управлению предприятием на основе выявления основных особенностей механизма управления финансово устойчивым развитием предприятия и формализации его структуры.

Ю. Лысенко и П. Егоров отождествляют понятия «хозяйственный механизм» и «рыночный механизм функционирования экономики». При этом они утверждают, что «рыночный механизм функционирования экономики предъявляет новые требования к внутреннему механизму управления предприятием (ВМУП), который должен разрабатываться как для отдельных элементов, так и для всего предприятия в целом, и нацеливаться на активизацию человеческого фактора, гибкость и приспособляемость к внешнему окружению, обеспечивающим предприятию надлежащую эффективность и конкурентоспособность» [7, с.86]. По их мнению, основой развития ВМУП является изменение организации производства, труда и управления, а также «приспособление» организационно-экономического механизма к рыночным условиям хозяйствования. Организационно-

экономический механизм (ОЭМ) – это «...система формирования целей и стимулов, позволяющих преобразовать в процессе трудовой деятельности движение (динамику) материальных и духовных потребностей членов общества в движение средств производства и его конечных результатов, направленных на удовлетворение платежеспособного спроса потребителей» [7, с.86]. Таким образом, ОЭМ трактуется вышеуказанными авторами как неотъемлемая составляющая ВМУП; в свою очередь, ВМУП рассматривается как составляющая рыночного механизма функционирования экономики.

Вызывает интерес подход к структурированию «организационно-экономического механизма развития стратегического потенциала предприятия (ОЭМРСПП)» как составляющей ВМУП, предложенный Романовской Ю.А. [10]. По ее мнению, ОЭМРСПП включает определенную последовательность подсистем в виде восьми действующих блоков: 1) формирование целевых установок и задач; 2) исследование целесообразности формирования механизма развития предприятия; 3) подсистема обработки информационных потоков; 4) обеспечивающая подсистема; 5) организационная подсистема; 6) экономическая подсистема; 7) подсистема анализа; 8) подсистема мониторинга [10, с.498-500]. «Практичне значення запропонованої структури механізму розвитку полягає у застосуванні її в апараті оцінювання підприємств виробничо-господарської діяльності, забезпечить раціональне використання ресурсної, технологічної бази й дозволить сформулювати й впровадити перспективну стратегію розвитку» [10, с.501].

Несколько иной точки зрения придерживается Воронкова А.Э. Так, основываясь на системном подходе и рассматривая «механизм управления конкурентоспособным потенциалом промышленного предприятия (МУКППП)» как составляющую ВМУП, она выделяет в его составе ряд динамических подсистем: целей предприятия, иерархия которых определяет направление его развития; критериев оценки результатов деятельности предприятия; совокупности методов и инструментов, позволяющих проводить оценку результатов деятельности; ресурсов управления – источников воздействия на состояние соответствующих факторов» [2, с.238-253]. В целом, под МУКППП Воронковой А.Э. понимается «...совокупность способов обеспечения взаимосвязанной деятельности функциональных подразделений предприятия с целью эффективного использования возможностей предприятия для развития его конкурентных преимуществ в рамках установленной организационной структуры» [2, с.240].

Точку зрения Воронковой А.Э. разделяют Дибнис Г.И. и Адонина В.В. [3]. Они утверждают, что направленность развития механизма управления необходимо согласовывать с целями и миссией предприятия, а при рассмотрении процесса реализации целей обязательным является выделение трех функций общего управления организацией: администрирование, управление и хозяйствование. Администрирование означает «...управлять, руководить формально, не входя в существо дела, посредством приказов, не учитывая мнение других членов коллектива» [3, с.14]. При этом различают внутреннее администрирование со стороны руководства или владельцев предприятия и внешнее администрирование со стороны органов государственного (регионального, отраслевого) управления, регламентирующих и контролирующих хозяйственную деятельность предприятия или группы предприятий, функционирующих в рамках одного региона или отрасли (вида экономической деятельности). Внутренне администрирование регламентирует деятельность отдельного предприятия в рамках конкретного производственного процесса посредством приказов, распоряжений, инструкций и других документов, учитывая при этом специфику организационной структуры управления и технологии производства. Внешнее администрирование регламентирует деятельность всех субъектов, хозяйствующих в рамках национальной, региональной экономики или отрасли; осуществляется посредством принятия законодательных и нормативных актов общегосударственного, регионального и отраслевого значения. Таким образом, администрирование как прямой метод воздействия на развитие СЭС является неотъемлемым элементом управления и в рыночной экономике.

В развитии данного подхода, Ячменева В.М. [11] отмечает, что при взаимодействии выше-названных функций общего управления формируются административно-управленческая, административно-хозяйственная и управленческо-хозяйственная деятельности. При этом необходимо

отметить, что и функции, и выделенные виды деятельности направлены на достижение целей предприятия (организации) в рамках ее миссии (рис. 1).

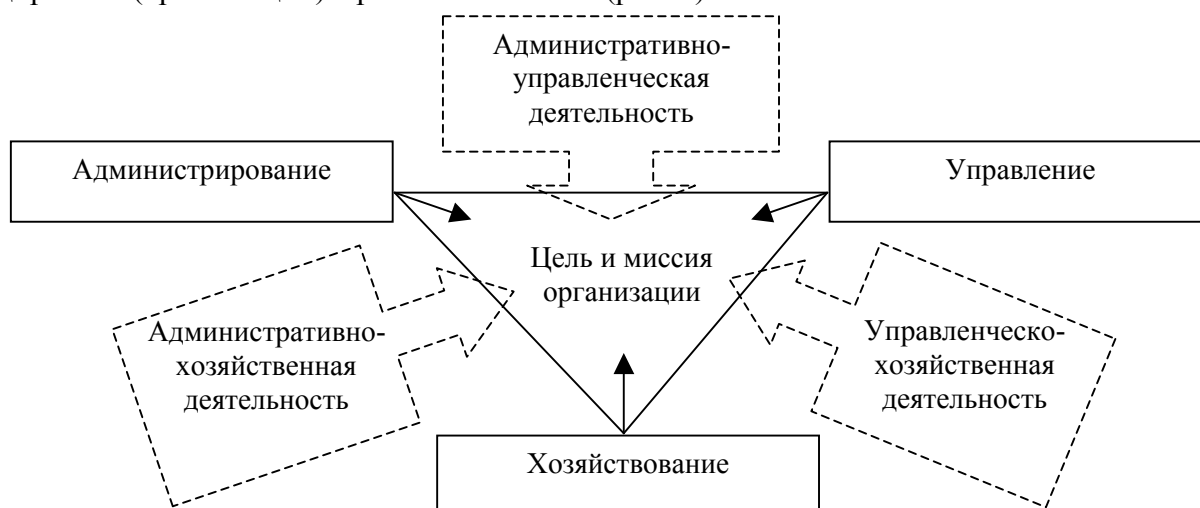


Рис. 1 Взаимосвязь функций в рамках цели и миссии предприятия (организации) [11, с.75]

Соотношение функций в общем управлении зависит от организационно-правовой формы хозяйствования и вида экономической деятельности предприятия. Примерное соотношение функций общего управления для трех вышеназванных видов деятельности представлено в таблице 1.

Таблица 1

Соотношение функций в общем управлении предприятий [11, с.76]

Функции общего управления	Социальные госучреждения	Коммерческие предприятия	Предприятия с участием частного капитала
Административно-управленческая деятельность			
Администрирование	80%	50%	50%
Управление	20%	50%	50%
Управленческо-хозяйственная деятельность			
Управление	50%	80%	50%
Хозяйствование	50%	20%	50%
Административно-хозяйственная деятельность			
Администрирование	50%	30%	50%
Хозяйствование	50%	70%	50%

Вид экономической деятельности изменяет соотношение функций в общем управлении. Например, для предприятий добывающей и тяжелой промышленности (фондоемких и капиталоемких производств) характерным является увеличение доли администрирования, при этом распределение на внутренне и внешнее администрирование будет примерно $35\%/65\%$. Это обусловлено тем, что потребление продукции предприятий данных отраслей (видов экономической деятельности) является не конечным, а промежуточным. То есть, спрос на эту продукцию опосредован спросом на потребительские товары и услуги, производимые с ее помощью, причем не только на национальном, но и на мировом рынках (в случае, если выпускаемая продукция экспортируется или при ее производстве используются импортные сырье и материалы).

Высокая доля администрирования также характерна для сельскохозяйственных предприятий, что объясняется длительным производственным циклом (а значит проблемами с обеспечением непрерывности хозяйствования за счет собственных оборотных средств), зависимостью от природно-климатических условий (большой вероятностью потерь части или даже всего урожая) и трудоемкостью производства (значительной долей заработной платы и социальных трансфертов в себестоимости продукции). Незначительная доля администрирования (особенного внешнего)

характерна для предприятий (организаций, учреждений) сферы услуг (консалтинговых, бытовых и др.).

Таким образом, очевидным является необходимость выделения в составе внешнего администрирования государственного, отраслевого и регионального уровня регламентации хозяйственной деятельности предприятий. На государственном уровне должна преобладать административно-управленческая деятельность – определение общих для всех участников рынка «правил игры» и контроль за их соблюдением; на региональном и отраслевом уровнях – административно-хозяйственная деятельность, направленная на определение «точек роста» региона (перспективных видов экономической деятельности, предприятий) и стимулирование их развития, выявление «проблемных зон» и создание условий для снижения их негативного влияния на развитие региона и отрасли; на уровне предприятий – управленческо-хозяйственная деятельность (внутренне администрирование), предполагающая проведение анализа (предварительного, текущего и оперативного, последующего и ретроспективного), осуществление планирования (оперативного и стратегического) и контроля за процессом деятельности, а также ее результатами.

Не противоречит, а скорее уточняет, выше рассмотренные положения трактовка механизма экономического управления Жданова С.А. [6]. Он утверждает, что анализ процесса управления современным предприятием как сложной и динамичной системой включает такие важные функции, как: целеполагание, планирование, учет, отчетность, контроль; управление производством, снабжением, сбытом; нормирование, диспетчирование, техническое обслуживание; финансовое управление, управление персоналом, управление структурой предприятия, управление внутренними коммуникациями и связями со многими другими внешними организациями. Это позволяет выделить в рамках общего управления три подсистемы (вида) управления: производственное, организационное и экономическое. В свою очередь, процесс экономического управления осуществляется и происходит путем передачи необходимой объективной и управляющей информации как снизу вверх, так и сверху вниз через основные структурные элементы существующего хозяйственного механизма, под которым следует понимать «...структурную совокупность организации его функционирования, методов осуществления экономических отношений в процессе хозяйственной деятельности по производству и реализации выпускаемой материальной или информационной продукции, обеспечению услуг, получению за них выручки, по использованию основных и оборотных фондов и капитальных вложений, повышению экономической эффективности деятельности предприятия [6, с.8]».

Рассматривая процесс управления функционированием предприятия, следует учитывать «...большое множество принимаемых решений и действий по сбору и обработке информации о производственном и экономическом функционировании, подготовке вариантов решений, их сравнению по достигаемым результатам, отбору лучших решений из тех которые могут быть реализованы при имеющихся у предприятия ресурсах, по обеспечению выполнения принятых решений [5, с.6]». То есть, механизм функционирования в большей степени взаимосвязан с подсистемой производственного управления предприятием.

Что же касается механизма развития предприятия, то Афанасьев Н.В., Рогожин В.Д. и Рудыка В.И. понимают под ним «...специализированный узел механизма управления, обеспечивающий динамическое изменение сложившихся конфигураций и наборов элементов в блоках хозяйственного механизма. Другими словами, это совокупность критериев, ресурсов и процедур принятия решения, позволяющих проектировать новые механизмы функционирования и управления с требуемыми свойствами [1, с.54]». То есть, механизм развития в большей степени взаимосвязан с подсистемами организационного и экономического управления предприятием.

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что, согласно закону саморазвития систем, механизм развития предприятия является неотъемлемым элементом (узлом) хозяйственного механизма и несет на себе «печать» всех его достижений и проблем. Согласно процессно-структурному подходу, механизм управления развитием предприятия как СЭС является неотъемлемым элементом экономического механизма управления: принятие управленческого решения происходит с учетом изменений в среде функционирования, что проявляется в изменении цели управления (целепола-

гании), выборе и одобрении принимаемых решений. Отсюда следует, что механизм управления развитием предприятием как СЭС проходит в своем развитии три стадии эволюции (принимает три эволюционные формы): механизм адаптации и корректирования деятельности предприятия к изменениям экономической, социально-демографической и политической среды, а также колебаниям на мировом, национальном, региональном и отраслевом рынках; механизм обновления, предполагающий расширенное воспроизводство на инновационной основе техники, технологии, организации и управления предприятием; механизм совершенствования, предусматривающий, с одной стороны, ликвидацию существующих на предприятии диспропорций и противоречий, а с другой – создание новых диспропорций и противоречий как источников последующего развития. Именно этим механизм управления развитием отличается от механизма управления функционированием предприятия (рис. 2).



Рис. 2. Место механизма управления развитием предприятия в экономическом механизме управления предприятием и его эволюционные формы (разработка автора).

Деятельность (жизнедеятельность) предприятия представляет собой процесс, предусматривающий соединение последовательных действий, операций и функций, направленных на объединение ресурсов для производства и реализации конкретной продукции и достижения поставленной цели с учетом влияния внутренней и внешней среды, а также ограничений, определяемых стадией и фазой ЖЦП. В отличие от деятельности, функционирование – это процесс количественных изменений в рамках существующей деятельности, то есть процесс поддержания жизнедеятельности предприятия на достигнутом уровне, а развитие – процесс последовательного перехода от одной цели деятельности к другой, соответствующей новым качественным особенностям среды функционирования, то есть процесс существенных качественных трансформаций системы предприятия. Таким образом, следуя логической цепочки «управление деятельностью → управление функционированием → управление развитием» повышается мера и степень эффективности экономического механизма управления предприятием как СЭС (см. рис. 1). А при переходе от оперативного управления к стратегическому, а затем и к инновационному происходит развитие системы предприятия (адаптация и корректирование → обновление → совершенствование) и, соответственно, механизма его управления.

Раевнева Е.В., рассматривая механизм управления развитием предприятия как составляющую экономического механизма управления, подчеркивает, что данный механизм «...є найбільш активною частиною системи управління, що забезпечує можливість цілеспрямованого розвитку підприємства і представляє собою сукупність: засобів управління, які включають інструменти і важелі, що відповідають орієнтирам, передбачуваним наслідкам, критеріям вибору й оцінки, обмеженням і вимогам процесу розвитку підприємства з урахуванням певної стадії циклу його розвит-

ку; організаційних і економічних методів управління, що представляють собою способи, прийоми і технології приведення в дію і використання засобів управління [9, с.225-226]». Далее, ею виділені методологічний і прикладний рівні формування механізму управління розвитком підприємства. На методологічному рівні, в ході критичного аналізу і систематизації теорій активних систем, ею визначені принципи стійкого розвитку підприємства, а на прикладному рівні виділені: 1) компоненти механізму – цілі, критерії досягнення цілей, фактори управління, методи управління і ресурси підприємства; 2) елементи структури механізму – механізм управління цілями розвитку, механізм діагностики, механізм прийняття рішень по управлінню розвитком підприємства [9, с.236, 240].

Основним компонентом механізму управління розвитком підприємства є ціль або цільова функція, включаюча комплекс цілей, серед яких слід виділяти первинні (системообразующіє) і вторинні. Іменно ціль визначає (задає) вектор розвитку підприємства як системи. От того, на скільки вибрана ціль коректна і адекватна, залежить не тільки ефективність діяльності підприємства, но і його існування. Розділяючи думку Раєвської Е.В. [9, с.241-242], відзначимо, що цілі управління розвитком підприємства повинні базуватися на наступних принципах: 1) досяжності, то є очікуваний результат розвитку підприємства повинен відповідати реальним і потенціальним його можливостям (ресурсним і організаційним); 2) непротиворечивості умовам зовнішньої середовища; 3) прогресивності, то є можливості підтримувати процес стійкого розвитку з урахуванням особливостей стадій життєвого циклу підприємства; 4) своєчасності, то є забезпечувати неперервність процесу розвитку підприємства за рахунок постійного формування і вибору нової цілі після досягнення попередньої; 5) структурованості, то є складатися з множини підцілей розвитку підрозділів підприємства, об'єднаних по принципу діалектичного єдності; 6) інтегрованості, то є поєднати в собі інтереси і прагнення різних заінтересованих сторін і підприємства в цілому. Побудована на даних принципах ціль розвитку підприємства формує ціль функціонування власне механізму управління його розвитком, яка заключається в створенні адекватного реаліям господарювання комплексу методів, програм і технологій управління розвитком підприємства, регламентуючих його поведінку в залежності від стадії і фази життєвого циклу.

Із вищесказанного випливає, що механізм управління фінансово стійким розвитком підприємства (МУФУРП) відрізняється від механізму управління розвитком підприємства, во-первых, характером проектуваного розвитку – стійкого, згідно з яким система підприємства спроможна не тільки сприймати возбуждаючі впливи постійно змінюючоїся зовнішньої середовища, но і успішно (ефективно) функціонувати. Во-вторых, цільовою спрямованістю на фінансово стійке розвиток, згідно з яким кожен господарюючий суб'єкт, накопичуючи фінансові ресурси (джерела формування майна), прагне оптимізувати співвідношення «власні / привлеченні (заемні)» виходячи з реалій функціонування. В-третьих, характером управління – параметричне адаптивне управління функціонуванням підприємства з елементами раннього попередження впливу зовнішніх дестабілізуючих факторів. Для формалізації механізму управління фінансово стійким розвитком підприємства необхідно враховувати методологію управління фінансовою стійкістю підприємства розглянута в роботі [4], яка розкриває в частині його методичні основи і підходи до управління.

Базуючись на функціональному підході [8, с.12], в складі механізму управління фінансово стійким розвитком підприємства, так же як і господарственного механізму, в першу чергу, необхідно виділити внутрішню структуру, визначаючу сутність даного механізму (рис. 3).

На першому місці в складі внутрішньої структури МУФУРП – цільова функція, яка складається з цілей, визначених для кожного з елементів структури. Цілі розвитку підприємства залежать від тенденцій розвитку зовнішньої середовища (світової і національної економіки), середовища ближнього оточення (регіона, галузі), внутрішньої середовища (визначеної виходячи з стадії і фази життєвого циклу). Найбільш активною складовою цільової функції підприємства є цілі, формовані внутрішньою середовищем, що буде враховано в подальшому при розробці системи критеріїв і індикаторів ефективності МУФУРП.



Рис. 3. Внутренняя структура механизма управления финансово устойчивым развитием предприятия (разработка автора)

В свою очередь, цели элементов структуры МУФУРП конкретизируются посредством задач, соответственно которым формируются (подбираются) методы, способные обеспечить (поддерживать) финансово устойчивое развитие предприятия, и строится модель управления. Система критериев достижения цели (второго компонента механизма управления финансово устойчивым развитием предприятия) представляет собой определенный количественный спектр (совокупность) одного или нескольких показателей (индикаторов), характеризующих плановый (прогнозный) вектор его развития. Все показатели имеют единую размерность (грн/грн) и однозначную оценку в динамике (должны увеличиваться), между ними существует тесная взаимосвязь.

ВЫВОДЫ

Таким образом, в статье на основе анализа подходов к определению сущности «хозяйственного механизма» предприятия выявлены основные компоненты механизма управления развитием, определено его место в экономическом механизме управления предприятием. Разработана структура механизма управления финансовой устойчивости развития организации. Эффективность раз-

работанной модели управления финансово устойчивым развитием предприятия зависит от уровня организации контроля над процессом ее реализации, то есть от организационного сопровождения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Афанасьев Н.В. Управление развитием предприятия: [моногр.] / Н.В. Афанасьев, В.Д. Рогожин, В.И. Рудыка. — Х.: Издательский Дом «ИНЖЕК», 2003. — 184 с.
2. Воронкова А.Э. Стратегическое управление конкурентоспособным потенциалом предприятия: диагностика и организация: [моногр.] / А.Э. Воронкова. — Луганск: Изд-во ВНУ им. В. Даля, 2000. — 315 с.
3. Дибнис Г.И. Проектирование административно-оперативного управления на предприятии / Г.И. Дибнис, В.В. Адонина // Культура народов Причерноморья. — 2006. — № 88. — Т. 3. — С. 88 — 92.
4. Елецких С.Я. Управление финансовой устойчивостью предприятия: теория и методология: моногр. / С.Я. Елецких. — Краматорск: ДГМА, 2010 — 180с.
5. Ещенко П.С. Новый хозяйственный механизм: [справочник] / П.С. Ещенко, Л.М. Кравчук, Ю.И. Палкин. — К.: Политиздат Украины, 1989. — 254 с.
6. Жданов С.А. Механизмы экономического управления предприятием: [учеб. пособие для вузов] / С.А. Жданов. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. — 319 с.
7. Лысенко Ю. Организационно-экономический механизм управления предприятием / Ю. Лысенко, П. Егоров // Экономика Украины. — 1997 — № 1. — С. 86 — 87.
8. Оцінка і діагностика фінансової стійкості підприємства: [моногр.] / [М.О. Кизим, В.А. Забродський, В.А. Зінченко, Ю.С. Копчак]. — Х.: Видавничий Дім «ІНЖЕК», 2003. — 144 с.
9. Раєвнева О.В. Управління розвитком підприємства: методологія, механізми, моделі: [моногр.] / О.В. Раєвнева. — Х.: ВД «ІНЖЕК», 2006. — 496 с.
10. Романовська Ю.А. Структура організаційно-економічного механізму розвитку стратегічного потенціалу підприємства / Ю.А. Романовська // Економіка: проблеми теорії та практики: зб. наук. праць Дніпропетровського національного університету. Вип. 205. Том II. — Дніпропетровськ: ДНУ, 2005. — С. 494 — 501.
11. Ячменёва В.М. Администрирование: сущность, подходы, принципы / В.М. Ячменева // Экономика и управление. — 2007. — № 3. — С. 74 — 78.

УДК 658:519.86

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДИАГНОСТИКИ В ЭКОНОМИКЕ

Кузьмина Н.В.

Рассмотрены научно-методические основы обоснования инструментария диагностики посредством сравнительного анализа существующих методов оценки результатов деятельности предприятия как экономической системы. Выявлены преимущества и недостатки использования существующих методов в условиях неопределенности и как следствие обоснован метод оценки состояния предприятия в рамках решения задач экономической диагностики.

Ключевые слова: диагностика, инструментарий, состояние предприятия, метод, качественные характеристики, количественные характеристики, теория нечетких множеств, условия неопределенности.

Экономическая диагностика - одно из новых, современных, развивающихся направлений эко-