

УДК 338.46 : 366.42

СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ ИДЕНТИФИКАЦИИ ФАКТОРОВ РИСКА В СФЕРЕ УСЛУГ

Цона Н.В.

Рассмотрены существующие подходы к систематизации факторов риска, влияющих на функционирование сферы услуг. На основе проведенных исследований предложена матрица факторов риска, а также модифицированная матрица факторов риска сферы услуг. Выявлены и классифицированы основные факторы, присущие сфере услуг, в зависимости от степени осязаемости услуги.

Ключевые слова: риск, факторы, концепции риска, управление риском, сфера услуг, осязаемость услуг, классификация факторов риска.

Термин «риск», по утверждению филологов, появился в европейских языках довольно поздно, лишь в конце XV века, его первоначальное толкование означало «удаль», «отвагу», «действие на авось» [1]. К началу XVIII века математиками были разработаны почти все инструменты измерения риска, которые мы используем сейчас: статистическая выборка и статистическая значимость, нормальное распределение и среднее квадратическое отклонение. Неоткрытыми оставались только три ключевых понятия теории управления рисками: полезность, возврат к среднему значению и диверсификация. В 1738 году Даниил Бернулли вводит понятие полезности решений, связанных с риском. Фрэнсис Гальтон в 1885 году открыл явление регрессии, как возврат всех явлений к норме с течением времени, и лишь в 1952 году Гарри Марковиц математически обосновал стратегию диверсификации вложений, за что в 1990 году был удостоен Нобелевской премии [2, с. 14-15.] Однако математические открытия это лишь механизмы, инструменты, необходимые для управления риском, сама же наука об управлении риском сформировалась значительно позже и по сей день находится в стадии становления. Не исследованными до сих пор остаются проблемы, связанные с выявлением факторов риска в различных отраслях экономики. Несмотря на то, что современными учеными обоснованы различные подходы к классификации факторов риска, большинство из них ограничивается лишь исследованием производственных предприятий, в то же время общепризнанной системы факторов риска до сих пор не выработано даже в этой сфере. В отличие от производственной сферы, сфера услуг достаточно многогранна и включает в себя широкий спектр отраслей, результат деятельности которых чаще всего является неосознанным, что и является основным отличием этой сферы от производственной.

Таким образом, целью статьи является идентификация и структуризация факторов риска, влияющих на функционирование сферы услуг.

Для идентификации и структуризации факторов риска необходимо понимание того, что же лежит в основе их формирования. С данной целью обратимся к существующим фундаментальным трудам отечественных и зарубежных ученых в сфере управления риском. Мировая экономическая литература на сегодняшний день выделяет две теории риска – классическую и неоклассическую [3, с. 10]. Представители классической теории: Дж. Стюарт Милль, Н.У. Сениор выделили в структуре предпринимательского дохода процент от вложенного капитала, заработную плату капиталиста и оплату за возмещение возможного риска, связанного с такой деятельностью [4, с. 127]. Однако риск в их понимании выражался только в вероятности понести потери от какого-либо действия, т.е. во внимание бралось только математическое ожидание, без каких бы то ни было других критериев. В 20-30 годах XX века классическая теория рисков была дополнена, доработана, а некоторые ее положения были подвергнуты критике со стороны представителей неоклассической школы. А. Маршалл, А. Пигу, а позже Дж. М. Кейнс установили, что кроме математического ожидания, при определении риска в расчет необходимо брать и величину отклонения прибыли от вероятного значения (среднее квадратическое отклонение), а также учитывать склонность лица, принимающего решение (ЛПР) к риску.

Положения неоклассической школы лежат в основе большинства фундаментальных работ по

теории и управлению рисками, при этом среди исследователей нет единого мнения относительно определения сущности понятия «риск», «факторы риска», «управление риском», что в принципе и закономерно, ведь в отдельную науку риск-менеджмент преобразовался лишь во второй половине XX века [5, с. 10]. Считается, что впервые значительные исследования в сфере управления рисками были проведены после крупнейшей, по тем временам, катастрофы на газохранилище в Кливленде (США) в 1944 году.

Проанализировав эволюцию теории управления риском, можно выделить III основных этапа, при его становлении: первый этап – до 1985 года (авария на ЧАЭС), когда убытки от одной из промышленных катастроф составляли до 1 млрд. долларов; второй этап с 1985 года по 2000 год – для него характерен значительный рост убытков одного объекта от различных катастроф (превышающие 1 млрд. долларов); третий этап – XXI век – эра постиндустриального сектора экономики, в которой преобладает производство услуг и глобализация мировых информационных и экономических процессов [5, с. 10].

В связи с тем, что управление риском как наука самостоятельно существует относительно недавно, ее терминология также находится в стадии становления. В частности, изучая понятие «риск» каждый исследователь старается дополнить его какими-то новыми характеристиками [5, с. 11; 6, с. 16; 7, с. 31-32] и многие другие. Поэтому до сих пор понятие «риск» не является устоявшимся и используется в экономической литературе в разных смыслах. Обосновывая сущность толкований понятия «риск», рассмотрим основные концепции риска. Субъективная концепция риска наиболее последовательно разработана В.А. Ойгензихтом [8]. Такая концепция исходит из того, что риск всегда субъективен, так как зависит от человеческой оценки, от воли и сознания человека. В отличие от субъективной, объективная концепция рассматривает риск как категорию, позволяющую регулировать отношения между людьми, организациями и другими субъектами общественной жизни, возникающими вследствие превращения возможности в действительность. Несмотря на то, что обе концепции являются правомерными, наиболее плодотворной для анализа рисков в экономике является концепция, объединяющая в себе и субъективный, и объективный подходы.

Все три концепции риска, определяя непосредственно саму категорию «риск», включают в себя: черты риска (альтернативность, противоречивость или неопределенность); возможность потерь или недополучения прибыли; соединение возможностей как получения нежелательных, так и благоприятных результатов [9, с. 9].

Обобщив проведенные исследования, касающиеся сущности категории «риск», можно предположить, что – это вероятность возникновения убытков или получения дополнительной прибыли в результате определенных действий или при принятии решений в условиях неопределенности, альтернативности или противоречивости.

Как верно отметили Витлинский В.В. и Наконечный С.И., риск это, прежде всего, субъективно – объективная категория, так как, с одной стороны, существуют объективные, присущие экономике параметры неопределенности, не зависящие от того насколько рационально субъекты хозяйствования ведут свою деятельность (опасности среды обитания) [10, с. 9]. А с другой стороны, в процессе принятия решений очень много зависит от того, кто именно принимает такое решение, а в этом и заключается субъективность риска. Значит, осуществляя хозяйственную деятельность, необходимо проводить анализ факторов риска, исследовать вопросы о степени допустимости риска, разрабатывать мероприятия для его преодоления и выбирать наиболее эффективные. Ряд исследователей отмечает, что управление и риск это взаимосвязанные компоненты экономической системы, так как иногда даже сам процесс управления может выступать источником риска [3, с. 22].

В экономической литературе известны различные подходы к классификации факторов хозяйственного риска, однако большинство из них ограничивается лишь исследованием производственных предприятий, поэтому такие классификации не могут в чистом виде быть применения для предприятий сферы услуг. Однако прежде чем заниматься структурированием факторов риска, необходимо обратиться к этимологии самого термина «фактор». В переводе с латыни «factor» трактуется как - делающий, производящий. Толковый словарь иностранных слов Л.П. Крысина объясняет фактор как движущую силу, причину какого-нибудь процесса, явления; существенное обстоя-

тельство в каком-нибудь процессе, явлении. В то же время ряд авторов отмечает, что в научной экономической литературе очень часто не делается различия между факторами, причинами и видами риска [11, с. 69]. Причем этот же автор не согласен с тем, что «факторы обусловлены причинами риска». Как подтверждение вышесказанному, делается вывод, что факторами риска «служат движущие силы и условия, способствующие реализации отношений и изменяющиеся во времени и в зависимости от объектов риска» [11, с. 69]. Такая трактовка факторов несколько не точна, поэтому представляется необходимым уточнить понятие факторов с экономической точки зрения. В действительности же если мы обратимся к большому экономическому словарю, то увидим, что под фактором понимают существенное обстоятельство в каком-либо процессе; исходную составляющую чего-либо; движущую силу, причину какого-нибудь процесса. В свою очередь причину, толковый словарь русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, толкует как явление, вызывающее, обуславливающее возникновение другого явления. Из этого вытекает следующее: действительно причина не может быть фактором, однако причины в совокупности, классифицированные по определенным признакам могут быть факторами. Например, введение новых налоговых платежей не может быть фактором риска, а совокупность множества причин, связанных с изменением налогового законодательства, уже выступает в качестве объективного фактора риска.

Таким образом, совокупность явлений, вызывающих риск, являются причинами риска, а множество причин возникновения рисков, являются его факторами. Исходя именно из такого соображения, необходимо рассматривать факторы риска.

Факторы риска – это понятие развивающееся, так как оно обрastaет все новыми и новыми характеристиками и свойствами, поэтому систематизация факторов риска все равно останется открытой, так как появляются новые виды хозяйственной деятельности, трансформируются существующие, меняются ситуации, появляются новые явления, вызывающие риск. Поэтому систематизация факторов риска должна быть выстроена таким образом, чтобы имелась возможность для ее пополнения и развития, отмечается в [11, с. 74; 12, с. 88].

К факторам риска иногда относят одну из его черт – неопределенность. Такие высказывания встречаются во многих отечественных и зарубежных работах [13]. Согласимся с тем, что неопределенность приводит к риску и является чертой риска. Однако факторы риска, это более широкая категория, объединяющая в себя множество причин, как это уже было отмечено выше.

Наиболее часто отечественные и зарубежные ученые группируют факторы риска по месту их возникновения во внешней или внутренней среде [3, с. 26; 14, с. 16-17; 15, с. 11-12].

Главные факторы, определяющие уровень рискованности хозяйственной деятельности в экономике, во многом, неблагоприятно сказывающиеся на результатах деловой активности основной массы предпринимателей во всех сферах экономики – внешние. К этой группе относят факторы, которым присущи макроэкономические черты: политические, научно-технические, социально-экономические и экологические факторы. Причем влияние этих факторов на деятельность предприятий – одностороннее, так как совокупность факторов в целом и по отдельности влияет на предприятия, а предприниматели на эти факторы влияния оказать не могут.

Среди внутренних факторов риска выделяют следующие: некомпетентность, отсутствие опыта, знаний и оперативной деловой активности, авантюризм, чрезмерная доверчивость в отношениях с партнерами, стремление к сиюминутной выгоде в ущерб развитию и т. д. То есть к этой группе факторов относятся все те процессы, которые протекают внутри предприятий [3, с. 26].

Кроме деления факторов риска на внутренние и внешние, в экономической литературе существует их разделение в зависимости от степени воздействия на объекты. Такие факторы условно разделены на «объективные» и «субъективные» факторы [10, с. 29; 12, с. 89; 16 с. 257-258; 17, с. 31-34].

К объективным относятся факторы, не зависящие от деятельности предпринимателя или предприятия, например, инфляция и конкуренция, политические, экономические и экологические последствия кризиса, таможенные пошлины, отмена режима наибольшего благоприятствования, возможность работы в зонах свободного экономического предпринимательства и т.д. [17, с. 257].

Некоторые авторы указывают, что объективные факторы включают в себя 2 обстоятельства

[17, с. 33]: 1) «качество активных ресурсов», т.е. все то, что «потребуется от предпринимателя для обеспечения планируемого им дела»; 2) «качество ситуации», т.е. обстоятельства, «диктуемые экономической, политической и социальной обстановкой».

К субъективным относятся факторы, непосредственно зависящие от предпринимателя или предприятия. Сюда относятся: научно-культурный и производственный потенциал, техническое оснащение, организация труда, уровень производительности труда, организация мотивации труда, уровень техники безопасности, выбор типа договора с заказчиком [16, с. 258].

Объективные и субъективные факторы обусловлены природой и причинами риска, в зависимости от чего происходят те или иные риски. То есть, по сути, внешние факторы риска являются объективными и включают они в себя только макроэкономические факторы. Но ведь известно, что среда любого объекта, будь то предприятие, отрасль, регион включает в себя внешнюю среду (макро- и микросреду) и внутреннюю среду [18, с. 98-100]. Факторы риска, образующиеся во внутренней среде, относятся авторами к категории внутренних или субъективных факторов. Таким образом, рассмотрев подходы к разделению факторов риска, мы приходим к парадоксальному выводу, что микросреда не может приводить к риску. Значит, к риску не приводят действия конкурентов, потребителей, посредников, поставщиков, контактных аудиторий? В сложившихся обстоятельствах можно утверждать, что приведенное выше разделение рискообразующих факторов на внутренние или внешние, субъективные либо объективные, не является полным.

Некоторые ученые рискообразующие факторы делят также на односложные (простые), влияющие только на конкретный вид риска и сложные (обобщенные), которые вызывают сразу несколько видов риска [12, с. 90]. В работе [16, с. 258] факторы риска, исходя из причинности их возникновения, делятся на две группы: макроэкономические, микроэкономические. Риски, обусловленные действием макроэкономических факторов также называют системными, связанными с функционированием экономической системы в целом. Несистемные риски, т.е. риски, обусловленные действием микроэкономических факторов, связаны с конкретной сферой бизнеса и зависят главным образом от воздействия этих факторов на величину прибыли (рентабельности) и на движение наличных средств. То есть, по сути, в [16] макроэкономические факторы риска отождествляются с внешними, а микроэкономические с внутренними рискообразующими факторами предыдущих классификаций. Кроме того, в данной классификации объединены в одну группу «микроэкономические факторы» все причины рисков, возникающие в микросреде и внутренней среде предприятия.

В экономической литературе присутствуют классификации факторов риска, объединяющие одновременно субъективно-объективные факторы и микро-макро факторы. Так в [18, с. 161-162] факторы риска делятся на две группы: объективные факторы, к которым относят макрориски (налоговый, нестабильность законодательства, инфляционный); субъективные факторы, действующие как микрориски, возникающие на уровне предприятий (рыночный, сбытовой, товарный, конкурентный, закупочный, ценовой, транспортный, финансовый).

Однако, по мнению исследователей отечественной школы рискологии [12, с. 91-92], деление факторов риска на макроэкономические и микроэкономические возможно только для сложных факторов риска, а не для всех как это указано в большинстве работ [16, с. 258; 17, с. 98-99; 18, с. 161].

В [19, с. 351] все возможные факторы риска делят на две группы: «предвидимые», т.е. известные из экономической теории или хозяйственной практики, а также те факторы, которые на стадии анализа выявить нереально – «непредвидимые». Задачей управляющего воздействия на риск является сужение факторов второй группы. Эти же авторы разделяют факторы риска на слабые сигналы (внешние факторы) и на сильные сигналы (внутренние факторы). Классифицируются факторы риска на сильные и слабые сигналы в работе [20].

В экономической литературе существует и двухмерный матрично-сетевой принцип построения систематизации факторов экономического риска, на примере аграрного производства [11, с. 75-76]. Факторы риска при таком принципе сгруппированы по уровням иерархии управления сельским хозяйством, после чего делается вывод о необходимости создания «ступенчатой системы мониторинга и анализа факторов риска» [11, с. 81]. Предложенный подход к группировке фактор риска является достаточно обоснованным, однако он ограничивается только аграрным произ-

водством. В нашем же случае, факторы риска в сфере услуг более сложные и разносторонние, что связано со специфическими характеристиками услуг.

Наряду с перечисленными выше факторами, некоторые российские ученые выделяют такие группы факторов риска: опасные природные и техногенные явления; уязвимость населения; социальный и природный фон развития опасных явлений; реакция населения на опасные явления, степень подготовленности к ним [1]. Сторонники субъективной концепции риска рассматривают такие шесть факторов риска: значимость последствий; распределение угрозы во времени; контролируемость; добровольность; новизна; коммуникации риска. Однако, все перечисленные факторы риска, в большинстве своем, относятся к техногенным и экологическим катастрофам, а не в целом к экономике.

Существуют также классификации факторов риска по категориям и признакам: а) степени влияния на предпринимательскую деятельность фирмы, зависящей от вида этой деятельности (производственная, коммерческая, финансовая, политическая) и соответствующих ей рисков; б) степени управляемости (неуправляемые, мало управляемые, хорошо управляемые); в) характеру воздействия на риск; г) источнику возникновения рисков факторов (внешняя среда, качество хозяйствования). Комбинированная классификация факторов хозяйственного риска, которая делит все факторы риска на внешние (прямого и косвенного воздействия) и внутренние (субъективные и объективные) предлагается в работе [3, с. 27].

Проанализировав существующие в экономической литературе подходы к систематизации факторов риска можно сделать следующие основные выводы:

- 1) большинство исследователей придерживается двух точек зрения по поводу разделения рискообразующих факторов. Одна часть ученых делит факторы риска на внутренние или внешние, другая на субъективные либо объективные;
- 2) приведенное выше разделение рискообразующих факторов на внутренние или внешние, субъективные либо объективные, не является полным, так как в них зачастую отсутствуют факторы микросреды;
- 3) остальные классификации факторов риска либо дублируют предыдущие, либо учитывают особенности только отдельных сфер народного хозяйства.

С целью учесть как можно больший спектр факторов риска, выявить особенности факторов риска в сфере услуг, представляется необходимым сгруппировать факторы риска в специальную матрицу (рис. 1).



Рис. 1. Матрица факторов риска

Предлагаемая матрица факторов риска, ранжирует существующие рискообразующие факторы на шесть групп в зависимости от степени управляемости фактора и величиной последствий риска. Факторы риска по степени управляемости разделены на три группы: управляемые факторы – это субъективные, внутренние факторы, которые поддаются влиянию со стороны риск-менедже-

ра; в эту группу отнесены факторы риска, причиной которых является деятельность предприятий, т.е. внутренняя среда: непосредственно деятельность, организация, кадры, маркетинг, финансы.

Малоуправляемые факторы риска – это вторая группа выделенных факторов, к ним относятся совокупность причин, вызывающих риски в микросреде предприятия: факторы рыночной конъюнктуры, сбытовой политики, действия конкурентов, поставщиков, контактных аудиторий. К неуправляемым факторам риска относятся объективные, внешние факторы, на которые не возможно или очень трудно оказать влияние. В эту группу входит совокупность причин рисков, возникающих в политико-правовой, экономической, социально-демографической, технологической и природно-географической среде [21].

Кроме того, управляемые, малоуправляемые и неуправляемые факторы риска условно разделены на две группы: первого и второго уровня. Факторы первого уровня являются факторами прямого воздействия, которые являются более предсказуемыми или «предвидимыми». Факторы второго уровня – это факторы косвенного влияния, выявить которые на априорной стадии невозможно, они могут появляться в процессе ведения хозяйственной деятельности. Каждый блок обозначен буквой и цифрой. Буквы обозначают возможность управляемости фактором: А – неуправляемые факторы, В – малоуправляемые факторы, С – управляемые факторы. Цифры обозначают направление воздействия фактора: прямое воздействие указывается однозначной цифрой, например 1, а косвенное влияние – двухзначной цифрой, например 11. Блок А1 представлен неуправляемыми прямыми факторами риска с высокой степенью последствий. В блок А11 входят неуправляемые косвенные факторы риска с низкой степенью последствий. В блок В1 входят малоуправляемые прямые факторы с высокой степенью последствия риска. К блоку В11 отнесены малоуправляемые косвенные факторы с низкой степенью последствий от риска. К блоку С1 относятся прямые факторы с высокой степенью управляемости и высокой степенью последствия от риска. Блок С11 – управляемые факторы риска косвенного влияния с низкой степенью последствий.

Учитывая особенности сферы услуг, исходя из четырех основных характеристик, которые отличают ее от товарного производства, следует предложить модифицированную матрицу факторов риска в зависимости от степени осязаемости услуги, которая представлена на рис. 2. По оси ординат учитывается степень осязаемости услуги.

Для построения модифицированной матрицы факторов риска, услуги условно разделены по степени осязаемости на три группы:

- 1) группа А - осязаемые услуги, к которым отнесены три секции сферы услуг: транспорт и связь (Т), торговля (Г), деятельность отелей и ресторанов (У);
- 2) группа В - услуги с промежуточной степенью осязаемости, в эту группу включены менее осязаемые услуги: операции с недвижимостью (К), услуги домашней прислуги (Р), коллективные, общественные и личные услуги (О), охрана здоровья и социальная помощь (Н);
- 3) группа С - неосязаемые услуги: образование (М), финансовая деятельность (Ф), государственное управление (Л).

Управляемые и мало управляемые факторы риска индивидуальны для каждой сферы деятельности, а неуправляемые факторы являются более универсальными. Рассмотрим их более подробно. К неуправляемым факторам риска относятся факторы макросреды сферы услуг, т.е. политико-правовые, экономические, социально-демографические, технологические и природно-географические (экологические) факторы. Политико-правовые факторы заключаются во влиянии неустойчивой внутриполитической и внешнеполитической обстановки на эффективность и устойчивость хозяйственной деятельности предприятий, ориентирующихся на экспортную деятельность. Политический риск – чаще всего, возможность убытков или сокращения размеров прибыли как следствие государственной или региональной политики. Он связан, в первую очередь, с законотворческой деятельностью представителей власти, с возможными изменениями в курсе правительства, переменами в приоритетных направлениях его деятельности. Среди политических факторов риска для деловой активности сферы услуг наиболее существенными являются такие факторы, как стабильность политической власти на государственном и региональном уровне, связанные с этим возможности по пересмотру прав собственности.



Рис. 2. Модифицированная матрица факторов риска сферы услуг

Вторая группа факторов риска в категории неуправляемых факторов возникает в экономической сфере. Например, изменение налоговых нормативов или процентных ставок по кредитам НБУ, дополнительная денежная эмиссия, новые правила ведения внешнеэкономической деятельности, колебания курса гривны, повышение цен на энергоносители, региональные ограничения на перемещения товаров и капитала. Однако в отличие от политических факторов риска, данная группа факторов поддается некоторому наблюдению и прогнозированию.

Социальная группа неуправляемых факторов риска носит менее предсказуемый характер в отличие от предыдущей, так как возможно возникновение рисков по вине персонала сферы услуг, падение потребительского спроса в регионе традиционного сбыта, невостребованность услуг, снижение объемов продаж и рост расходов на единицу оказываемых услуг. В случае появления в регионе новых субъектов хозяйственной деятельности с более привлекательными условиями возможен отток рабочей силы и ухудшение качественного состава кадрового потенциала.

Технологические факторы риска связаны с тем, что любая деятельность сопряжена с использованием достижений научно-технического прогресса. Инновации могут оказывать как позитивное, так и негативное влияние. Примером положительного влияния инноваций на сферу услуг является появление благодаря НТП новых более совершенных методик контроля качества, что приводит к появлению более жестких нормативных требований к параметрам качества и безопасности производства товаров и услуг. В подгруппу технологических факторов риска относится и недобросовестная конкуренция, которая может заключаться в различных видах промышленного шпионажа.

Экологические (природно-географические) факторы риска обусловлены взаимодействием сферы услуг с окружающей природной средой. Эта подгруппа факторов, как и предыдущая, может оказывать как положительное, так и отрицательное воздействие на сферу услуг. Сама природно-географическая среда включает в себя историко-культурные ресурсы, ландшафтные ресурсы, лечебно-минеральные ресурсы, территориальные ресурсы. Например, запрет или ограничение на использование местных природных ресурсов может негативно отразиться на туристических предприятиях.

ВЫВОДЫ

Результаты проведенного исследования позволили определить сущность факторов риска, особенности их идентификации и структуризации в сфере услуг в зависимости от степени осязаемости услуги. Применение на практике модифицированной матрицы факторов риска сферы услуг позволит наиболее четко и грамотно их выявить и учесть в модели управления рисками предприятий сферы услуг, что и будет являться направлением дальнейших исследований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Яйли Е.А. Что мы хотим определить, оценить и чем мы хотим управлять? Методологические аспекты проблемы риска / Е.А. Яйли, А.А. Музалевский // Управление риском. – 2006. - № 3. – С. 50-63.
2. Пикфорд Д. Управление рисками / Д. Пикфорд. – М.: ООО «Вершина», 2004. – 352с.
3. Тэпман Л.Н. Риски в экономике: [учеб. пособие] / под ред. проф. В.А. Швандара. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. - 380 с.
4. Агапова И.И. История экономической мысли / И.И. Агапова. – М.: «ТАНДЕМ», ЭКСМОС, 1998. – 248 с.
5. Хохлов Н.В. Управление риском: [учеб. пособие] / Н.В. Хохлов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 239 с.
6. Глущенко В.В. Управление рисками. Страхование / В.В. Глущенко. – Железнодорожный, Москов. обл.: ТОО НПУ «Крылья», 1999. - 336 с.
7. Устенко О.Л. Теория экономического риска: моногр. / О.Л. Устенко. – К.: МАУП, 1997. – 164 с.
8. Яйли Е.А. Риск: анализ, оценка и управление: моногр. / Е.А. Яйли, А.А. Музалевский. – СПб.: РГГМУ, 2005. – 232 с.
9. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения: [учеб. пособие] / В.М. Гранатуров. – М.: «Дело и Сервис», 1999. – 112 с.
10. Вітлінський В.В. Ризик у менеджменті / В.В. Вітлінський, С.І. Наконечний. – К.: ТОВ «Борисфен – М», 1996. – 336 с.
11. Чепурко В.В. Экономический риск аграрного производства: дис. ... д-ра экон. наук: 08.07.02 / В.В. Чепурко. – К., 2000. – 395 с.
12. Вітлінський В.В. Ризикологія в економіці та підприємстві: моногр. / В.В. Вітлінський, Г.І. Великоіваненко. – К.: КНЕУ, 2004. – 480 с.
13. Rowe William D. Understanding Uncertainty / William D. Rowe // Risk Analysis. – 1994. – Vol. 14. – P. 743-750.
14. Гузь Н.Г. Экономический риск в туристическом бизнесе: [учеб. пособие] / Н.Г. Гузь. – Донецк: ДИТБ, 2001. – 117 с.
15. Концепция адаптивного управления рисками в производственно - экономических системах / [А.А. Петренко, В.Л. Петренко, Ю.Г. Лысенко, А.А. Орлов] . – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1997. – 36 с.
16. Ляско В. И. Стратегическое планирование развития предприятия: [учеб. пособие] / В.И. Ляско. - М: Издательство «Экзамен», 2005. - 288 с.
17. Воробьев С.Н. Управление рисками в предпринимательстве: моногр. / С.Н. Воробьев, К.В. Балдин. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. - 772 с.
18. Маркетинг – менеджмент: [учеб. пособие] / под ред. Л.В. Балабановой – Донецк: ДонГУЭТ, 2001. – 524 с.
19. Гибкое развитие предприятия: Эффективность и бюджетирование / под ред. В.Н. Самочкина. – М.: Дело, 2002. – 376 с.
20. Дружинін Є.А. Методологічні основи ризик-орієнтованого підходу до управління ресурсами проєктів і програм розвитку техніки: дис. ... д-ра техн. наук: 05.13.22 / Є.А. Дружинін. – Х., 2006. – 322 с.
21. Цопа Н.В. Влияние информационного обеспечения на уровень риска при принятии управленческих решений / Н.В. Цопа // Экономика и управление. – 2005. - № 2-3. - С. 67-71.