

УДК 336.22:338.22

**ОСОБЕННОСТИ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В ЧАСТИ
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА***Кикоть В.И.*

В статье, на основании проведенного анализа действующей системы налогообложения субъектов малого предпринимательства, представлен ряд доводов в пользу необходимости изменения одного из основных государственных регуляторов исследуемой экономической подсистемы – малого предпринимательства.

Ключевые слова: *малое предпринимательство, система налогообложения, упрощенная система налогообложения*

Доходная часть бюджета любого уровня формируется в основном от поступлений налогов. Чем шире база налогообложения, тем больше возможность пополнения и увеличения доходов бюджетов. Налоговая система страны представляет собой один из наиважнейших рычагов государственного регулирования экономики и ее подсистем, являясь основным фактором государственного воздействия на предпринимательскую деятельность.

Вопросы совершенствования существующих систем налогообложения находятся постоянно в поле зрения зарубежных и отечественных ученых экономистов, философов, государственных деятелей, как: А. Вагнер, Д. Рикардо, П. Самуэльсон. К числу налоговых ученых начала XX века, внесших значительный вклад в данную область исследования следует отнести Б.В. Дитмана, А.А. Исаева, А.А. Соколова. В числе современных отечественных ученых, занимающихся изучением вопросов налогообложения и формирования оптимальной системы налогообложения, следует указать А.Д. Аюшиеву, Е.Н. Евстигнееву, А.П. Киреенко, Г.П. Комарову, С.С. Ованесяна, Л.П. Павлову, В.Г. Панскову, Т.Ф. Юткину, Костишину О.А.. В настоящее время эта тема затронута практически всеми жителями Украины, поскольку правительством сделан огромный шаг в пользу реформирования действующей системы налогообложения. Вступил в действие Налоговый кодекс Украины, впервые собравший в одном документе все нормы, регулирующие налогообложение в стране. Однако, его обсуждение и вступление в законную силу повлекло за собой общественный резонанс. Наибольшее коснулось субъектов малого предпринимательства. Выявление особенностей системы налогообложения субъектов малого предпринимательства, а также первоочередных задач налоговой политики и является целью настоящей статьи.

Финансовые кризисы в стране, дефицит государственного бюджета толкали представителей государственной власти к принятию жестких решений по налогообложению предпринимательской деятельности, что, как правило, выражалось в повышении ставок налогов, взимаемых с предпринимательских структур. По нашему мнению, такая реакция оторвана от интересов предпринимателей, не связана с критериями эффективности хозяйствования и не направлена на решение проблем экономики. Кроме того, такая политика ведет к уклонению от налогообложения.

Высокие налоговые ставки, прежде всего, влияют на уровень эффективности малого предпринимательства, поскольку главными объектами налогообложения являются такие финансовые показатели, которые сегодня в малом предпринимательстве являются единственным источником финансирования как инвестиций, так и текущего функционирования – прибыли предприятий. Минимальной суммой денежных средств, которая должна оставаться в распоряжении субъекта малого предпринимательства после налогообложения, должна оставаться та, которая обеспечит продолжение функционирования на неизменном уровне. В Украине результатом действующей системы налогообложения, которая к тому же не учитывает особенностей положения инфляционных процессов, является результат, когда остаток денежных средств после оплаты всех налоговых платежей меньше необходимой суммы на затраты производства. Наличных средств с каждым отчетным периодом все меньше и их хватает на продолжение деятельности, но уже в меньших объемах. Такая ситуация лишает субъектов малого предпринимательства возможности накопления

средств, которые могли бы вложены в развитие производственной базы и ведет либо к банкротству, либо к переходу на теневое производство, либо, в лучшем случае, к перепрофилированию предприятий на виды деятельности с меньшими затратами и быстрыми оборотами капитала. Предусмотренное в Налоговом кодексе снижение ставок основных налогов по мнению правительства сделает налоговый режим одним из наиболее привлекательных в Европе. В частности, ставка налога на прибыль, составляющая сегодня 25%, будет снижаться с каждым годом. В 2011 году она составит 23%, а с 2014 года снизится до 16%. Помимо этого, налог на добавленную стоимость с 2014 года снизится до 17% с 20%.

Однако, по данным ежегодного исследования американского аналитического центра Heritage Foundation, в Украине индекс налогового бремени составляет 2,9 – это средний и достаточно либеральный показатель по сравнению с анализируемыми странами мира (таблица 1).

Таблица 1.

Индексы налогового бремени в разных странах мира [1]

Страны мира	Индекс налогового бремени
ОАЭ, Кувейт, Саудовская Аравия, Румыния, Гонконг, Македония	1,3 – 1,9
Эстония, Армения, Сингапур	2,0 -2,1
Ирландия, Болгария, Чили, Латвия, Грузия	2,3
Литва, Исландия, Польша, Туркменистан	2,4
Кипр, Молдова, Албания, Канада, Россия	2,5
Узбекистан, Боливия, Таджикистан	2,6
Хорватия, Бразилия, Непал	2,8
Швейцария, Ангола, Украина	2,9
Великобритания, США, Испания, Китай, Франция, Германия	3,1 – 3,4
Северная Корея, Чад	4,9 – 5

Опыт развитых зарубежных стран свидетельствует о разных подходах к оценке проблемы – снижения налоговых ставок. Ставки налогов изменяются довольно часто, в зависимости от экономического положения, финансовой политики, потребностей развития общественного производства. Когда в 80-х годах XX века во многих странах проводились реформы налоговой политики, коснувшиеся в основном налогообложения прибыли корпораций, основным их направлением стало уменьшение прямого государственного вмешательства в экономическую деятельность предприятий, что проявлялось в снижении ставок налога и одновременном сокращении различного рода льгот.

Главный вопрос снижения налоговой нагрузки в нашей стране не заключается в уменьшении ставок налогов: существование чрезмерного налогового бремени в большей степени обусловлено неравномерным распределением налоговых обязательств между налогоплательщиками, несоблюдением принципа равенства перед законом, а также причинами, находящимися за рамками налоговых отношений.

Система налогообложения, в которой акцент делается на налоги с юридических лиц, сдерживает предпринимательскую активность и ограничивает возможности отечественных товаропроизводителей в части повышения их конкурентоспособности. Перенос налоговой нагрузки со сферы производства на сферу потребления – положительный факт, но не в Украине, так как это может не только ограничить инвестиционные возможности населения, которые даже на сегодня практически нулевые. Но и ухудшить положение малообеспеченных слоев населения, ведь известно, что эта часть населения несет значительно большее бремя уплаты косвенных налогов – поскольку, чем

ниже уровень доходов, тем выше в них доля косвенного налога.

Необходимо отметить, что субъекты малого предпринимательства отдадут предпочтение упрощенной системе налогообложения. Начало этой системе положил Указ Президента Украины «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности субъектов малого предпринимательства» от 03.07.1998 года, которым предусмотрено внедрение единого налога, что сокращает 13 различных видов налогов и платежей. Идея изменения многочисленных налогов одним на первый взгляд привлекательна, поскольку удобна как для налогоплательщиков, так и для государства. Управление одним налогом может быть простым и дешевым по сравнению с несколькими, поэтому было предположено, что введение единого налога будет снижено налоговое бремя при условии сохранения или даже увеличения бюджетных поступлений. Однако, при детальном рассмотрении, оказывается, что действие единого налога в сегодняшнем его состоянии не совсем целесообразно.

Как показывает практика, количество субъектов малого предпринимательства, выбравших упрощенную систему налогообложения и суммы поступлений от их деятельности, увеличиваются [3]. В систему упрощенного налогообложения входят единый налог и фиксированный патент. Поскольку выбор системы налогообложения субъектом хозяйственной деятельности – фиксированный патент подразумевает осуществление деятельности на рынке (РПНТ), далее в данной работе под упрощенной системой налогообложения будет подразумеваться единый налог.

На упрощенную систему налогообложения, зачастую переходят и те предприятия, которым с экономической точки зрения она не выгодна. Однако, позволяет упростить бухгалтерский учет, уменьшить документооборот, сократить количество отчислений в бюджеты, проверок со стороны контролирующих эти платежи инстанций, а значит штрафных санкций в случае выявления нарушений на предприятие и ответственных должностных лиц.

Что касается использования упрощенной системы налогообложения, то наряду к положительным результатам (активизацией предпринимательской деятельности, созданием новых рабочих мест, стимулирование рационального использования ресурсов) повлекло за собой ряд отрицательных последствий:

- незаинтересованность хозяйствующих субъектов, избравших такой режим налогообложения, в изменении собственного статуса, что, в свою очередь, замедляет их развитие и рост объектов инновационно – инвестиционного потенциала страны;

- распространенный факт своеобразного вида махинаций, применяемых субъектами малого предпринимательства по уклонению от общей системы налогообложения, в виде оформления части своих объектов на других субъектов хозяйствования (родственников или друзей). Как следствие, законодательно это разрешено и абсолютно не наказуемо, но на практике владельцем крупного бизнеса является один человек, якобы субъект малого предпринимательства, оплачивая в бюджет всего лишь ставку упрощенной системы налогообложения – единого налога;

- возможность работы субъекта малого предпринимательства, избравшего упрощенную систему налогообложения, работать без кассового аппарата и необязательная выдача чека отразилась на качестве и культуре обслуживания конечного потребителя;

- значительно затруднен контроль, а, следовательно, ослаблен, со стороны государственных налоговых органов за деятельность субъектов малого предпринимательства, работающих по единому налогу, что ведет к еще более быстрому распространению нарушений.

Безусловно, необходимо совершенствовать систему упрощенного налогообложения. Но предлагаемое снижение пороговых значений численности работающих и валового дохода [2, 4], на наш взгляд не решит вопросы. Реализация такого предложения может привести к дальнейшему дроблению предприятий, тем самым усложнив существующие на сегодня проблемы. Обеспечение эффективности и справедливости этой системы может способствовать введению в ее рамках прогрессивной шкалы налогообложения с целью создания условий для постепенного перехода малых предприятий на общую систему налогообложения в случае превышения в течение отчетного периода пороговых значений, а также усилив функции контроля.

Отметим, что наибольшие споры вызвали разделы Налогового кодекса об администрирова-

нии налогов и ужесточении режима упрощенной системы налогообложения. По предложению президента некоторые спорные нормы в части администрирования (такие как, нарушение презумпции невиновности налогоплательщика или лазейки для затягивания административного ареста имущества и ряд других) были исключены вместе со всем разделом об «упрощенцах». Однако, вступила в силу норма Налогового кодекса, по которой предприятиям, работающим по общей системе налогообложения, запрещено относить на валовые затраты покупку у субъектов предпринимательской деятельности, работающих по упрощенной системе налогообложения, товаров и услуг, а значит переносить их на облагаемую налогом прибыль. Необходимо обратить внимание на существовавшие и известные в государственной налоговой администрации схемы минимизации налогов, которые представляли собой уклонение субъектом хозяйствования от налогообложения, но на законных основаниях, то есть доказать, что факт уклонения от налогообложения имеет место практически не возможно.

При действии этой схемы нужно еще учесть, что, как правило:

- учредителем (соучредителем) предприятий является одно и то же лицо;
- схема взаимодействия не ограничивается двумя предприятиями и зачастую включает в себя физическое лицо, работающее по единому налогу;
- фактически услуги не оказываются и имеют только документальное основание. В случае, если к моменту проведения аудиторской проверки налоговой службой, документы оформлены в соответствии с действующим законодательством, замечания по налогообложению выявлены не будут. Следовательно, нововведение в налогообложении, некоторым образом разрешало проблему борьбы с предприятиями – минимизаторами, однако, оно нарушало принцип экономики – свобода выбора, при котором субъекты малого предпринимательства не могут работать с крупным предпринимательством и вскоре было отменено.

В целях недопущения подобных проявлений, необходимо изменение действующих законодательных актов, что, в свою очередь, на первый взгляд, может повлечь за собой существенное ограничение предпринимательской деятельности. К примеру, занятие предпринимательской деятельностью, в настоящее время предполагает, все виды деятельности, не запрещенные действующим законодательством, при условии наличия всех разрешительных документов. На практике, субъект хозяйственной деятельности специализируется на одном или двух видах деятельности, взаимосвязанных между собой. Следовательно, уточнение вида деятельности в государственных структурах, при регистрации предприятия, в дальнейшем, получение разрешительных документов только на него, не повлечет за собой ограничения выбора деятельности субъектом малого предпринимательства, так как, в случае необходимости изменения вида деятельности, необходимо будет всего лишь внести изменения в уставные и разрешительные документы, предоставив экономическое обоснование. Названная норма в законодательстве позволяет прибегать к выше-названным схемам уклонения от налогообложения.

Следует отметить, что любой субъект малого предпринимательства, ставит перед собой задачу минимизировать обязательные отчисления в бюджет. Однако, на практике, мало кто из малых предпринимателей прибегает к экономическому анализу налоговых платежей, зачастую, на свой риск, заменяя его незаконными уклонениями, что влечет за собой более крупные потери, в виде оплаты штрафных санкций.

Необходимо отметить, что проведение аудиторских проверок органами государственной налоговой службы предполагает проведение экономического анализа оплаты предприятием налогов и сборов, однако, на практике рассчитывается только налоговая нагрузка и не учитываются другие возможные показатели и коэффициенты, что делает анализ не полным. Как следствие, даже в этом, государство, в лице государственной налоговой администрации, не способствует совершенствованию налоговой системы.

Одновременно, важным в реформировании системы налогообложения являются методы налогового стимулирования инновационно – инвестиционной деятельности. Сфера же их применения на сегодня необоснованно сужена. Прежде всего, целесообразно предоставлять льготы в налогообложении предприятиям, где работает менее 5 человек, в том числе уменьшение налогов

на их заработную плату. Такие предприятия из-за своего размера наиболее незащищенные на пути своего становления. При этом достаточно предоставление льготных условий налогообложения на определенный период, к примеру, на первые 2 года функционирования.

В условиях высокого общего износа основных фондов в отечественной экономике целесообразным могло бы стать предоставление возможности использовать метод ускоренной амортизации субъектам хозяйствования; введение налоговых льгот на проведение исследовательских работ, налоговые льготы коммерчески банкам, страховым компаниям и другим финансовым учреждениям, предоставляющим долгосрочное инвестиционное кредитование или инвестирующим инновационные предприятия; освобождение от налогообложения денежных средств предприятий, израсходованных на получение образования, медицинские услуги, повышение квалификации, переподготовку кадров, социальное обеспечение, поскольку по предназначению эти расходы можно квалифицировать как инвестиции в человеческий фактор, о роли которого на сегодня подзабыло государство, но в обеспечении инновационного развития являющейся решающей.

При принятии законодательных актов по реформированию системы налогообложения, государство, с одной стороны, создает своего рода опеку над малым предпринимательством, с другой же стороны, не следует забывать о контроле над предприятиями, в том числе, в целях недопущения злоупотреблений льготными условиями и недопущения прекращения деятельности льготников по окончании сроков льготного налогообложения.

ВЫВОДЫ

Рациональная налоговая система должна обеспечивать решение следующих задач: стимулирование технико – технологического развития и повышение конкурентоспособности продукции; придерживаться соблюдения прав и интересов плательщиков налогов и государства; сдерживать противозаконные действия; базироваться на принципах бесспорности, фискальной эффективности и нейтральности по отношению к разным категориям плательщиков; учитывать финансово – экономическое положение страны (региона, района, города, населенного пункта), в том числе темпы инфляции; не допускать дискриминации отечественного товаропроизводителя путем неоправданных привилегий иностранных товаропроизводителей и инвесторов; четкое ограничение полномочий между центральными и местными органами власти; соответствие местных нормативно – правовых актов положениям законов Украины; ответственность местных законодательных властей за принятие и реализацию решений в пределах своих полномочий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Костишина О.Я. Стан; проблеми оподаткування в умовах ринкової економіки. Матеріали VI Міжнародної науково – практичної конференції. / О.Я. Костишина. – Донецьк: Дон ГУСТ, 2006. – 227с.
2. Огляд державних фінансів України :[Електронний ресурс]. – Режим доступу: // <http://www.worldbank.org.ua>.
3. Региональная программа развития малого предпринимательства в г. Севастополе на 2007 – 2008 годы :[Електронний ресурс]. – Режим доступу: // <http://www.sevastopol-adm.gov.ua/economy/predpr>.
4. Налоговый кодекс Украины. // Голос Украины. – 2010. – № 229-230 (4979-4980). – С. 4 - 62.