

МЕХАНИЗМЫ МИНИМИЗАЦИИ ВЛИЯНИЯ НЕЛЕГАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В МОРСКОМ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИИ

Гетьман Е. Л., Ковалёв В. Г.

Проанализировано современное состояние развития экономики в морском природопользовании. Предложены механизмы минимизации влияния существующих факторов, мешающих успешному развитию экономики в морском природопользовании, которые позволят увеличить поступления в бюджет.

Ключевые слова: морское природопользование, загрязнение бассейна Черного и Азовского морей; нелегальная экономика, рыбное хозяйство.

Сфера морского природопользования нуждается в особом подходе при рассмотрении ее как экономически выгодной для деятельности человека. Так как способность природного комплекса к воспроизводству его основных элементов напрямую зависит от их допустимого расходования; от степени обеспеченности финансовыми ресурсами; от мероприятий по восстановлению данной способности.

Особенностью современного этапа развития экономики в морском природопользовании, является наличие ряда существующих факторов, которые негативно влияют на его успешное развитие. Одним из таких факторов является нелегальная экономика, которая использует те же ресурсы и рынки, что и легальная, с тем лишь отличием, что все это происходит «вне поля зрения» государства. Особенностью нелегальной экономики в Украине является то, что она охватывает все легальные виды деятельности и негативно влияет на развитие всех сфер экономики, поэтому исследования этого фактора весьма актуальны как для настоящего, так и для будущего любой страны.

Нелегальная экономика была предметом исследования представителей разных научных школ отечественных и зарубежных экономистов и социологов, которые внесли весомый научный вклад в разработку проблем борьбы с ней и направлений по легализации экономики (З. Варналий, В. Геец, А. Базелюк, А. Бунич, Т. Корягина, А. Бандурка, Б. Болотский, Л. Брич, С. Коваленко, М. Мельник, В. Попович, В. Антипов, Е. Головченко, Э. Фейг, Э. де Сото, К. Харт, М. Гроссман и др.). Однако сложность, многоаспектность и неполнота исследуемого вопроса, обусловили необходимость дальнейшего исследования прикладных аспектов воздействия и последствий нелегальной экономики.

Цель статьи – определение форм сотрудничества в области охраны водной среды; обоснование актуальности введения компенсационного механизма взаимной финансовой ответственности за причиняемый ущерб; определение стратегических направлений минимизации нелегальной экономики в морском природопользовании.

Результаты исследований. Сегодня в нелегальном секторе экономики находятся значительные капиталы и доходы, которые вполне способны существенно повысить уровень легальной экономики Украины, стать финансовым обеспечением последующих качественных изменений в экономике страны и ее структуре, в обеспечении стабильных темпов экономического роста на продолжительную перспективу. Нелегальная экономическая деятельность присуща всем странам, независимо от уровня и модели экономического развития. По оценкам экспертов именно в странах бывшего Советского Союза нелегальный сектор экономики практически на равных конкурировал с официальной хозяйственной деятельностью во многих отраслях национальной экономики.

Под нелегальной экономикой понимается проявление экономической активности, направленной на получение доходов от запрещенных видов деятельности или на уклонение от общественного (государственного) контроля и от уплаты налогов при легальных видах экономической деятельности.

Устойчивая тенденция роста нелегальной экономики в Украине повлекла за собой ухудшение экологической ситуации. Она обусловлена: неконтролируемым, ненормативным использованием в теневом производстве природных ресурсов; отказом (игнорированием) проведения необходи-

мых природоохранных мероприятий; захватом под несанкционированное строительство хозяйственных объектов территории рекреационных зон, в береговой зоне морей, в охраняемых территориях и т.п.; увеличением ввоза из-за рубежа твердых бытовых отходов, в т.ч. трудно утилизируемых; недополучением инвестиционных ресурсов, потребных для природоохранных целей; не выплатой ресурсно-экологических и штрафных платежей, предусмотренных действующим законодательством, в том числе международном.

Опасность влияния нелегальной экономики в морском природопользовании связана с: трудностью в реальной оценке ее фактического влияния; непредсказуемостью последствий экологических катастроф; долгосрочностью и капиталоемкостью восстановительных периодов.

В связи с этим, весьма актуален вопрос легализации нелегальных экономических схем в морском природопользовании.

Понятие «морское природопользование» включает: деятельность, связанную с рациональным использованием морских ресурсов и условий, их охраной и воспроизводством; деятельность, связанную с рациональным извлечением и использованием полезных компонентов и свойств морских экосистем, их охраной и воспроизводством для удовлетворения экономических, эстетических, оздоровительных, культурных и других потребностей человека.

Любое действие, направленное на использование природных ресурсов без учета экологических ограничений на основе реализации природоохранных мероприятий может привести к непоправимым последствиям для прибрежных и морских экосистем.

Наибольшего внимания ввиду происходящей деградации Азово-Черноморского бассейна в контексте выявления направлений влияния нелегальной экономики заслуживают, по нашему мнению, следующие процессы и явления в морском природопользовании: загрязнение бассейна Черного и Азовского морей; незаконный лов рыбы и добыча морепродуктов, браконьерство.

Применительно данных случаев нами и рассмотрены возможные потоки нелегальной экономики.

1. Нелегальные процессы в природопользовании как фактор влияния на загрязнение бассейна Черного и Азовского морей. Рост интенсивного использования водного пространства и экономических ресурсов Черного моря чрезвычайно актуализировали проблему по сохранению его и защите от загрязнения. Прежде всего, это связано с ростом объемов загрязнителей, ведущих к деградации и к необратимым изменениям экосистемы моря. При этом главной особенностью экологических проблем является то, что более 70% загрязняющих веществ поступают со стоками рек, бассейны которых расположены на территории 17 стран индустриальной Европы и Азии [2].

Основными источниками загрязнения являются стоки рек, стоковые воды из точечных и диффузных береговых источников, морские транспортные средства.

Являясь замкнутым бассейном, Черное море аккумулирует в себе все загрязнители, приносимые водами из Украины, России, Грузии, Турции, Болгарии и Румынии.

Помимо загрязнения непосредственно морской акватории, в Черное море поступают тысячи тонн загрязняющих веществ с впадающими в него водами Дуная, Днепра, Южного Буга, Днестра и малых рек.

Львиную долю (до 70%) суммарных загрязнений от стоков рек приносит Дунай, который протекает через 8 стран, являясь важнейшей артерией, оказывающей наиболее значительное влияние на экосистему северо-западной части моря. Вклад Дуная в сток биогенных веществ этого региона за минувшее десятилетие составлял 90%. Воды Дуная (вместе с его притоками) несут 59% бытовых стоков, 27% — промышленных, 14% — так называемых береговых (смешанных бытовых и промышленных).

Загрязняющие вещества, попадающие в Черноморский бассейн с речным стоком, распределяются неравномерно по его объему, локализуясь преимущественно в приустьевых участках. Основная часть загрязненного речного стока концентрируется в пределах наиболее ценного, с точки зрения биоразнообразия, участка Черного моря - северо-западного. Благодаря своеобразной морфологии дна и гидрологическому режиму северо-западная часть моря находится вне зоны сероводородного заражения и потому здесь сосредоточено около 80% биологического потенциала Чер-

ного моря.

В результате терпят убытки самые экологически уязвимые виды хозяйственной деятельности (в первую очередь – рыбное хозяйство, промысел морепродуктов и т. д.), а также физические и юридические лица от упущенных выгод из-за снижения потребительских качеств морского природно-ресурсного потенциала.

В территориально-административных масштабах убытки в результате загрязнения морских экосистем проявляются на уровне государства, регионов, приморских населенных пунктов. На 2010 год экономические потери, которые несет наше государство в результате трансграничного загрязнения бассейна Черного и Азовского морей составляют порядка 4,241 млрд. грн. или 424,15 млн. евро.

Несогласованность экологических стандартов шести причерноморских государств, приводит к отсутствию практических позитивных результатов по снижению загрязнения. Бездейственным остается задекларированный мировым сообществом принцип о необходимости возмещения ущерба в результате загрязнения морей вследствие неразработанности нормативно-правовых и методических основ компенсационных межгосударственных расчетов.

На сегодняшний день в разных государствах существует большое количество методик для оценки экономического ущерба от загрязнения водных объектов, в том числе морей. В своем большинстве они по-разному трактуют одни и те же величины природно-реципиентного ущерба, так как в основу их расчетов положены различные методологические и методические подходы. Кроме того, в них предусмотрены узконаправленные расчеты по отдельным видам загрязнений или же наносимого ущерба, без комплексного учета влияния последствий отрицательных воздействий загрязнения совокупности на все виды морехозяйственной деятельности. При этом чаще всего при оценке ущерба учитывают лишь прямые воздействия на экосистему, без учета влияния на уровень загрязнения со стороны «опосредованных (косвенных, не расположенных непосредственно на морских акваториях и побережье) пользователей». Действующие ныне международные механизмы по охране Черного моря разработаны без учета общепринятого принципа «загрязнитель платит за загрязнение». Что обуславливает острую потребность в гармонизации эколого-правовых приоритетов стран бассейна Черного моря, международных экологических программ и в разработке согласованной международной стратегии снижения загрязнения Черного моря.

Например, сброс сточных или балластных вод, пролив нефтепродуктов в верховьях Дуная влечет за собой серьезные последствия для прибрежной зоны Украины, Румынии и Болгарии. Это приводит к ситуации, в которой не «загрязнитель» платит, а «пострадавший» терпит убытки (государства, приморские регионы, рыбное хозяйство и т.д.).

Такая ситуация способствует возникновению «теневых» отношений в экономике, так как пострадавшие государства вынуждены несправедливо тратить значительные финансовые ресурсы на обеспечение сохранности природно-ресурсного потенциала морей, в то время как государства-загрязнители могут финансово безнаказанно развивать экологически опасные виды высокодоходных производств с высокой степенью экологического риска для речных и морских бассейнов.

2. Нелегальная экономика в рыбном хозяйстве. Уровень развития рыбного хозяйства определяется состоянием промышленного рыболовства, аквакультуры, рыбоперерабатывающей базы, рыбопромышленного флота, базовой инфраструктуры и научного обеспечения рыбохозяйственной деятельности. На сегодня все перечисленные сферы хозяйственной деятельности продолжают находиться под давлением целого ряда факторов, истоки которых идут с советских времен развития Украины [1].

Одним из наиболее влиятельных негативных факторов является тенизация экономической деятельности. Об этом свидетельствует устойчивая тенденция снижения легальных объемов вылова и переработки рыбы украинскими предприятиями, особенно за последнее десятилетие. Состояние, в котором находится на данное время рыбное хозяйство Украины, влияние на развитие этой отрасли теневого сектора требует немедленных мероприятий по легализации, а также новых подходов и поиска эффективных форм ведения хозяйственной деятельности предприятий.

Исходя из географического месторасположения Украины, можно было бы говорить о её доста-

точно высоком насыщении водными живыми ресурсами. Однако статистические данные говорят об обратном.

Браконьерство как вид деятельности, набравший высокие обороты в начале 90-х и на сей день имеет значительный процент в общей доле рыбного рынка Украины. Два основных фактора проявления теневой экономической деятельности в рыбохозяйственной отрасли – контрабанда и браконьерство, занимая до 50% общего рынка водных живых ресурсов Украины, создают видимость насыщенности рынка рыбной продукцией.

В 2009 году легальный вылов рыбы в Украине составил 256,85 тысячи тонн (рис. 1) и почти вдвое уменьшился за последние пятнадцать лет. Объем зарыбления водных объектов за этот же период уменьшился почти в семь раз. На украинском «безрыбье» все чаще зарабатывают, легально и нелегально, импортеры, которые ежегодно увеличивают поставки рыбной продукции в Украину с 425,87 тыс. тонн в 2005 г. до 509,64 тыс. тонн в 2008 г.

Наряду с сокращением объемов вылова с 400, 19 тыс. тонн (1995 г.) до 256, 85 тыс. тонн, (2009 г.) потребление рыбы и рыбопродуктов населением страны напротив, - увеличилось: в сравнении с 1995 г. увеличилось в 4,4 раза, и приближается к научно обоснованной минимальной физиологической потребности (20 кг на 1 чел. в год). На основании рис.1, с 2002 по 2009 гг. наблюдается стабильный рост потребления населением рыбы и рыбопродуктов.

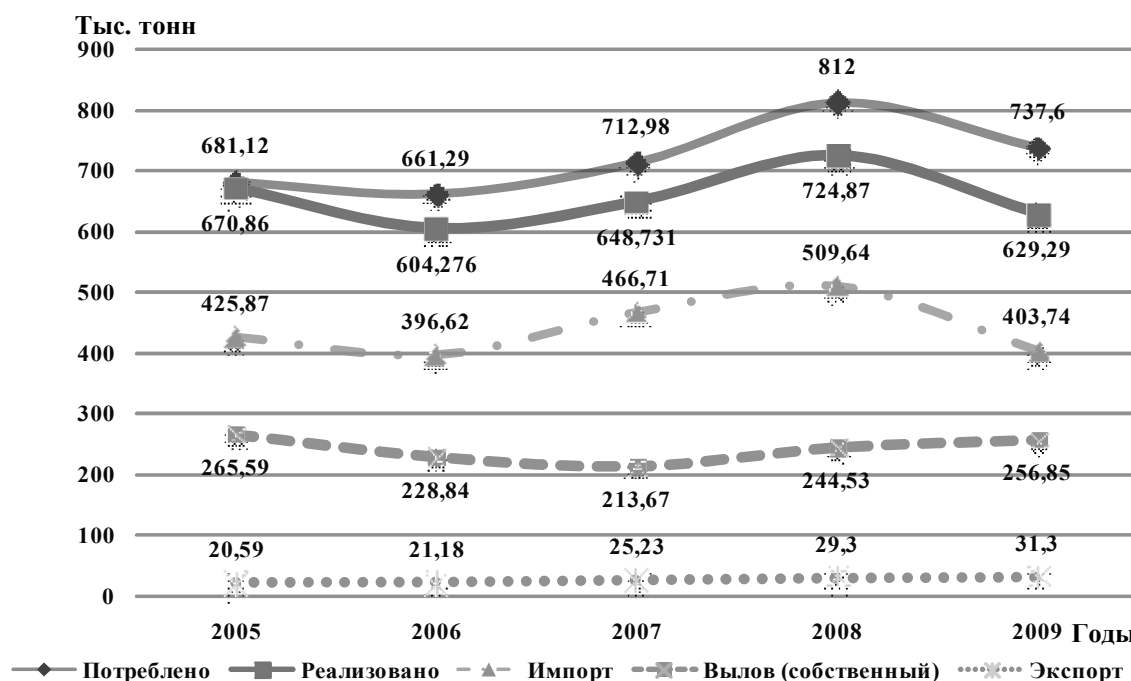


Рис.1 - Анализ обеспечения населения рыбой и морепродуктами, тыс. тонн*.

*-составлено на основе официальных статистических данных [3,5]

На рис. 1. представлен сводный график экспорта, импорта, собственного вылова, реализации и потребления рыбы и морепродуктов в период с 2005 по 2009 г. включительно.

Анализ официальных статистических данных [5] привел к выявлению нелегальной составляющей данного сектора экономики. Население страны может потребить только то количество рыбной продукции, которое реализовано на внутреннем рынке. Однако существует разница между официальными данными потребления и реализации на внутреннем рынке, которая постоянно увеличивалась с 10,26 тыс. тонн в 2005 г. до 108,37 тыс. тонн. в 2009 г., что говорит о постоянном увеличении объемов теневого рынка рыбы и морепродуктов в Украине.

Рассмотрим более подробно выявленное в натуральном и стоимостном выражении количество рыбной продукции, которое реализовано в нелегальном секторе экономики, а также перспективу роста объемов реализации на рынке рыбной продукции (рис.2).

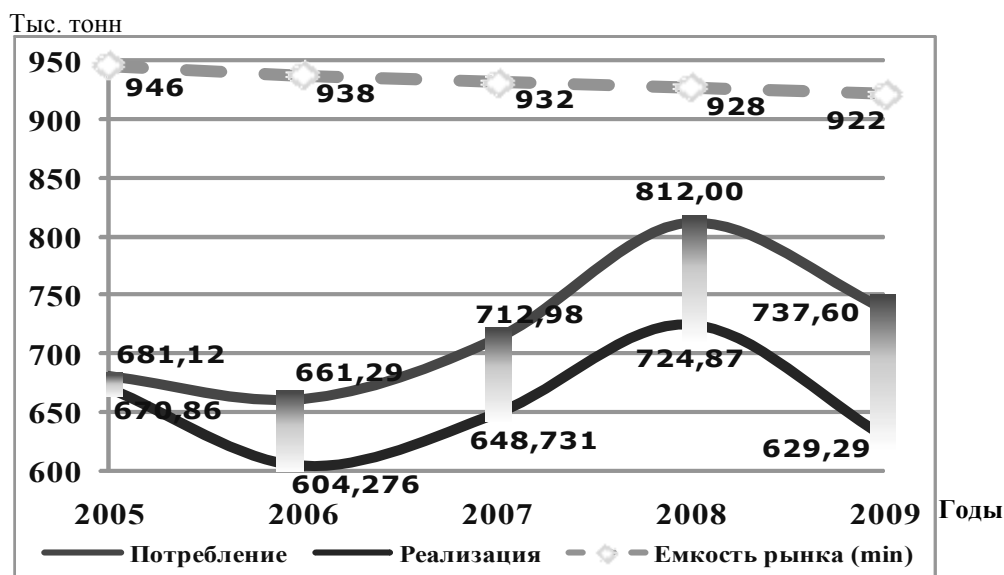


Рис.2 - Анализ количества рыбной продукции, которое реализовано в легальном и теневом секторе экономики, тыс. тонн*.

*составлено автором на основе официальных статистических данных [3,5].

В результате проведенных исследований и расчетов нами выявлена стойкая тенденция увеличения доли теневой составляющей на рынке рыбной продукции, включая морепродукты (табл. 1).

Таблица 1

Анализ доли теневой составляющей на рынке рыбной продукции

Годы	Потреблено (Q_n), тыс. тонн	Реализовано на внутреннем рынке (Q_p), тыс.	Доля теневой составляющ ей (ΔQ_m), тыс. тонн	Доля теневой составляющ ей (ΔQ_m), млн. грн	ΔQ_m в % отношении к внутреннему у рынку
2005	681,12	670,86	10,26	269,63	1,5
2006	661,29	604,276	57,02	1498,49	9,5
2007	712,98	648,731	64,25	1688,49	9,9
2008	812,0	724,87	87,13	2289,78	12,0
2009	737,60	629,29	108,37	2847,96	17,2

Так, в 2005 г. доля теневой составляющей (ΔQ_m) была равна 10,26 тыс. тонн, что составило 1,5% от общего рынка. В 2006 г. ΔQ_m 57,02 тыс. тонн или 9,5%. В 2007 г. ΔQ_m 64,25 тыс. тонн или 9,9%. В 2008 г. ΔQ_m 87,13 тыс. тонн или 12,0%. А в 2009 г. ΔQ_m уже составляло 108,37 тыс. тонн или 17,2% от реализации на внутреннем рынке страны.

Выявленная динамика роста доли нелегальной составляющей, в 11 раз за период с 2005 г. по 2009 г. свидетельствует о том, что население Украины удовлетворяет свой спрос на рыбную продукцию в основном за счет наличия нелегального сектора. Таким образом, только в 2009 г. в нелегальном секторе рынка рыбной продукции по самым скромным подсчетам было реализовано продукции на сумму 2,848 млрд. грн.

Анализ графиков существующего легального рынка рыбной продукции страны и его емкости позволил выявить нишу в данном секторе экономики, на 2009 г. - 292,71 тыс. тонн (47% от реализации на внутреннем рынке страны), что составляет более 50% от легально существующего. Более того, согласно официальным статистическим данным, эта ниша уже как минимум на 1/3 принадлежит нелегальному сектору экономики.

Анализ объемов вылова водных живых ресурсов в Азово-Черноморском бассейне и по отдельным внутренним водоемам свидетельствует о наличии резервов для увеличения объемов их вылова.

Согласно официально задекларированных данных по вылову водных живых ресурсов рыбодобывающими структурами всех организационно-правовых форм видим, что современные его объемы не позволяют обеспечить население страны рыбой и морепродуктами на уровне физиологической нормы потребления, а рыбоперерабатывающие предприятия необходимым ассортиментом сырья.

ВЫВОДЫ

В аспекте выбранных нами направлений развития морского природопользования, выделены следующие предложения и стратегические направления:

1. Охрана водной среды Черного и Азовского морей:

- одной из форм сотрудничества в области охраны водной среды может стать введение международного компенсационного механизма возмещения убытков государствам, пострадавшим от загрязнения путем аккумуляирования денежных средств на реализацию проектов по защите прибрежной зоны и Черноморского бассейна;

- механизм взаимной финансовой ответственности за причиняемый ущерб является, по нашему мнению, ключевым вопросом трансграничного сотрудничества в формировании новых международных соглашений по вопросам управления едиными природными комплексами трансграничных бассейнов рек и морей. В основу этой системы могут быть положены компенсационные финансовые механизмы и принципы Киотского протокола.

2. Уменьшение влияния нелегальной деятельности в рыбном хозяйстве Украины. Анализ тенденций в развитии рыбного хозяйства свидетельствует о большом влиянии нелегальных структур разного уровня на рыбохозяйственную отрасль. С целью отработки реалистичных, эффективных и экономически выгодных решений необходимых для легализации нелегального сектора рыбного хозяйства в приморских регионах и улучшения состояния биопродуктивности морской среды необходимо определить следующие приоритетные направления:

- обеспечение налоговых льгот для рыбохозяйств (особенно для хозяйств, занимающихся воспроизводством);
- ужесточение санкций за браконьерство.

Обобщая изложенные выше подходы, отметим, что для развития легального сектора рыбного хозяйства приморских регионов и развития этой отрасли, необходимо выделить следующие стратегические направления, как на уровне государства, так и приморских регионов:

- экономические (государственная поддержка и надлежащее финансирование отрасли; государственная программа приоритетного стратегического финансирования отрасли на 10-15 лет; улучшение инвестиционной привлекательности отечественного рынка; поиск стратегических инвесторов на мировом рынке; создание льготных налоговых условий);

- правовые (правовое обеспечение и защита отечественного производителя на международной арене; создание единой правовой методологической политики развития отрасли; улучшение нормативно правовой базы, существующих норм качества продукции; законодательные инициативы относительно легализации теневых процессов в отрасли; переход от системы лимитирования к системе лицензирования водных живых ресурсов через продажу на аукционах лицензий на право вылова);

- научно-практические (проведение научных исследований в направлении изучения ресурсного потенциала водной среды; внедрение научных разработок, новейших технологий, в рыбодобывающие и перерабатывающие предприятия; изучение и обоснование путей обогащения многообразия водных живых ресурсов, в том числе и за счет искусственного разведения наиболее перспективных видов; подготовка квалифицированных кадров для рыбной отрасли);

- международные (активная деятельность госкомитета рыбного хозяйства Украины на международной арене относительно обеспечения квотами на вылов рыбы и других водных живых ресурсов в Мировом океане);

- управленческие (разработка стратегической программы развития отрасли; единый орган координации усилий смежных отраслевых Министерств; разработка государственной политики под-

держки отечественного производителя; управленческие решения относительно предупреждения тенизации отрасли; создание единственного государственного реестра пользователей и арендаторов внутренних водоемов; разработка четкой политики относительно создания условий для развития фермерских хозяйств в отрасли марикультуры; разработка новых, более скоростных систем доставки сырья и продукции к переработчикам и конечному потребителю);

- отраслевые (возобновление мощностей океанической добычи; увеличение мощностей прибрежного флота; развитие современных перерабатывающих мощностей, в том числе мощностей из берегового замораживания рыбы и сети современных холодильных складских помещений, около 100 тыс. тонн одновременного хранения; увеличение качества продукции рыбоперерабатывающих предприятий за счет внедрения современных технологических процессов; увеличение ассортимента продукции; повышение эффективности использования сырьевых запасов морского и пресноводного происхождения; развитие фирменной сети оптовой и розничной торговли);

- контролирующие (переход отрасли под юрисдикцию одного государственного учреждения, контролирующего качество рыбной продукции; развитие эффективной системы сквозного контроля качества рыбной продукции, которая отвечала бы требованиям ВТО; техническое переоснащение и повышение уровня функциональности рыбоохранных учреждений; внедрение наилучшего мирового опыта природоохранных организаций охраны морских и пресноводных ресурсов, в борьбе с браконьером и контрабандой).

Обобщая выше изложенное, можем констатировать факт, что эффективное управление морским природопользованием в Украине в настоящее время приобретает особую значимость. Увеличение нелегальной экономической деятельности, связанной с общеизвестными тенденциями ее развития, приводит к экономически кризисной ситуации в развитии морехозяйственного комплекса. Проведенные исследования показали, что наиболее актуально вопрос легализации теневых отношений стоит в морском природопользовании, так как стратегическим условием обеспечения устойчивого развития государства является разумное использование природных ресурсов. Это один из наиболее важных факторов не только для настоящего, а и для будущего поколения. Наличие нелегальной экономики в морском природопользовании приводит к устранению возможности официальных долгосрочных инвестиционных проектов, в которых заложены расходы на природоохранные мероприятия; не выплаты налогов и сборов; пренебрегаются правила пользования природными ресурсами, охраны окружающей природной среды и ее восстановления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гетьман О.Л. Відродження регіонального рибогосподарського комплексу: гіпотеза форсайт-дослідження / Б.В. Буркинський, В.М. Осіпов, В.В. Губанов, Н.М. Андрєєва, О.Л. Гетьман // Економічні інновації. — 2009. — Вип. №37. - С. 64—75.

2. Гетьман Е. Л. Актуальность проблемы формирования межгосударственного компенсационного механизма возмещения убытков в результате загрязнения Азово-Черноморского бассейна /Е.Л. Гетьман// Экономические аспекты хозяйствования в современных условиях. — Одесса: МГУ, 2010. — С. 17—19.

3. Державна митна служба України. Офіційний сайт.: [Електрон. ресурс]. —Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/dmsu/-control/cstat/f2a/showstat>.

4. Статистичний щорічник Одеської області за 2009 р. — Державний комітет статистики України. Головне управління статистики в Одеській області / за ред. Т.В.Стоянової. — Одеса, 2010. — 540 с.

5. Статистичний щорічник України за 2009 р. — Державний комітет статистики України. / за ред. О.Г. Осауленка — К., 2010. — 562 с.