

## ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИМОРСКИХ ГОРОДОВ УКРАИНЫ

*Степанов В.Н., Шуличенко Н.В.*

*В статье рассмотрены прикладные аспекты сравнительной оценки качества развития крупных приморских городов Украины. Особое внимание уделяется оценке показателей дивергенции (расхождения) развития городов относительно определенных эталонов.*

**Ключевые слова:** *социально-экономическое развитие, качество развития, квалиметрия качества, показатели дивергенции развития.*

Современный этап социально-экономического развития Украины характеризуется возрастающим интересом к региональной проблематике, связанной с особенностями территориальных различий в демографии, социологии, экономики, экологии, экономики отраслей, инновациях. Изучение пространственных связей и отношений все в большей степени определяют возможности регулирования региональных проблем.

В последние годы проблемы формирования и реализации государственной региональной политики рассматривались в ряде официальных документов [1-6], а также обсуждались в многочисленных публикациях [7-10]. При этом следует учитывать, во-первых, разные предпосылки развития регионов, которые определяются территориальным различием в природных условиях и ресурсах; во-вторых, в производственном, интеллектуальном, культурном капитале регионов; в-третьих, в ограниченности тех или иных ресурсов, их взаимозаменяемости, что обуславливает необходимость поиска взаимосвязанной сбалансированности в развитии регионов и повышении качества социально-экономического развития. При этом основным критерием отбора изучаемых явлений в системе развития регионов следует принимать те или иные показатели качества регионального развития, например, качества жизни человека. Эта проблема слабо изучена для большинства регионов Украины, в частности для приморских городов и регионов.

В данной статье поставлена цель исследовать некоторые методические и прикладные проблемы оценки качества социально экономического развития приморских городов Украины в сравнении с городами-лидерами и городами аутсайдерами.

В экспертном докладе Национального института стратегических исследований к Посланию Президента Украины В.Януковича (2010 г.) особое место уделяется вопросу качественного улучшения состояния социально-экономического развития территорий Украины, что следует рассматривать в качестве важной стратегической установкой перспективного развития городов и регионов страны [1, раздел III]. Проблема качества развития является одной из важнейших доминант рыночной экономики, устойчивого развития городов и регионов в условиях продолжающегося накопления потенциала депрессивности и конфликтности.

Исходя из возрастающей актуальности проблем качественных преобразований в стране (в контексте совершенствования в системы антидепрессивного и антикризисного управления территориями Украинского Причерноморья), в данной работе представлена выборка из социально-экономических исследований 45-ти городов Украины и обобщение социально-экономических показателей состояния развития в 2010 г девяти наиболее крупных городов Украинского Причерноморья и Приазовья (исходная информация взята из работы [11]).

Результаты обобщения применительно к крупным приморским городам Украины приводятся в таблице 1, которая представляет балльные оценки по 25 критериям; по каждому критерию делалась балльная оценка, исходя из условия: наилучший показатель – 45 баллов; наихудший – 1 балл; в таблице также приводится место развития города в системе общей картины развития 45 крупнейших городов Украины (1-е место занимает г. Киев с общей суммой баллов 919,5; 45-е место занимает г. Славянск с суммой баллов 280). В системе общей сравнительной

оценки качества развития региона и страны полезным для подготовки плановых мероприятий, а также управленческих решений может быть оценка уровня дивергенции городов. Смысл дивергенции заключается в оценке параметров расхождения основных признаков (состояния) развития городов в сравнении с каким-либо эталоном, например, обобщенным показателем качества развития города-лидера, занимающего 1-место в системе сравнительных оценок, или города, занимающего последнее место (низший балл развития).

В качестве показателей оценки дивергенции городов могут быть использованы простые соотношения типа:

$$d_{\max} = B_{\max} - B_i; d_{\text{cp}} = B_i - B_{\text{cp}}; d_{\min} = B_i - B_{\min},$$

где:  $d$  – показатель дивергенции;

$B_i$  – суммарный балл оцениваемого города;

$B_{\max}$  – показатель качества развития наиболее преуспевающего города (1-е место);

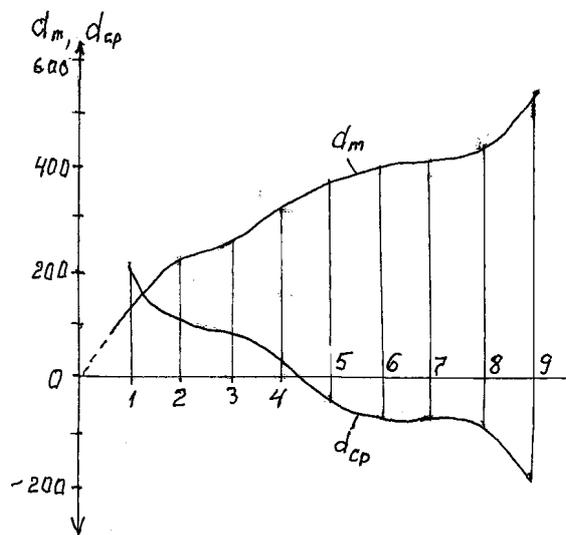
$B_{\min}$  – показатель качества развития относительно неблагоприятного (депрессивного) города;

$B_{\text{cp}} = \frac{1}{n} \sum B_i$  – средневзвешенный показатель развития городов ( $n$  – число исследуемых городов).

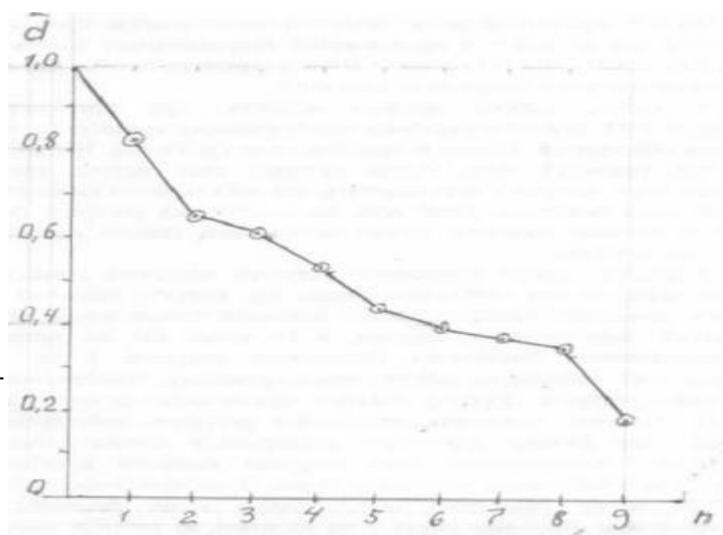
Обобщенная оценка дивергенции 9-ти наиболее крупных приморских городов приводится в таблице 2, а графическая интерпретация (своего рода дивергенционного портрета этих городов) показана на рис. 1.

По нашему мнению, можно использовать сведенный индекс – показатель качества развития регионов в виде:

$$\bar{d} = \frac{B_i - B_{\min}}{B_{\max} - B_{\min}}$$



**Рис. 1. Дивергенционный портрет развития крупных приморских городов Украины**



**Рис. 2. Индекс - показатели качества развития крупных приморских городов Украины**

1 – Севастополь, 2 – Одесса, 3 – Евпатория, 4 – Ялта, 5 – Николаев, 6 – Мелитополь, 7 – Бердянск, 8 – Мариуполь, 9 – Керчь.

$$d = B_{\max} - B_i; d_{\text{cp}} = B_i - B_{\text{cp}}$$

Величина показателя развития региона  $\bar{d}$  изменяется от 0 до 1. Чем она ближе к единице, тем качество развития региона выше. Такая оценка для крупных приморских городов Украины показана на рис. 2.

Сравнительная оценка качества социально-экономического развития крупных приморских городов Украины

Город	население, тыс. чел	Демографическая ситуация и безопасность жизни				Занятость и доходы населения				Расходы населения				Расходы городских бюджетов					Расходы на развитие городской инфраструктуры				сумма баллов				
		рождаемость	смертность	миграция	загрязненность атмосферы	преступность	безработица	зарплата	прост. задолженности по выплате зарплат	задолженность по выплате зарплат на 1 января 2011 года	занятость в малом бизнесе	розничный товароборот предприятий	объем нефинансированных услуг, реализованных населению	уровень оплаты населением ЖКУ	задолженность населения по оплате ЖКУ на 1 января 2011	введенное в эксплуатацию жилье	на образование	на здравоохранение	на культуру и искусство	на физкультуру и спорт	городской бюджет развития	расходы бюджета на ЖКУ		расходы бюджета на транспорт, дорожное хозяйство и т.д.	спонсирование, реконструкция и капитальный ремонт дорог	текущий ремонт автодорог	
1	Севастополь	38	14	43	25	18	30	13	29	28	19	25	31	44	43	44	44	32	45	40	41	45	42	16	16	806,0	
2	Одесса	21	28	38	22	35	42,5	27	36	31	17	43	42	45	16	37	24	19	9	8	42	23	37	17	28	693,5	
3	Евпатория	22	29	40	45	5	9	2	28	39	39	8	39	20	35	42	41	24	29	33	17	36	28	34	5	674,0	
4	Ялта	17	16	44	38	6	44,5	15	14	32	13	22	43	37	28	41	2	43	11	4	44	44	2	7,5	11	620,0	
5	Николаев	11	23	24	24	26	29	32	1	4	43	21	23	25	29	22	12	10	22	31	42	13	21	22	37	10	557,0
6	Мелитополь	23	15	36	36	37	23	1	21	33	34	12	11	41	43	21	14	23	7	4	21	7	15	1	7,5	44	530,5
7	Бердянск	9	9	41	41	8	3	3	10	17	37	15	18	42	40	16	11	27	36	33	32	16	25	5	7,5	14	515,5
8	Маріуполь	3	13	28	1	20	31,5	40	16	25	18	11	12	35	27	3	17	39	5	10	43	6	27	36	31	7	504,5
9	Керчь	4	12	33	23	9	20	24	4	8	2	7	16	43	24	15	21	26	43	1	3	10	8	7,5	6	395,5	

Таблица 2

## Оценка сравнительного качества развития (КР) приморских городов Украины по показателю дивергенции

№	Город	Место в общем рейтинге городов	Бальная оценка ( $B_i$ )	Показатели дивергенции			Индекс КР, $\bar{d}$
				$d_m = B_{max} - B_i$	$B_i - B_{min}$	$d_{cp} = B_i - B_{cp}$	
1	Севастополь	3	806,0	113,5	526,0	217,5	0,822
2	Одесса	7	693,5	226	413,5	105	0,647
3	Евпатория	9	674,0	245,5	394,0	85,5	0,616
4	Ялта	19	620,0	299,5	340,0	31,5	0,532
5	Николаев	26	557,0	362,5	277,0	- 31,5	0,433
6	Мелитополь	28	530,5	389,0	250,5	- 58	0,392
7	Бердянск	31	515,5	404,0	235,5	- 73	0,368
8	Мариуполь	33	504,5	415,0	224,5	- 84	0,351
9	Керчь	39	395,5	524,0	115,5	- 193	0,181

$$B_{max} = 919,5 - \text{г. Киев (1 место)}$$

$$B_{min} = 280 - \text{г. Славянск (45 место)}$$

$$\bar{d} = \frac{B_i - B_{min}}{B_{max} - B_{min}}$$

$$B_{cp} = \frac{\sum B_i}{n} = 588,5$$

$$B_{max} - B_{min} = 639,5$$

## ВЫВОДЫ

1. В современных условиях динамично развивающихся региональных экономических трансформаций возрастает необходимость активизации исследований социально-экономических, экологических и других проблем развития городов как ключевых звеньев территориальных общественных организаций. При этом особое значение приобретает фактор изучения качественных трансформаций и их развитие.

2. Устойчивое развитие города и региона по форме и содержанию следует рассматривать как многомерное и многовекторное явление, уникальность которого заключается в том, что ключевой целью развития и главным средством ее достижения и основным инструментом выдвигаемых задач является человек. Целью развития города и региона является повышение качества жизни человека.

В этом плане человек рассматривается как потребитель особого вида услуги со стороны городской власти – социального развития места обитания, то есть города, в условиях, определенных государством. При этом качество социально-экономического развития города приобретает статус рыночной категории. Потребитель реализует свои права: на безопасность; на информацию; на выбор; на возможность быть услышанным; на компенсацию убытков; на обучение; на чистую окружающую среду; на удовлетворение основных потребностей. Категоризация качества социально-экономического развития города как рыночной услуги дает дополнительные инструменты реализации этой категории как модели. Новое качество социально-экономического развития города определяется новыми целевыми установками со стороны государства и новыми функциями городского управления как услуги, а так же и новыми видами обратной связи со стороны потребителя (гражданина) и производителя (городской власти) услуги – социально-экономического развития города.

3. Качество социально-экономического развития региона следует понимать, прежде всего, в приоритетах доминанты качества жизни человека, рассматриваемого как совокупность материальных, социальных, демографических и других условий жизни, а также уровня их достижения.

Следует учитывать, что качество жизни значительно более широкое понятие, чем например, уровень жизни, так как оно предполагает учет таких факторов как социальное здоровье населения, состояние окружающей природной среды, уровень демократизации, возможность получения образования, степень социальной защищенности, безопасность жизнедеятельности, социально-политическую стабильность и др. Качество социально-экономического развития должно предполагать всемерную борьбу с бедностью, воспроизводство важнейшего капитала – нравственных качеств народа, духовного капитала. Государство должно быть заинтересовано во всемерном повышении качества жизни как основы своего будущего.

4. Необходимо принимать во внимание, что в Украине в последние годы разрабатываются стратегические прогнозы и концепции, ориентированные на среднесрочные и долгосрочные периоды развития экономики, в том числе в региональном измерении. Из выше сказанного, следует считать целесообразным инициирование разработки стратегических планов качественно нового социально-экономического развития городов и регионов важного в геостратегическом отношении Украинского Причерноморья.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Послання Президента України Віктора Януковича до українського народу (з Експертною доповіддю НІСД «Україна ХХІ століття». Стратегія реформ і суспільної консолідації/укладач А.В. Ермолаєв. — К.: НІСД, 2010. — 128 с.

2. Про моніторинг соціально-економічного розвитку малих міст і селищ: постанова Кабінету Міністрів України від 2.04.2009 р. № 288: [Електрон. ресурс] — Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=288-2009-%EF>.

3. Про запровадження оцінки міжрегіональної та внутрішньорегіональної диференціації соціально-економічного розвитку регіонів: постанова Кабінету Міністрів України від 20.05.2009 р. № 176 [Елек-

- тронний ресурс] — Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=288-2009-%EF>.
4. Про засади державної регіональної політики: проект закону України. — 31.05.2010. № 6462.
  5. Про формування і реалізацію державної регіональної політики: постанова Кабінету Міністрів України. — 2010. — 9 червня.
  6. Про раду регіонів: указ Президента України від 9.04.2010 р. № 553 / Офіційний вісник України. — 2010. — № 27. — 23 квітня..
  7. Романюк С. Стратегічне планування регіонального розвитку та просторовий розвиток України / Зб. наук. пр. ЧДТУ. — 2008. — Вип. 20. — С. 236.
  8. Україна в 2010 році: щорічні оцінки суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку: монографія / за заг. ред. А.В. Єрмолаєва — К.: НІСД, 2010. — 528 с.
  9. Економічне оновлення регіону: аналіз ситуацій та рішення / Б.В. Буркинський, С.К. Харічков, В.М. Степанов та ін.. — Одеса: ІПРЕЕД НАН України, 2008. — 494 с .
  10. О'Салливан Артур. Экономика города. / Артур О'Салливан — 4-е изд.: пер. с англ. — М.: ИНФРА-М., 2002. — 706 с.
  11. Рейтинг развития 45 крупнейших городов Украины // Комментарии. — 2011. — № 11. — С. 20—23: [Електрон. ресурс] — Режим доступу: <http://www.coments.ua>.