

УДК 338.65

ФОРМЫ КОНТРОЛЯ В РАЗЛИЧНЫХ ШКОЛАХ МЕНЕДЖМЕНТА*Пожарицкая И.М.*

Определены роль и формы контроля в каждой из школ менеджмента. Уточнены основные формы контроля при процессном, системном и ситуационном подходах к управлению.

Ключевые слова: контроль, менеджмент, роль, формы контроля.

Форма контроля (модель, концепция) обусловлена, в первую очередь целями и задачами той или иной школы менеджмента на определенном историческом этапе развития теории управления. Форма контроля предстает как результат развивающейся и завершающейся становление структуры контроля с определенной ролью. Поэтому формы познаются через анализ изменения процессов контроля в конкретном подходе к управлению.

Во второй половине XX в. последовательно развивались три подхода к управлению: процессный, системный и ситуационный [9]. По Андрееву В.Д. процесс является одной из важнейших категорий контроля [1]. Системность И.К. Дрозд и В.А. Шевчук подают как один из важнейших принципов контроля [3]. В.В. Бурцев анализирует этапы системного подхода к контролю [2]. Сформулировано определение ситуационного контроля с целью оперативной корректировки работы менеджеров в работе В.Ф. Максимовой [5]. Жигун Л.А. рассматривает эволюцию концепций контроля [4]. Диалектическую сущность подходов к раскрытию сущности внутрихозяйственного контроля раскрывает Пантелеев В.П [6]. Однако в трудах ученых не уделялось достаточно внимания вопросам форм контроля в школах управления.

Цель статьи состоит в определении роли и формы контроля в каждой из школ менеджмента, а также подходов к управлению.

Виды контроля реализуются через его формы – способы осуществления контроля. Форма выражает внутреннюю связь и способ организации контроля, позволяет раскрыть его содержание и указывает технику его осуществления. Форма контроля – это многофункциональный инструмент исследования определенного явления, объекта, процесса. От выбора формы контроля в значительной мере зависит его оперативность, затратность и возможность внесения обоснованных рекомендаций относительно использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

К настоящему времени известны четыре основных подхода, которые внесли существенный вклад в развитие теории и практики управления. Подход с позиций выделения различных школ рассматривает управление с четырёх разных точек зрения, это школы: научного управления; административного управления; человеческих отношений и науки о поведении; науки управления или количественных методов [8].

Рассмотрим роль и формы контроля в каждой из школ менеджмента (табл. 1).

Говоря о роли экономической категории, следует представлять конкретный результат от практического использования функций данной категории. Так, контроль реализует свою функцию через согласование отдельных элементов управления с целью решения какой-либо управленческой проблемы или достижения какой-либо цели управления [8].

Так, возникновение научных основ контроля по индивидуальным нормам труда связаны с работами классика менеджмента Ф.У.Тейлора. Именно в начале 20 века происходило зарождение административно-иерархического контроля над службами управления а также производством на уровне цехов по графикам, инструкциям, нормам, стандартам, образцам. При этом основной формой контроля было нормирование и внутризаводская стандартизация.

Становление внутриотраслевой стандартизации происходило в 20-х годах XX века и связано с организационным обособлением технического контроля от производственных операций. Возникают концепции управления качеством и контроля технических процессов вместо разбраковки. Происходит зарождение автоматизированного контроля и контроля качества на стадии НИОКР.

Роль и формы контроля в различных школах (подходах) к управлению

| Школа (подход) управления | Роль контроля | Формы контроля |
|---|--|--|
| Школа научного управления (1885—1920) связана с работами Ф. Тейлора, Генри Гантта и др. | Соблюдение выполнения научно обоснованных производственных норм на уровне цехов по графикам, инструкциям, стандартам | Контроль за соблюдением норм, административно-иерархический контроль |
| Административная, или классическая школа (1920-1950гг) (Анри Файоль) | Формирование систем контроля по внутриотраслевым стандартам | Выборочная проверка Операционный контроль Статистический контроль Создание аудиторской службы |
| Школа человеческих отношений (1930-1950гг) (Элтон Мэйо и Мери Фоллетт). | Контроль психологического климата и социальной составляющей в организации | Контроль внимательности рабочих и правильности их мотивации |
| Школа науки управления, или количественный подход | Соблюдение количественных показателей деятельности организации | Функционально- стоимостной контроль Контроль за стандартизацией |
| Процессный подход | Рассмотрение контроля как процесса обеспечения того, что организация действительно достигает своих целей | Создание международных стандартов контроля за бизнес-процессами |
| Системный подход | Изучение системы внутреннего контроля для закрытых систем и взаимодействие внутреннего и внешнего контроля для открытых систем | Система внутреннего контроля (СВК) Система внутреннего аудита (СВА) Система контроллинга |
| Ситуационный подход | Варьирование форм и методов контроля в зависимости от управленческой ситуации | Применение мониторинга, тестирования, матрицы контроля |

Именно при классической школе менеджмента происходит переход от сплошного контроля к выборочному, возникновение статистических планов контроля и создание внутренней аудиторской службы.

Школа человеческих отношений перенесла акцент с контроля производства на контроль внимательности рабочих и правильности их мотивации. Происходит отказ от количественных норм для рабочих и количественных показателей для администрации.

Школа науки управления (60-80-е гг. XX в.) усилила количественный подход к контролю. Так, были разработаны теория и методы квалиметрии, возникновение функционально-стоимостного контроля, штрих-кодовой идентификации. В этот период развиваются национальные (NQS, ГОС-Ты и др.) и межнациональные системы контроля продукции и стандартизации.

Таким образом, на каждом их этапов развития управленческой науки, ставились свои определенные задачи и разрабатывались новые способы и приемы их достижения. Соответственно и контроль как процесс наблюдения за течением процессов в объекте управления претерпевал изменения от классической формы контроля в школе научного управления до контроллинга на современном этапе развития менеджмента.

В конце XX в и начале XXI в. одновременно с развитием процессного, системного и ситуационного подхода в управлении стали формироваться и соответствующие формы контроля. Так, процессный подход к контролю предусматривает постепенное изменение контрольных процедур, выполняемых субъектом. Таких этапов (операций, действий) может быть несколько: сравнение

достигнутых фактических результатов деятельности с установленными нормативами; оценка отклонений; реализация необходимых корректирующих действий. Именно в этот период происходила разработка и становление международных стандартов контроля за бизнес-процессами: международные стандарты качества на основе семейства стандартов ИСО 9000, Европейского экономического сообщества, международных организаций по метрологии и стандартизации.

Особое значение приобретает внедрение модели контроля COSO, разработанной для крупных компаний, акции которых котируются на фондовой бирже. Согласно данной методике система внутреннего контроля организации включает пять элементов: среду контроля, процесс оценки рисков субъекта хозяйствования, информационные системы, которые касаются финансовой отчетности, контрольные процедуры и мониторинг контроля на корпоративном уровне и уровне бизнес-процессов.

Системный подход обуславливает наличие на предприятии определенной структуры контроля, составных элементов системы и создает возможность для управления системой внутреннего контроля (СВК). В соответствие с оценкой СВК с точки зрения кибернетики, внутренний контроль предприятия – это система, которая состоит из элементов входа (информационное обеспечение контроля), элементов выхода (информация об объекте управления) и совокупность таких взаимосвязанных звеньев: среда контроля, оцентры ответственности, техника контроля, контрольные процедуры, система учета [2].

Производными формами в системном подходе к контролю являются также система внутреннего аудита (СВА) и система контроллинга. Между этими системами существуют отличия как в субъектах, так и выполняемых функциях [7].

Ситуационный подход к контролю предусматривает варьирование форм и методов контроля в зависимости от управленческой ситуации. При этом основными формами контроля является постоянный мониторинг, т.е. отслеживание ситуации по «критическим точкам», тестирование и т.п.

В настоящее время различные подходы к управлению: процессный, системный, ситуационный требуют от менеджеров и контроллеров большие знания не только в области управления и количественных методов принятия решений, но и психологии, математики, бухгалтерского учета и пр.

Дополняя друг друга, эти подходы и формируют современные науку и практику управления. Вместе с тем следует учитывать, что не существует никаких универсально применяемых приемов или принципов, которые бы гарантировали эффективное управление во всех случаях. Однако уже разработанные подходы и методы могут помочь руководителям повысить вероятность эффективного достижения целей организации.

ВЫВОДЫ

Таким образом, несмотря на сохранение сущности контроля, его виды, формы, методы и инструменты претерпевали изменение под влиянием постановки задач в различных школах (подходах) управления.

Дальнейшему исследованию подлежат вопросы социальной ориентации контроля в условиях транзитивной экономики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреев В.Д. Практический аудит / В.Д. Андреев – М.: Экономика, 1994. – 336 с.
2. Бурцев В.В. Организация системы внутреннего контроля коммерческой организации / В.В. Бурцев- М.: Экзамен, 2000. – 320 с.
3. Дрозд І.К., Шевчук В.О. Державний фінансовий контроль.: навч. посіб. / І.К. Дрозд, В.О. Шевчук - К.: Імекс-ЛТД, 2007.- 304 с.
4. Жигун Л.А. Менеджмент: современные основы организации контроля на предприятии / Л.А. Жигун. – Ростов н/Д: Феникс, 2007. – 469с.

5. Максимова В.Ф. Внутрішній контроль економічної діяльності промислового підприємства – системний підхід до розвитку / В.Ф. Максимова– К.: АВРІО, 2005. – 264 с.
6. Пантелеєв В.П. Внутрішньогосподарський контроль: методологія та організація: [моногр.] / В.П. Пантелеєв; Державна академія статистики, обліку та аудиту. – К. : ДП «Інформ.-аналіт. агентство», 2008. – 491 с.
7. Пожарицкая И.М. Место внутреннего аудита в системе контроля // Проблемы устойчивости деятельности предприятий Украины: сб.мат XI Всеукраинской науч.-практ. конф. (Алушта, 4-5 декабря 2009 г.) / М-во образ. и науки Украины, Нац. акад. природоохр. и курорт. строит. – Симферополь: ИТ «Ариал», – 2009. – С.126-127.
8. Теория управления. Менеджмент. В 3 ч. Ч. 2. Классики менеджмента: хрестоматия / сост. Л.П. Черныш, Л.П. Ермалович, Е.М. Бурак. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2007. – 375с.
9. Фалмер Ф.И. Энциклопедия современного управления /Ф.И. Фалмер. – М.: Изд-во ВИПКЭнерго, 1992. – 614с.