

УДК 330.341.1

**ЗАКОНОМЕРНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК***Мурава-Середа А.В.*

*Исследуются закономерности становления и развития экономики знаний. На основе обобщения эмпирического материала, полученного в результате обработки статистической информации, выделяются группы стран, изучается значимость эффективности и подвижности организационно-экономического механизма для процесса построения и развития экономики знаний.*

**Ключевые слова:** *инновационное развитие экономики, организационно-экономический механизм, индекс аккумулированного знания, мера для инновационного развития экономики*

В настоящее время актуальным является вопрос развития методики разработки стратегий построения экономики знаний отдельных стран [1]. Для выбора эффективной стратегии инновационного развития национальных экономик необходимо глубокое понимание причин значительной дифференциации его уровня в различных странах. Потенциально значимыми причинами могут быть различия в инфраструктурной готовности стран, различия в инновационно-исследовательском потенциале, различия в уровне информатизации и другие. Однако, инструментом, создающим точки роста для всех перечисленных выше детерминант является организационно-экономический механизм инновационного развития экономики, представляющий собой взаимосвязанный и взаимодополняющий комплекс мер. Открытым на сегодня вопросом остается значимость эффективности организационно-экономического механизма для процесса построения и развития экономики знаний. Ответ на этот вопрос позволит расширить теоретическую базу организационно-экономического обеспечения построения и развития экономики знаний.

Таким образом, целью настоящей статьи является обоснование теоретико-методических основ совершенствования организационно-экономического обеспечения инновационного развития национальных экономик. В исследовании решаются следующие задачи: формализация критериев определения зрелости и эффективности организационно-экономического механизма инновационного развития экономики; установление связи между уровнем аккумулированного знания, являющегося формальным показателем успешности построения экономики знаний, и зрелостью организационно-экономического механизма; установление связи между интенсивностью внедрения новых мер и динамикой развития экономики знаний.

Объектом исследования является система управления инновационным развитием национальной экономики. Предметом исследования является организационно-экономическое обеспечение инновационного развития национальных экономик. Методологическую и теоретическую основу исследования составили работы отечественных и зарубежных [2, 3, 4, 5, 6, 7] ученых в сфере управления инновационным развитием экономики. Для решения поставленных задач в работе были использованы общенаучные и специальные методы исследования.

Для изучения значимости организационно-экономического механизма, были выделены, в качестве экспериментальной базы исследования, совокупности стран, отличающиеся по уровню инновационного развития экономики. Выборка была осуществлена таким образом, чтобы обеспечить доступность максимально широкой и достоверной информации об инновационном развитии стран в нее входящих. Исследование конкретизировано на материалах Всемирного Банка [8], Европейского информационного центра ERAWATCH [9] и отчетов Европейского Инновационного Табло – «INNO-Policy TrendChart» [10].

На рисунке 1 представлены совокупности стран, отличающиеся по уровню развития экономики знаний. Красным выделены, определенные с использованием описанной выше методики, страны-лидеры, зеленым – наиболее динамичные и синим – аутсайдеры, остальные страны входят в группу стран со средним уровнем развития.

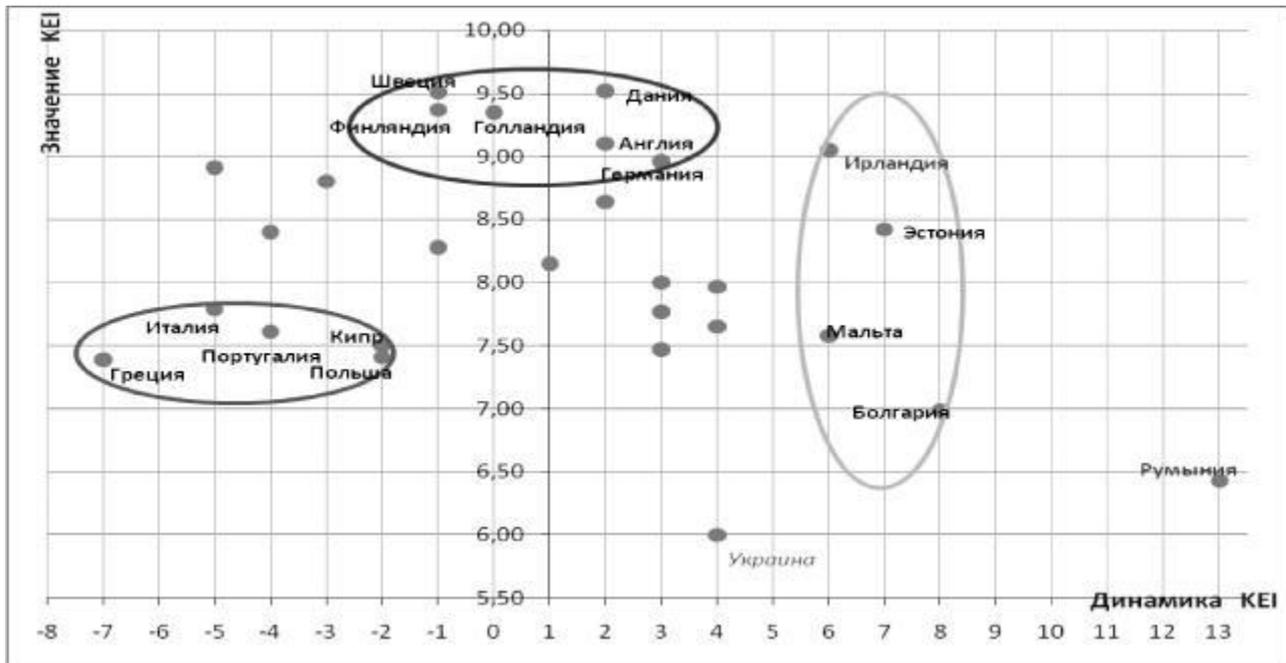


Рис. 1. Кластерное разбиение стран ЕС-27 по значению KEI (составлено автором по данным исследования [8]).

В таблице 1 приведены результаты исследования Всемирного Банка за 2009 год [8] для стран ЕС-27, а также отметка о принадлежности страны к группе. Для удобства восприятия из таблицы исключены страны, входящие в группу стран со средним уровнем развития.

Таблица 1.

#### Индексы стран групп «Лидеры», «Аутсайдеры» и «Динамично развивающиеся»

Страна	Группа стран			ИНДЕКСЫ					Динамика KEI
	Ли-дер	Дина-мичн	Аут-сайдер	KEI	INNOV	EDU	ICT	ECO-NOMY	
Болгария		+		6,99	6,43	7,65	6,74	7,14	8
Великобритания	+			9,1	9,24	8,49	9,45	9,24	2
Германия	+			8,96	8,94	8,36	9,47	9,06	3
Греция			+	7,39	7,57	8,21	6,94	6,82	-7
Дания	+			9,52	9,49	9,78	9,21	9,61	2
Ирландия		+		9,05	9,08	9,14	8,71	9,26	6
Италия			+	7,79	8	7,96	8,59	6,62	-5
Кипр			+	7,5	7,81	6,65	7,95	7,6	-2
Мальта		+		7,58	7,95	5,86	7,74	8,78	6
Нидерланды	+			9,35	9,45	9,21	9,52	9,22	0
Польша			+	7,41	7,03	8,02	7,09	7,48	-2
Португалия			+	7,61	7,41	6,95	7,66	8,42	-4
Румыния		+		6,43	5,74	6,47	6,55	6,98	13
Финляндия	+			9,37	9,67	9,77	8,73	9,31	-1
Швеция	+			9,51	9,76	9,29	9,66	9,33	-1
Эстония		+		8,42	7,56	8,32	9,05	8,76	7

(составлено автором по данным исследования [8])

В данном исследовании предложено использовать приведенные на рисунке 1 и в таблице 1 группы стран для изучения значимости уровня эффективности организационно-экономического

механизма в инновационном развитии экономики. Выдвинута гипотеза: наличие действенного организационно-экономического механизма инновационного развития экономики является необходимым условием построения экономики знаний.

Для проверки гипотезы автором была произведена оценка организационно-экономических механизмов инновационного развития экономик стран входящих в табл. 1.

Проблема оценки зрелости организационно-экономического механизма в настоящее время однозначно не решена. В данной работе были отобраны формальные критерии для проведения сравнения. Оценка осуществлена по количеству мер, принятых в пользу соответствующего направления и способствующих достижению заявленных государством целей в области построения экономики знаний. Следует отметить, что четких критериев отбора таких мер на сегодня не существует. Этому вопросу уделяется внимание в большом количестве работ [11, 12, 13, 14, 15]. По мнению автора, оптимальным является определение, предложенное в работе [12]: «мерой для инновационного развития экономики считается деятельность, которая мобилизует: ресурсы (финансовые, человеческие, организационные) на основе инновационно-ориентированных программ и проектов; информацию (накопление и распространение технологий и нетехнологичных инноваций, деятельность по координации информационных потоков, составление «дорожных карт», «белых» или «зеленых» книг и других подобных материалов) имеющую инновационную направленность; организационные процессы (правовые акты, регулирующие документы, законы, указы, постановления и так далее) однозначно направленные на улучшение условий для ведения инновационной деятельности».

Банк данных национальных документов, отражающих соответствующие меры собран в Европейском реестре мер по инновационной и научной политике стран ЕС-27. Эти сведения находятся в открытом доступе и публикуются по мере обновления на европейском портале ERAWATCH [9], а также отражается в отчетах на европейском инновационном табло INNO-Policy TrendChart[10]. Весь массив документов разделен на 5 следующих групп: управление, горизонтальные исследования и координация; меры по развитию науки и технологий; меры по развитию человеческих ресурсов; меры поощрения и поддержки создания и развития инновационных предприятий; меры по повышению инновационной культуры основных участников рынка. В таблице 2 представлены сведения по суммарному количеству мер для каждого из направлений стимулирования инновационного развития экономик стран, выбранных нами в качестве базы исследования.

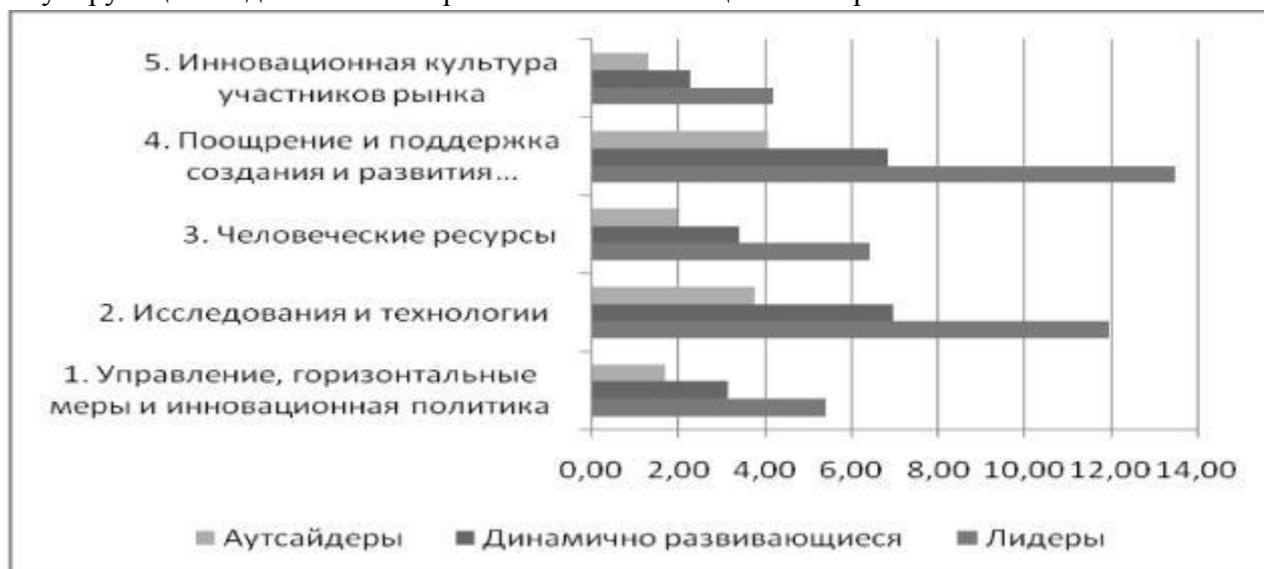
Таблица 2.

**Сводные данные мер инновационного развития некоторых стран ЕС-27**

Страна	Управление и инновационная политика	Исследования и технологии	Человеческие ресурсы	Поощрение и поддержка инн-х предприятий	Рынки и инновационная культура
Англия	24	53	27	46	21
Болгария	3	7	21	14	1
Германия	39	74	12	14	7
Голландия	14	50	24	25	3
Греция	6	19	4	22	6
Дания	24	79	22	21	6
Ирландия	7	24	29	27	5
Италия	15	32	8	12	1
Кипр	9	14	13	10	11
Мальта	5	20	8	38	4
Польша	13	34	14	13	9
Португалия	9	15	14	47	9
Румыния	11	27	1	10	2
Финляндия	8	119	12	33	8
Швеция	22	66	26	21	0
Эстония	12	32	12	16	3

*(составлено автором по данным исследований [9, 10])*

На рисунке. 2 представлены средние значения количества мер для каждого из направлений стимулирования инновационного развития экономик в соответствующих группах. Очевидна прямая зависимость между средним количеством мер в группе и уровнем развития экономики знаний стран. Значение КЕИ достаточно хорошо коррелирует как с общим числом мер, предпринятых государством с целью стимулировать инновационное развитие экономики, так и с количеством мер, стимулирующим отдельными направлениями инновационного развития.



**Рис. 2. Среднее число мер для групп стран (составлено автором по данным исследований [9, 10])**

Таким образом, можно утверждать, что уровень инновационного развития экономики тесно связан с количеством мер, предпринимаемых государством в этом направлении. Очевидно, что наличие действенных механизмов позволяет странам эффективно распределять усилия и ресурсы для достижения максимально возможного результата. Логично предположить, что динамика инновационного развития стран, в свою очередь, зависит от интенсивности внедрения таких мер государством.

Косвенно интенсивность можно оценить средней датой принятия всей совокупности мер. В таблице 3 приведены общее количество мер, и средняя дата их принятия для всего массива мер.

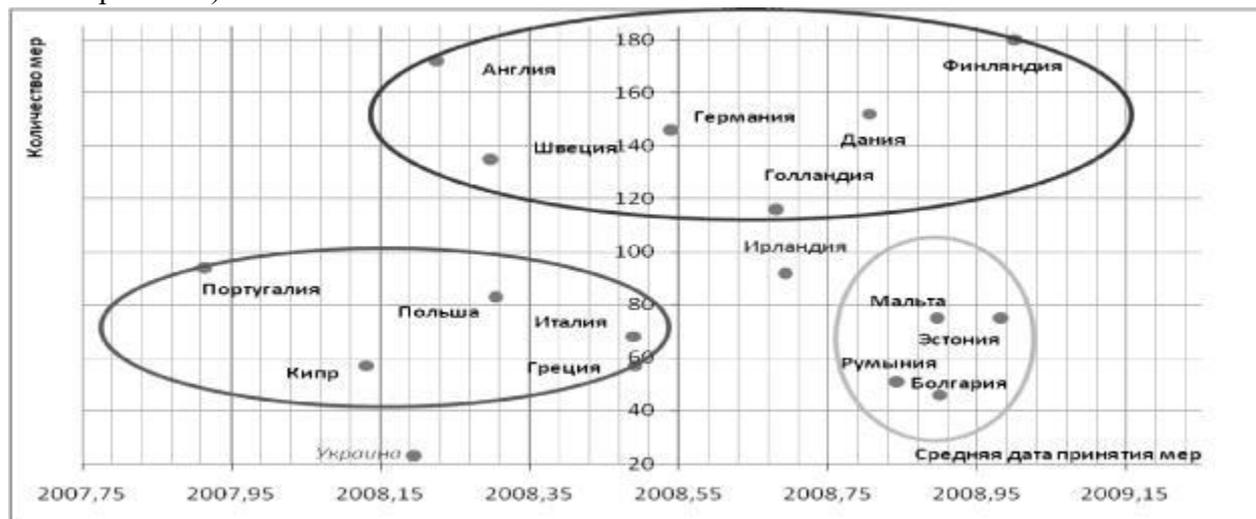
Таблица 3

**Общее число мер и средняя дата их принятия по странам**

Страна	Средняя дата их принятия	Кол-во мер
Англия	2008,23	172
Болгария	2008,90	46
Германия	2008,54	146
Греция	2008,49	57
Дания	2008,81	152
Ирландия	2008,69	92
Италия	2008,49	68
Кипр	2008,13	57
Мальта	2008,90	75
Нидерланды	2008,68	116
Польша	2008,30	83
Португалия	2007,91	94
Румыния	2008,84	51
Финляндия	2009,00	180
Швеция	2008,30	135

(составлено автором по данным исследований [9, 10])

На рисунке 3 показано распределение стран в системе координат (количество мер, средняя дата их принятия).



**Рис. 3. Кластерное разбиение стран ЕС-27 по 27 по мерам инновационного развития (составлено автором по данным исследований [9, 10]).**

Очевидно, что кластерное разбиение групп стран на рис. 1 и рис. 2 совпадает с достаточно высокой точностью. Флуктуации внутри групп, скорее всего, зависят от качества реализуемых странами мер и отсроченным эффектом от их внедрения. Оценка качества мер требует отдельного исследования. Такого рода исследования традиционно проводятся экспертными методами и требуют значительных ресурсов.

Таким образом, в настоящей работе проанализированы закономерности инновационного развития национальных экономик с точки зрения зрелости и подвижности их организационно-экономического механизма:

- формализованы критерии для сравнения организационно-экономических механизмов;
- показано, что критически важным для стимулирования построения ЭОЗ является наличие действенного организационно-экономического механизма;
- показана взаимосвязь между средней скоростью внедрения мер и динамикой развития ЭОЗ.

Полученные результаты позволяют расширить теоретическую базу организационно-экономического обеспечения инновационного развития экономики.

### ВЫВОДЫ

Критически важным для инновационного развития экономики является наличие действенного организационно-экономического механизма. Ощутимую положительную динамику в построении экономики знаний позволяет обеспечить адекватная интенсивность внедрения мер инновационного развития экономики. Для максимальной эффективности и адекватности, реализуемых в стране мер, необходимо проводить регулярную оценку состояния ЭОЗ в стране с последующей коррекцией стратегических и оперативных документов.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Миндели Л. Э. Концептуальные аспекты формирования экономики знаний / Л. Э. Миндели, Л.К. Пипия. // Проблемы прогнозирования. – 2007. - №3. – С. 115 – 136.
2. Унтура Г.А. Перспективные вложения в развитие экономики знаний: общероссийские и региональные тенденции / Г.А. Унтура // Регион: экономика и социология. – 2009. - №1 – С. 64 – 84.
3. Иванов В.В. Инновационная политика при переходе к экономике знаний / В.В. Иванов // Экономическая наука современной России. – 2006. - №1 – С. 47 - 58.
4. Ильин Н.И. Механизм формирования воспроизводственной структуры национальной экономики, основанной на знаниях / Н.И. Ильин // Власть – 2006. - №7. – С. 69 – 71.

5. Measuring Knowledge in the World's Economies // The World Bank Institute's: Knowledge for Development Program (K4D). – 2009. – P.12.
6. Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: Концептуальные основы теории и практики управления / под ред. В.В. Попкова – М.: Экономика, 2007. – 295с.
7. Martin Andersson and Charlie Karlsson. Knowledge Accessibility and Regional Economic Growth // Working paper of the Department of Economics & CESIS, Jonkoping International Business School. – 2006. – P.26
8. KEI and KI Indexes (KAM 2009) – [[http://info.worldbank.org/etools/kam2/kam\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/kam_page5.asp)]
9. Data base of the european, national and regional research policies, actors, and programmes – ERAWATCH [<http://cordis.europa.eu/erawatch/index.cfm>]
10. INNO-Policy TrendChart annual country reports [<http://www.proinno-europe.eu/trendchart/annual-country-reports>]
11. Klaus Schwab. The Global Competitiveness Report 2009 // World Economic Forum – 2009. - P.516.
12. Chen Derek, Gawande Kishore. Underlying Dimensions of Knowledge Assessment: Factor Analysis of the Knowledge Assessment Methodology Data // World Bank Policy Research Working Paper 4216, April 2007. – P. 49.
13. Ли Т. Размышления об экономике знаний. Поиски направлений реформы и политики открытости: Издательство документации общественных наук, 2002 – Т.2. – С. 503
14. Jan Fagerberg, Martin Srcholec, Bart Verspagen. Innovation and Economic Development // United Nations University Working Paper Series #2009-032
15. Чугунов А.В. Концепция общества знаний и индикаторы измерения готовности к переходу на модель развития, основанную на знаниях / А.В. Чугунов // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного университета. – 2007,- С. 25 - 29.