

УДК 338.2

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Родченко В.Б., Проскурня С.С.

Рассмотрены подходы к оценке уровня развития территорий региона. Предложена методика и выполнена оценка различия уровня развития районов Харьковской области. Обоснованы предложения по регулированию развития территорий.

Ключевые слова: региональное развитие, интегральный показатель развития района, дифференциация территорий, методика оценки регионального развития, оценка диспропорций.

Как известно, целью государственной региональной политики как составной стратегии экономического и социального развития Украины является создание условий для динамического, сбалансированного развития территорий, устранение основных региональных диспропорций. Политика относительно поддержки регионального развития должна направляться на активизацию всего ресурсного потенциала регионов.

Уменьшение региональных экономических и социальных диспропорций относится к ключевым заданиям государственной региональной политики. Углубление дисбаланса социально-экономического и культурного развития существенно осложняет проведение единой политики социально-экономических превращений, формирования общегосударственного рынка товаров и услуг, увеличивает угрозу региональных кризисов, дезинтеграции национальной экономики.

В Украине существует большое количество исследователей, целью работ которых является изучение неравномерности развития областей нашей страны. Нами были проанализированы исследования и подходы А. Блинова, Захарченко В.И., Петренко П.С., опубликованные в журнале «Механізм регулювання економіки» и «Експерт». [1, 2] А также работы Полонской Н.А., проводящей свои исследования по АР Крым. [4]. Результаты проведенного анализа специалистов, на работы которых мы опирались при написании данной работы обобщены в таблице 1.

Таблица 1.

Анализ подходов к оценке развития регионов

Исследователи	Система показателей	Методика	Возможности применения
А.Блинов	Валовая добавленная стоимость на душу населения по регионам за разные временные отрезки	На основе методов математической статистики проводится сравнения показателей по региону со средним для всей совокупности, между собой, а также во времени.	Для создания общего представления об уровне богатства регионов
В.А.Полонская	Система из 30 показателей, разбитых по следующим категориям: 1. Демографическая ситуация и рынок труда 2. Условия проживания населения 3. Экономическое развитие	Методика основана на расчете интегрального показателя развития конкретного региона, путем нахождения среднего арифметического из частных коэффициентов нормированных по максимальному значению для каждого показателя	Возможно применение при разработке региональной политики
В.И.Захарченко, П.С.Петренко	Система из 10 отдельных показателей	Методика основана на распределении регионов на группы с использованием многомерных статистических методов оценки и разбиения регионов на кластеры. Разбиение проводилось путем выделения групп объектов по группам признаков. По которым проводилось измерение тесноты корреляционной связи между ними, с последующим заключительным многомерным шкалированием.	Возможно применение при анализе инвестиционной привлекательности и региона

Проведенный анализ позволил выявить ряд ограничений в предложенных подходах. На наш взгляд наиболее существенными являются ограничения вызванные оценкой на базе одного показателя, низкой информативностью предоставленных итоговых данных, не в полной мере отображающих общую картину, оценка одного аспекта социально-экономического развития региона. Спорным на наш взгляд также является использование в отдельных подходах средней арифметической при агрегировании и усреднении относительных показателей и коэффициентов.

Целью предлагаемой работы является продолжение исследований [4] по оценке дифференциации регионального развития в части разработки методики количественной оценки степени дифференциации развития районов области и ее применение к Харьковской области. Справедливо будет заметить, что попытки создания подобной методики предпринимались неоднократно, однако они имели целый ряд недостатков. Среди основных недостатков данных методик на наш взгляд следует выделить: недостаточный объем или точность информативной базы для расчетов; ограниченная репрезентативность полученных результатов; погрешности в способах выбора и обработки данных.

В рамках данной работы была проведена оценка степени дифференциации развития районов Харьковской области по двум критериям: уровню социально-демографического и экономического развития. Для этого была сформирована методика оценки развития региона, включающая следующие этапы:

1. Отбор данных для исследования, а также их группировка по соответствующим категориям. Для оценки уровня дифференциации развития территорий Харьковского региона были отобраны показатели, представленные в таблице 2. Подбор показателей осуществлялся с целью обеспечения сопоставимости показателей районов разного масштаба. Поэтому были отобраны показатели относительной природы, что необходимо для обеспечения сравнения различных районов по качественным параметрам и нивелирования различий в масштабах территорий.

Таблица 2

Основные показатели, используемые для оценки дифференциации регионального развития

Блок показателей	Наименование показателей
Социально-демографические	Доля населения в трудоспособном возрасте, %.
	Количество совершенных преступлений на 1000 чел.
	Уровень безработицы, %
	Среднемесячная номинальная з/п работников, грн.
	Объем инвестиций в жилищное строительство на 1 чел., грн
	Ввод в эксплуатацию жилых домов на 1 чел, кв.м.
	Обеспеченность населения жильем на 1 чел., кв.м.
	Количество больничных коек на 10 тыс. населения
Экономические	Объем промышленного производства на 1 чел. грн.
	Объем товарооборота предприятий на 1 чел., грн.
	Объем реализованных услуг предприятий на 1 чел., грн.
	Удельный вес прибыльных предприятий, %
	Объем инвестиций в основной капитал на 1 чел., грн.
	Количество функционирующих малых предприятий на 10 тыс. населения
	Энергоёмкость реализованной продукции, кДж/1 грн.РП
	Среднегодовое количество поездок на автотранспорте на 1 чел.
	Объем инвестиций на 1 чел.

2. Нормирование показателей путем расчета рейтинговых коэффициентов по каждому удельному показателю. Нормирование потребовалось для дальнейшего агрегирования показателей и приведения их в сопоставимые единицы. Нами был выбран метод нормирования по максимальному и минимальному значению. Нормированное значение показателя для каждого района было рассчитано по формуле:

$$R_{ij} = \frac{I_{ij} - I_{j\min}}{I_{j\max} - I_{j\min}}$$

где: $I(ij, \min, \max)$ – значения показателей по соответствующему району области, максимальный и минимальный показатели.

3. Расчет коэффициентов уровня развития района.

Нами были произведены оценки социально-демографического и экономического развития районов. Для этого, по каждой группе коэффициентов рассчитанных на предыдущем этапе было оценено среднее значение по формуле средней геометрической:

$$Kie(s) = \sqrt[\sum j]{\sum Rij}$$

Таким образом было получено по два средних значения уровня (социально-демографического и экономического) развития для каждого района.

4. Построение аналитической матрицы по полученным данным.

Для эффективной наглядности и визуализации полученных данных был использован графический двухмерный инструментальный анализа. Была построена матрица в системе координат включающая четыре квадранта попарно характеризующие сочетанные высокого и низкого уровней социально-демографического (Kis - вертикальная ось) и экономического (Kie - горизонтальная ось) развития для каждого района. Уровни показателей были определены двумя базисными координатами (от 0 до 0,5 – «низкий» и от 0,5 до 1 – «высокий»), однако, как видно из рис. 1 были сохранены отклонения в уровне развития отдельных районов

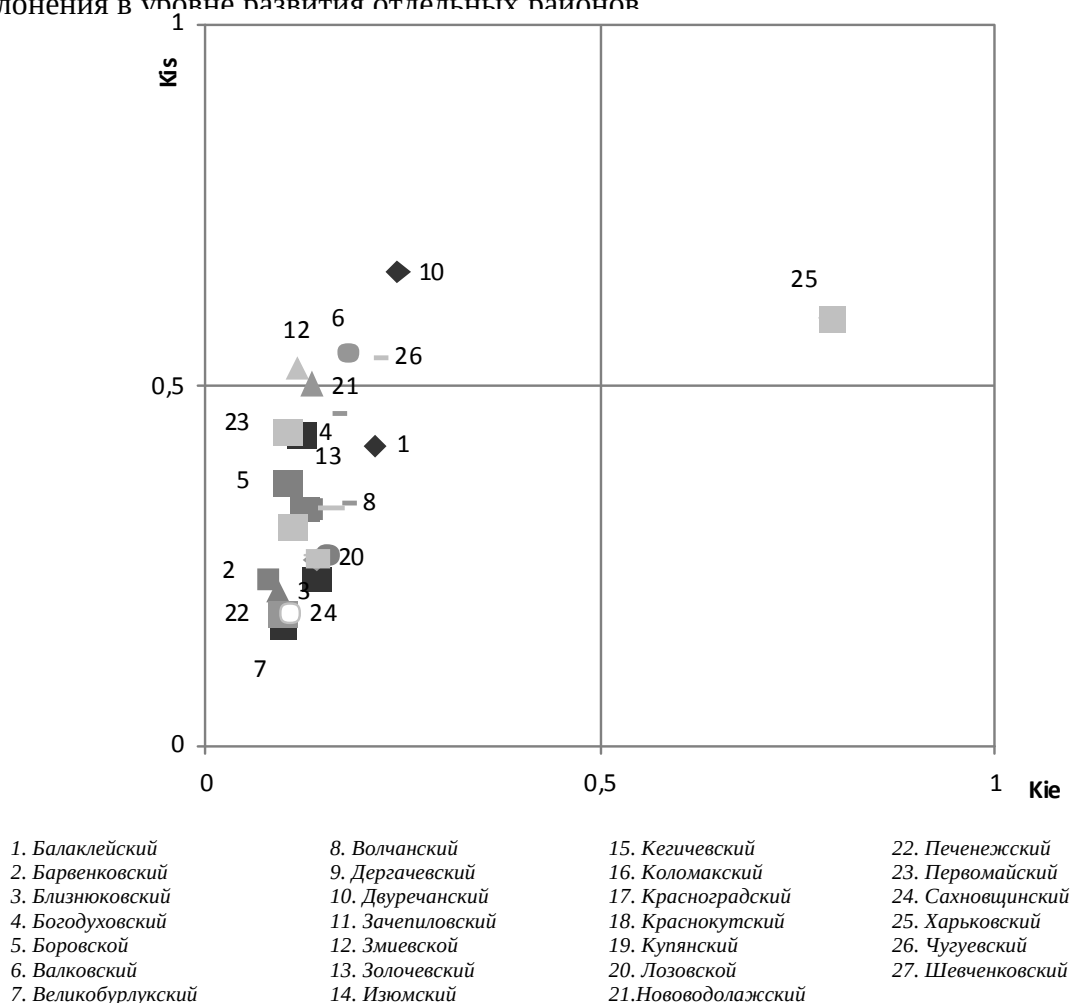


Рис.1 Распределение районов Харьковской области по уровню развития

На основании проведенных расчетов с использованием предложенной методики были выделены четыре группы районов, характеризующиеся схожими чертами уровня развития относительно среднего по региону. Анализ полученных групп позволил сформулировать следующие выводы.

Группа 1. ($Kis[0,5;1]$ и $Kie[0;0,5]$) Уровень социально-демографического развития данных районов опережает развитие экономической сферы. Основной проблемой данных районов является

необходимость выравнивания диспропорции между ними, т.к. в случае отсутствия обеспечения должного экономического развития в обозримом будущем в районах начнется снижение уровня жизни населения, миграция трудовых ресурсов в более развитые районы, снижение демографических показателей. К району этой группы отнесены Чугуевский, Двуречанский, Змиевской, Новодолажский, Великобурлукский. Основной целью развития является переход во вторую группу.

Группа 2. ($Kis[0,5;1]$ и $Kie[0,5;1]$) В районах этой группы уровни социально-демографического и экономического развития являются максимальными в своем регионе. В эту группу попал только Харьковский район. Главной задачей является поддержание пропорций развития и наращивание его темпов.

Группа 3. ($Kis[0;0,5]$ и $Kie[0,5;1]$) К этой группе могут быть отнесены районы, в которых уровень экономического развития достаточно высок, а уровень социально-демографического низок. В Харьковском регионе таких районов не оказалось. Однако в других регионах их может быть достаточно много. Такая ситуация возможна при наличии районов концентрирующихся на территориях с гипертрофированным развитием отдельных отраслей (например добывающей), с недостаточно развитой социально-демографической сферой на данный момент. Низкий уровень социально-демографического развития в данном случае может быть вызван наличием вредных производств, нарушениями инфраструктуры и другими причинами.

Группа 4. ($Kis[0;0,5]$ и $Kie[0;0,5]$) В данную группы попали районы с минимальным уровнем развития для данного региона.

Основной проблемой социально-демографической сферы данных районов является высокий уровень безработицы, низкий уровень трудовой активности населения и целый ряд других демографических проблем. А основной проблемой развития экономической сферы – отсутствие достаточного количества предприятий, которые можно отнести к категории успешных. Остальные районы Харьковской области попали именно в эту категорию.

ВЫВОДЫ

Таким образом предложенный подход позволяет конкретизировать и детализировать оценку развития районов. Данная методика позволяет провести оценку социально-демографического и экономического развития. Ее особенность заключается в углубленном анализе и визуализации данных, а также их оценка в сравнении.

Анализ развития районов Харьковской области показал существование диспропорции в развитии отдельных ее районов. Так было выделено четыре группы районов. Наиболее развитым районом области является Харьковский. Условно-положительную оценку получили еще 5 районов, 21 же район показал неудовлетворительный уровень развития.

Полученная в результате применения методики классификация районов Харьковской области, может быть использована при разработке региональной политики области и позволяет учесть некоторые особенности развития районов. Дальнейшие исследования считаем необходимым сконцентрировать на проблеме повышения гибкости и достоверности оценки уровня развития районов. Для этого необходимо нарастить информационную базу для анализа, увеличить количество критериев, по которым происходит оценка районов, придать показателям различный вес при их оценке.

По мнению авторов соотношение распределения районов между квадрантами также является перспективной исследовательской проблемой. В качестве отправной гипотезы можно предположить, что оптимальное соотношение районов попадающих в различные квадранты по уровню развития должно корреспондироваться с принципами золотого сечения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Блинов А.И. Богатые и бедные. Неравномерное развитие регионов /А.И. Блинов //Эксперт. – 2009. – №38. – С.48-50.
2. Захарченко В.И. Анализ показателей развития регионов Украины /В.И.Захарченко, А.С. Петренко // Механізм регулювання економіки. – 2009 – №2. – С. 197-200.
3. Лишиленко В.І. Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка : навч. посіб. – К.: Центр навчальної літератури, 2006. – 325с.
4. Полонская Н.А. Диспропорции социально-экономического развития городов и районов АР Крым / Н.А. Полонская // Культура народов Причерноморья. – 2000. – №5. – С.149-153.
5. Родченко В.Б. Оцінка диференціації рівня рентабельності економіки за регіонами України / В.Б.Родченко //Економічні науки. Серія «Регіональна економіка».: зб. наук. праць. Луцький нац. техн. ун-т. – Вип. 5 (17).- Ч.3. [редкол.: відп. ред. д.е.н., проф. З.В. Герасимчук]– Луцьк, 2008. - С. 195-201