

УДК 339.98+338.124.4

ОСОБЕННОСТИ АНТИКРИЗИСНОЙ ПОЛИТИКИ ВЕДУЩИХ МИРОВЫХ ДЕРЖАВ

Фёдорова М.В.

В статье проанализированы экономические инструменты, применяемые ведущими странами мира для преодоления негативных последствий мирового финансово-экономического кризиса, возможные источники финансирования антикризисных программ и их результативность.

Ключевые слова: мировой кризис, финансовый кризис, антикризисные программы, антикризисная политика государства.

О причинах и сущности мирового кризиса все еще нет единого мнения. Одни называют его кризисом чрезмерного потребления, другие – кризисом виртуализации мировой экономики и обострения противоречий между ее финансовым и реальным сектором. Большинство экспертов указывают первопричиной кризиса огромный дисбаланс между объемами финансовых операций и фундаментальной стоимостью активов; несоответствие между мировым производством и потреблением стран «золотого миллиарда». В зависимости от оценки причин и последствий кризиса, а также от имеющихся финансовых и материальных ресурсов, государства строят свою политику выхода из сложившейся ситуации. И здесь их объединяет желание не только преодолеть глубокий экономический спад, но и, по возможности, заложить фундамент будущего ускоренного развития.

Исследование международного финансового кризиса в современной западной научной литературе концентрируется на поиске причин кризиса, определении его факторов, оценке его масштабов, обоснования регуляторных и системных инструментов выхода из кризиса. Теоретической основой таких исследований, как правило, является синтез монетарного, неоклассического и институционального подходов. Изучению современного финансового кризиса, его особенностей и путей восстановления стабильности на финансовых рынках посвящены исследования К. Борио [3], Ч. Кидлбергера и Р. Алибера [4], К. Рогоффа и К. Рейнхарт [5], Л. Лавена и Е. Валенсия [6], К. Рота [7], Д. Асемоглу [8] и других.

Несмотря на относительно краткосрочное воздействие мирового финансового кризиса на экономику Украины, исследованию этой проблемы посвящен ряд научных работ, в которых рассмотрены основные причины возникновения кризисных явлений в финансовой и экономической системе Украины, а также предложения по их преодолению. Среди них следует отметить исследования А. Барановского [9], В.М. Гейца [10], А. Гальчинского [11], И. Гнибиденко [12], М. Денисенко [13], В. Мищенко [14], Я.А. Жалило, А. Бабанина, Я. Белинской и других [15]. Однако следует заметить, что эти исследования сосредоточены на отдельных проблемах негативных последствий экономического кризиса и пока еще не носят системного характера.

Целью данной статьи является выявление особенностей используемых антикризисных программ развитых стран мира. Для этого проанализированы инструменты финансового регулирования экономик и их результативность в условиях современного мирового экономического кризиса.

Мировой экономический кризис, который в процессе своего разворачивания породил экономический кризис во многих странах мира, заставил их правительства и центральные банки применить масштабные меры по поддержанию стабильности финансовой системы, обеспечению ликвидности банковской системы, поддержке производства и экономического роста, а также минимизации социальных расходов своих работников и населения.

Кризис показал, что от рецессии не спасает ни развитая либеральная экономика США, ни высочайшая корпоративная культура Японии, ни плановая система Белоруссии, ни сырьевое богатство Саудовской Аравии или России. Общая сумма государственной поддержки, направленная в экономику стран «большой двадцатки» (включая Евросоюз в целом) за время кризиса, составила 14 трлн. \$. [1]

Лидерами по объемам антикризисных программ стали наиболее развитые страны. Согласно данным МВФ, общий объем государственной помощи экономике страны (в % от ВВП) составил: в

Ирландии – 84%, Великобритании – 81,8%, Швеции -68%, Нидерландах – 47,3%, Саудовской Аравии, Японии, Норвегии – более 30%; Южной Кореи, США, Канаде – более 25%; Германии, Испании и Китае – около 22% [2].

Объем госгарантий в Великобритании составляет около половины ВВП, но и другие меры поддержки впечатляют. Даже если брать только живые деньги, (без учета краткосрочных кредитов Банка Англии), то получится антикризисный пакет в 17,7% ВВП или 473 млрд. \$. [2].

Япония потратила 2,4% ВВП на одно только участие в капитале банков. Всего же на борьбу с кризисом Япония потратила больше 15 трлн. йен (или 1,5трлн.\$) [2].

Пакет антикризисных мер администрации США составил 775 млрд. \$ за два года, но Федеральный Резерв выдал кредитов на сумму более чем 1 трлн. \$ только за первые шесть месяцев кризиса.

Общий размер антикризисных вливаний правительства России составляет более чем 17% ВВП или \$288 млрд. \$ [2].

Среди значительного разнообразия антикризисных мер, используемых различными странами мира, особое место занимают меры, направленные на непосредственную поддержку компаний как финансового, так и реального секторов экономики, страдающих от кризиса. Системным следствием таких мер должно стать возобновление или ускорение экономического роста, повышение конкурентоспособности компаний, сохранение, или увеличение занятости. Обобщение международного опыта позволяет выделить ряд антикризисных инструментов в следующих сферах экономики.

1. *Расширение предложения кредитных ресурсов*: увеличение кредитования экономики банками развития; продления годового льготного периода, на протяжении которого должник может погасить только проценты, отложив погашение основного долга; укрепление и расширение государственных гарантий и финансирования со стороны государственных финансовых институтов; увеличение уставного капитала государственных банков; покупка коммерческих ценных бумаг, выпущенных компаниями с целью ослабления жестких условий финансирования.
2. *Поддержка малого и среднего бизнеса*: субсидирование процентной ставки по коммерческим кредитам для малых, средних предприятий и домохозяйств; временное снижение ставки корпоративного налога; освобождение предприятий от уплаты определенной части отчислений в бюджет при принятии на работу новых работников и постепенное увеличение таких отчислений в последующие периоды; увеличение кредитных линий, которые предоставляются государственными финансовыми учреждениями; упрощение процедуры получения кредитов и увеличение их минимального лимита, финансирование консалтинговых услуг; размещение средств государственных суверенных фондов в банках второго уровня на программы финансирования малого и среднего бизнеса.
3. *Стимулы для инвестиций и инноваций*: предоставление временных инвестиционных налоговых льгот на приобретение новых материальных активов и капитальные инвестиции; возмещение части расходов на оплату процентов по кредитам, направленным на технологическое переоснащение; снижение процентной ставки по кредитам с целью финансирования инвестиций; создание стратегического фонда инвестиций для защиты промышленности от иностранных поглощений; налоговые льготы для стимулирования долгосрочных инвестиций в акции; прямое государственное финансирование перспективных проектов; привлечение прямых инвестиций путем создания совместных фондов с иностранными партнерами; инвестиции в научные исследования и разработки, на разработку альтернативных видов топлива, возобновляемых источников энергии; ускоренное возмещение налоговых кредитов для научно-ориентированных инвестиций в малые и средние предприятия; покупка акций технологических компаний, с целью погашения ими долгов и т.д.
4. *Поддержка отраслей экономики*: предоставление средств на ремонт государственного жилья для бедных слоев населения; повышение субсидий для фермерских хозяйств, увеличение объемов государственных закупок у них; субсидирование кредитов для АПК в размере от 80% до 100% рефинансирования Центрального банка; расширение объема и спектра государствен-

ных интервенций на сельхозпродукцию по фиксированным закупочным ценам и др.

5. *Поддержка экспортеров*: снижение экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты; создание специальной кредитной линии среди банков, которые выступают в качестве гарантов экспортных контрактов; возмещение налога с продаж и акцизного сбора для экспортеров; увеличение экспортных налоговых льгот для стимулирования экспорта высококачественной конечной продукции и т.п.

6. *Налоговые инструменты*: снижение ставки НДС и налога на прибыль; увеличение амортизационных премий, периода рассрочки по оплате налогов и платежей в бюджет для малых предприятий; предоставление налоговых льгот и использование ускоренной амортизации при осуществлении инвестиций; снижение стандартной ставки НДС при строительстве нового частного жилья и увеличение минимального объема оборота, с которого не берется НДС; уменьшение налога на дивиденды, отчислений предприятий в фонды социального страхования и др.

В качестве важного стимулятора экономической активности в мировой практике рассматривается развитие инфраструктурных проектов. В частности, новые инфраструктурные объекты предусматривают модернизацию транспортной инфраструктуры, энергетики, в том числе альтернативных источников энергии, а также сельского хозяйства.

Так, согласно «Антикризисного плана возрождения и реинвестирования 2009 года» для развития инфраструктуры в США предусмотрено финансирование на протяжении двух лет: строительства и реконструкции дорог и мостов; инвестиций в развитие инфраструктуры железнодорожных и транспортных перевозок для уменьшения заторов на дорогах и снижения объемов потребления топлива; медицинских информационных технологий; проектов, направленных на «озеленение» Америки; модернизация федеральной и другой государственной инфраструктуры, в первую очередь, для сокращения энергозатрат; строительства, ремонта и модернизации школ и больниц, контроля за чистотой воды и защиты окружающей среды, экологических проектов. Общая стоимость этих проектов составляет 180 млрд.долл. США [16].

Европейский инвестиционный банк предоставил дополнительные кредиты для развития энергетики, инфраструктуры и преодоление последствий изменения климата. На реализацию указанных мер выделено 14 млрд.евро.

В Германии было принято два пакета антикризисных мер, которыми предусмотрено дополнительное финансирование программ повышения энергоэффективности, инновационной и инвестиционной программ в транспортной отрасли, общественных инфраструктурных проектов. Всего на преодоление последствий кризиса предусмотрено 27,2 млрд.евро.

Правительство Китая предусмотрело первоочередную поддержку таких отраслей, как транспорт (улучшение управления, безопасности технологий, подготовки кадров и информационных систем), энергетика (повышение эффективности электрических и атомных электростанций, технологий для дистанционного электропитания объектов), топливный сектор, а также развитие инфраструктуры районов, пострадавших от землетрясений. Пакет прямой государственной помощи, идущий, преимущественно, на инфраструктурные проекты, составляет 585 млрд.\$. Благодаря этим проектам рост инвестиций в основной капитал в городах составил 33,6% в первом полугодии 2009г. – рекордный показатель за последние пять лет .

По своему содержанию почти все элементы антикризисных программ различных стран мира носят социальный характер. Социальная ориентация антикризисной политики, в конечном счете, направлена на поддержание и развитие потребительского спроса, который с одной стороны, является основой послекризисного оживления экономики, а с другой - позволяет сохранить в кризисный период человеческий капитал – ключевое конкурентное преимущество в современной экономике.

Основные меры социальной политики стран мира, направленные на преодоление негативных последствий мирового финансово-экономического кризиса, реализуются по следующим ключевым направлениям:

1. *стимулирование и поддержка занятости населения*: увеличение периода и объемов выплат помощи по безработице; увеличение финансирования мер по предоставлению эффективной

поддержки поиска рабочих мест безработным; предоставление помощи по безработице временно занятым работникам; сокращение рабочего дня; увеличение объема финансирования программ подготовки и переподготовки для работников, занятых неполный рабочий день, а также для молодых работников без профессиональной квалификации; увеличение государственного программ профессионального обучения без отрыва от производства; предоставление налоговых льгот для предприятий с высокой долей занятого сельского населения; предоставление налоговых кредитов и расширение объемов субсидирования для предприятий на создание новых рабочих мест и т.п.

Действия правительства США, направленные на увеличение продолжительности выплаты пособий по безработице, могут привести к его трехкратному увеличению (ранее пособия выплачивались в течение 26 недель после увольнения, но теперь в неблагополучных регионах США этот срок может достигнуть 99 недель, что значительно превышает рекорд 1970-х гг. - 65 недель)[16].

2. *снижение расходов населения*: замораживание размера оплаты за проезд, а также временное уменьшение регулируемых цен на газ и электричество.

3. *налоговые стимулы*: увеличение размера минимальной заработной платы; повышение уровня заработной платы, с которого начинается оплата налога с доходов физических лиц; уменьшение (или введение единой) ставки налога с доходов физических лиц; введение льгот по налогу с доходов физических лиц для малообеспеченных и пенсионеров; снижение налога на ипотечные кредиты, срок погашения которых заканчивается в текущем году, или продления этих сроков; повышение единого социального налога; уменьшение ставки по обязательному страхованию на случай болезни, безработицы и медицинскому страхованию для людей с низким уровнем дохода; введение единой ставки вместо регрессивной шкалы ставок социального налога.

В США сокращение налогов для создания новых рабочих мест и обеспечения оплачиваемой работы предполагает предоставление прямых налоговых льгот 95% американских работников, стимулирование инвестиций и увеличение числа рабочих мест для американских предприятий.

4. *увеличение социальных платежей*: увеличение фонда оплаты труда бюджетных и государственных предприятий; повышение среднего размера социальной пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера; повышение минимального размера почасовой оплаты труда; увеличение размеров выплат на детей; выплата государственной помощи для оплаты аренды жилья с целью экономической поддержки молодых людей в возрасте от 22 до 30 лет; увеличение размера государственных социальных выплат; предоставление помощи гражданам, потерявшим жилье в результате увольнения; проведение компенсационных выплат налога на прибыль наличными и товарными сертификатами и др.

В рамках антикризисного плана правительство Германии выделило малообеспеченным семьям с детьми по 100 евро на каждого ребенка[16].

Правительство Китая выделило 42,9 млрд. юаней (6 млрд. \$) для охвата системой медицинского страхования рабочих и служащих, которые были уволены с обанкротившихся госпредприятий [17,4];

5. *политика в жилищной сфере*: введение налоговых льгот и предоставление субсидий при покупке первого дома; двухгодичный мораторий на 50% платежей по ипотеке для безработных; увеличение максимального размера десятилетней налоговой льготы для лиц, которые выплачивают ипотечный кредит за дом; увеличение лимита для расчета имущественного отчисления при покупке жилья; предоставление бесплатных консультаций по погашению долгов; рефинансирование кредитов домохозяйств, которые переживают финансовые трудности, обеспечение государственного страхования таких кредитов и т.п.

Реализация указанных антикризисных мер требует от государства концентрации значительных финансовых ресурсов. Конкретные страны используют разные комплексы источников финансирования, среди которых: увеличение дефицита государственного бюджета вследствие ряда налоговых льгот; рост государственного долга; использование валютных резервов для вливания ликвидности в банковскую систему (Южная Корея), поддержка доступа компаний к лик-

видности (Бразилия); выпуск казначейских облигаций; использование средств фондов суверенного богатства и национальных фондов (Казахстан, Россия, Норвегия); использование средств государственных банков и банков развития.

ВЫВОДЫ

В заключение, необходимо подчеркнуть, что непосредственная конфигурация антикризисного пакета мер зависит от особенности кризисных явлений в каждой из стран, специфики её хозяйственной системы, политических приоритетов и предпочтений, а также способности органов государственной власти реализовать такие меры. Совершенствование экономических отношений и финансового регулирования во внутренней и внешнеэкономической политике с использованием мирового опыта может дать возможность Украине выйти из кризиса с меньшими потерями и обеспечить достойный уровень благосостояния граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кризис создает новую модель экономики: [электрон. ресурс] / О. В. Черковец Независимая газета. - 2009. - 19.11.2009. – С. 3. - Режим доступа к журн.: -<http://www.ng.ru>
2. Кияткин А. Выводим из кризиса. Дорого. [электрон. ресурс] / А. Кияткин // Деловой информационный портал. - Режим доступа к журн. : <http://www.slou.ru>
3. Borio C. , Lowe P. Asset prices, financial and monetary stability: exploring the nexus. / C. Borio, P. Lowe – BIS Working Papers, Basel. – 2002 - № 114. - 123 p.
4. Kindlberger C. , Aliber R. Manias, Panics and Crashes: A History of Financial Crises. / C. Kindlberger, Manias Aliber – Hoboken-London: JohnWiley&Sons. - 2005. – 177 p.
5. Reinhart C. , Rogoff K. Is the 2007 U.S. Sub-Prime Financial Crisis So Different? An International Historical Comparison. / C. Reinhart, K. Rogoff. – NBER Working Paper, Cambridge, Ma., National Bureau of Economic Research. - 2008. - № 13761. – 318 p.
6. Laeven L. , Valencia E. Systemic banking Crisis: A New Database. / L. Laeven, E. Valencia. – IMF Working Papers WP/08/224 – International Monetary Fund, Washington, 2008. – 470 p.
7. Всемирный кризис? Всемирная пролетаризация?: [электрон. ресурс] / Карл-Хайнц Рот // Деловой информационный портал. - Режим доступа к журн. : <http://www.slou.ru>
8. Асемоглу Д. Кризис 2008 года: структурные уроки для экономики. / Д. Асемоглу // Terra Economicus (Экономический вестник Ростовского государственного университета). - 2009. – Том 7. - № 2. - С. 9 - 17.
9. Барановський О. Ш. Антикризові заходи центральних банків зарубіжних країн. / О. Ш. Барановський // Вісник НБУ - 2009. - № 4. – С. 8 - 19.
10. Світова криза та її можливі наслідки для економіки України у 2009 році: науково-аналітична доповідь [за ред. акад. НАН України В.М. Гейця]. – К. : НАН України, 2008. -153 с.
11. Гальчинский А. С. Глобальні виклики: сучасність і майбутнє. / А.С.Гальчинский // Економіка ринкових відносин. – 2008. - № 2. - С.5-21.
12. Гнибіденко І. Ф. Фінансово-економічна криза: стан та перспективи її подолання. / І. Ф. Гнибіденко // Ринок праці та зайнятість населення - 2009. - № 1. – С.11 - 16.
13. Денисенко М. П. Глобальна велика криза неоліберальної системи господарювання. / М. П. Денисенко // Економіка та держава – 2009. – № 1. - С. 6 - 8.
14. Міщенко В. І. Шляхи подолання фінансово-економічної кризи в Україні. / В. І. Міщенко // Вісник НБУ - 2009. - № 3. – С. 3 - 7.
15. Економічна криза в Україні: виміри, ризики, перспективи. / [Я. А.Жалило , О. С. Бабанін , Я. В. Белінська та ін.]; за заг. ред. Я. А. Жаліла. – К. : НІСД, 2009. – 142 с.
16. Пахомова Н. Антикризисные программы: возможности и вероятности: [электрон. ресурс] / Н. Пахомова. - Режим доступа к журн. : <http://dialogs.org.ua>
17. Кокарев К. А. Об антикризисной политике Китая. / К. А. Кокарев // Российский вектор: Информационно-аналитический бюллетень. - М. : Российский институт стратегических исследований, 2009. - № 4(35). - С. 1 - 6.