

Теория и практика управления

УДК 334.724.2

СУЩНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНИЗОВАННОСТЕЙ

Ефремов А.В.

Уточнена сущность процесса социально-экономического развития муниципальных организаций (МО) и подходы к решению данной проблемы. Доказывается, что при формировании проекта развития муниципальной организации ее необходимо рассматривать как социально-экономическую систему с соответствующими структурными составляющими. Именно на ее базе автор рассматривает соответствующий механизм разработки и реализации проектов социально-экономического развития МО.

Ключевые слова: социально-экономическая система, муниципальные организации, хозяйственный процесс, экономика, рациональное использование ресурсов.

Проблема общественного развития занимает одно из ведущих мест в публикациях ученых и практиков экономистов. Из последних публикаций можно отметить следующие работы: Гееца В. и Грищенко А. [1], которые рассматривают экономические положения правового регулирования общественных отношений; Чухно А. [2], освещающего новые процессы индустриальной экономики и выявляющий причины глубоких изменений в развитии общества; Корнейчука Л., Шевчука В. [3], анализирующих проблему устойчивого развития и раскрывающих содержание экономических теорий как основу реализации устойчивого развития; Бестелесной Л. [4], освещающей эволюцию научных взглядов на роль человека в экономике. Однако проблема настолько сложна, что требует постоянных поисков новых механизмов для ее реализации.

Механизм социально-экономического развития муниципальных организаций позволяет учитывать всестороннее влияние на жизнедеятельность населения территории, изменение жизнеобеспечивающих параметров экосистемы (атмосферы, воды, почвы), истощение естественных ресурсов, их ограниченность. В этих условиях социально-экономическое развитие муниципальных организаций должно базироваться на целенаправленную деятельность, обеспечивающую рациональное использование природных ресурсов как основы хозяйствования.

Особо остро проблема повышения уровня рационального использования природных ресурсов стоит перед человечеством в настоящее время, когда оно начинает понимать пагубность загрязнения окружающей среды. Вопрос о том, что природные ресурсы – как базовую ценность общества, необходимо рационально использовать и охранять, постоянно поднимается учеными и работниками природоохранной сферы. Однако задумываться над этим мы стали только после того, как развитие процессов природопользования достигло угрожающих масштабов и стало достоянием широкой общественности. В этой связи появилась потребность в изучении последствий укоренившихся методов использования ресурсов в процессе хозяйствования.

Возникла необходимость разработки направлений выхода из создавшегося положения и базы для разработки новой социальной концепции использования природных ресурсов. Для выбора стратегии решения этих проблем и соответствующих им методов регулирования эксплуатации источников ресурсов, действенным инструментом является социально-экономическое развитие. Решающее значение в формировании новой концепции и оценки ее социальной значимости имеет выбор комплекса оценок природных ресурсов по социально-экономической их ценности. Этот комплекс должен строиться на философской основе, которая определяет принципиальные подходы к описанию изучаемого предмета, способы выявления и толкования причинно-следственных связей.

Для того чтобы определить правильный подход к социально-экономическому развитию му-

муниципальных организованных необходимо каждую из них рассматривать как социально-экономическую систему, то есть общественную организованность, связанную хозяйственным процессом для «наработки» жизненных благ человечеству. Это искусственно созданная Человеком система, в которой личностные (люди) и вещественные элементы объединены способом производства жизненных благ, а главной структурной составляющей являются люди с их социальными интересами и потребностями. В этой системе экономика является ее неотъемлемой структурной составляющей, представляющей собой инструментарий для «наработки» жизненных благ обществу. При оптимальном объединении человека с инструментарием возникает процесс хозяйствования, цель которого удовлетворение социальных запросов общества, выражающихся в необходимом количестве жизненных благ. Поэтому с человеком, т.е. с его социальными потребностями (пища, кров, одежда и т.д.), «наработка» которых без инструментария невозможна, экономика образует социально-экономическую систему, в которой главной подсистемой является Человек, а подчиненной - экономика. В этой связке Человечество без экономики на современном уровне развития общества обойтись не может, а экономика без человека бессмысленна.

В свете вышеизложенного, целью статьи является ознакомление специалистов, занимающихся разработкой теории прикладных вопросов социально-экономического развития общества, с подходом автора к решению указанной проблемы на уровне местного самоуправления.

Мы считаем, что под социально-экономическим развитием муниципальных организованных (МО) следует понимать управляемый человеком процесс, направленный на улучшение условий жизни населения на базе рационального использования природных, технологических и организационных ресурсов. Проблема необходимости рационального использования ресурсов, и особенно природных как основы хозяйствования, возникла в результате осознания человечеством постоянно возрастающей ограниченности природно-ресурсного потенциала, необходимого для поддержания социальных запросов общества при растущем уровне потребления.

При рассмотрении закономерностей социально-экономического развития муниципальных организованных выявляется, что любая из них имеет свою специфику социальных запросов и уровня экономического развития. К основным факторам, определяющим динамику и уровень развития МО можно отнести: природно-климатические условия; государственное устройство (унитаризм, федеративность), законодательные положения, определяющие статус и уровень демократии местного самоуправления; уровень развитости отраслей хозяйствования; стимулирующие механизмы побуждения людей к достижению высоких результатов хозяйствования на базе рационального использования ресурсов. Положительное влияние на социально-экономическое развитие природно-климатический фактор оказывает через более высокий уровень производительности жизненных благ. Здесь на производительность труда, кроме организационно-технологического влияния, оказывает благоприятное влияние более высокий уровень биоклиматического потенциала. Однако при украинском жестко-централизованном унитаризме где производители жизненных благ имеют право только их производить, а центральная власть оставляет за собой право распределять эти блага для потребителя, этот фактор на социально-экономическое развитие МО в общественном секторе хозяйствования положительного влияния почти не оказывает – МО даже при высоком уровне биологического потенциала деградируют в развитии. Единственно в чем население здесь выигрывает – это личное подсобное хозяйство.

Для местного самоуправления и, естественно, для социально-экономического развития МО в Украине решающее значение оказывает унитаризм, со своей жесткой формой, унаследованной от авторитаризма. Такой унитаризм никаких прав местному самоуправлению по самостоятельному ведению хозяйствованию и по выработке направлений развития не оставляет. Ни в Конституции Украины, ни в Законе о местном самоуправлении и других нормативных документах не оговорены права местного самоуправления о хозяйствовании, т.е. «наработке» жизненных благ, об их владении и распределении как исключительные.

В результате, в их деятельность и их права, с целью их изменения в сторону различного вида ограничений может вторгаться и правительство, и парламент. Да и те права, неоговоренные как исключительные, сформированы без согласования с местными органами самоуправления на оши-

бочной основе – «Правительство поручает и правительство оставляет». Другими словами, низовая хозяйственная структура, «нарабатывающая» жизненные блага обществу имеет право только их производить, а владеть ими и распределять их узурпировала структура (правительство страны), которая ничего не производит, но много проедает. В результате у производителей, практически, все денежные средства изымаются в центральный бюджет по принципу начального функционирования колхозов в СССР – кто работает, и кто не работает, продовольственный паек одинаковый. В результате такого подхода отношений между центром и местным самоуправлением – сельские общины повсеместно деградируют в своем развитии. И до тех пор, пока в Украине будет жесткий унитаризм, унаследованный от авторитаризма, никакой демократии и поступательного социально-экономического развития МО не будет.

Думаю что для сохранения Украины как единого государства и построения истинно демократического общества с широкими исключительными правами организованностей и местного самоуправления, нам необходимо изменить общественное устройство государства на федеративное, а учитывая, что Украина выделилась из авторитарного государства, для построения демократического общества нам надо принять федеральное устройство по типу Соединенных Штатов Америки и в корне изменить основу для формирования института местного самоуправления. Оно должно формироваться исходя из того, МО делегирует центру полномочия, которые они не в силах выполнить сами, а из «наработанных» благ отчисляют центру, совместно с центральной властью по соответствующим нормативам, часть своих «наработанных» благ. Причем принцип распределения должен быть рыночным – «что потопал – то и полопал», т.е. успешные регионы не должны «кормить» депрессивные. Им государственный аппарат и наука должны помогать находить необходимые пути развития с целью достижения высокой эффективности хозяйствования и обеспечение на этой основе самодостаточности.

В основном, все права по местному самоуправлению должны иметь статус исключительности, признавать, что именно первичные муниципальные организованности, где происходит «наработка» жизненных благ общества, являются приоритетными структурными составляющими, имеющими исключительное право на производство, владение и равноправное участие с центральной властью в распределении «наработанных» жизненных благ. Высокий уровень производственного потенциала и развитая инфраструктура благоприятно влияют на уровень социально-экономического развития в том случае, если, во-первых, осуществляется строгий контроль со стороны местных властей за недопущением сверхнормативного загрязнения жизнеобеспечивающих параметров окружающей среды (атмосферы, воды, почвы) и, во-вторых, если у местных властей имеется исключительное право использования и участия в распределении результатов хозяйствования.

Теперь в нескольких словах о стимулах побуждения людей к достижению главной цели хозяйствования – высокой его эффективности, при прочих равных условиях являются изначальной мотивацией поступательного развития общества. Главное о чем надо помнить, что эти стимулы в полной мере работают при высоком уровне самостоятельности коллективов по планированию социально-экономического развития, производству, владению и распределению результатов хозяйствования.

Поступательное развитие МО на основе максимального удовлетворения социальных потребностей его населения с учетом рационального использования природных и других ресурсов, недопущения сверхнормативного загрязнения окружающей природной среды, должно в равной мере улучшать жизненные интересы как населения МО, так и страны в целом. Для реализации указанной цели, в первую очередь необходимо создать нормативно-правовую базу экономических и правовых инструментов, определяющих бюджетную и налоговую схему, структурную, инвестиционную, инновационную и социальную политику функционирования и развития МО.

При разработке нормативно-правовой базы функционирования и развития МО необходимо исходить из того положения, что бюджет является первоосновой, краеугольным камнем его поступательного развития. Следовательно, формирование, исполнение и источники наполнения бюджета должны находиться в исключительном праве МО. Также на уровне МО должны осуще-

ствляться все сборы и налоги с последующим отчислением части их обществу по нормативам, согласованным с центральной властью. Причем, при распределении полученных средств приоритет должен отдаваться МО, как производителям жизненных благ.

При формировании и развитии структуры муниципального хозяйствования необходимо в первую очередь, ориентироваться на сложившееся состояние, обусловленное специфическими природными условиями и отраслевыми направлениями его экономики. При реализации структурной перестройки необходимо отдавать предпочтение проектам, не допускающим сверхнормативного загрязнения окружающей среды, обеспечивающим рациональное использование имеющихся ресурсов, особенно природных, которые относятся к невозобновляемым, направленных на выпуск экологически чистых видов продукции, обеспечивающих выпуск технологического оборудования, реализация которого обеспечит высокую эффективность производства.

В период неустоявшейся экономики, который в Украине с момента объявления ее самостоятельности как государства весьма затянулся, социальные проблемы населения в целом и МО в частности, весьма обострены. Постоянный рост цен на товары массового потребления и различные услуги определил тенденцию значительного увеличения расходов на основные жизнеобеспечивающие (продовольственные) товары. Вынужденное перераспределение доходов в пользу продуктов питания ограничило спрос на непродовольственные товары и услуги, обусловили в целом негативные изменения в уровне жизни людей и особенно малообеспеченных. Указанные причины так же оказали негативное влияние на тенденцию общего развития. Так анализ финансового состояния МО за 2009 г. показал, что у них отсутствуют средства для выполнения запланированных расходов даже по защищенным статьям. Не всегда хватает средств на выплату заработной платы и оплату энергоносителей. Из-за невыполнения запланированных поступлений налога с доходов физических лиц, из-за сокращения производства, перехода предприятий на сокращенный рабочий день, задержки выплаты заработной платы, увольнений, не финансируется примерно 50% принятых программ развития.

Однако, главной причиной, которая усугубляет условия функционирования МО в кризисном состоянии экономики, является отсутствие прав у местных органов управления по бюджетированию. В результате основная масса налоговых и других хозяйственных сборов «уходит» в центральный бюджет, из которого возвращаются не в полной мере, а иногда и совсем не возвращаются. Большое негативное влияние оказывает игнорирование центром финансовых интересов МО. Так, например, МО не получают компенсаций, скажем за аренду земли Черноморским флотом России и др. И даже принятый Парламентом бюджетный кодекс, в котором, как будто бы местным Советам разрешено оставлять у себя 10% доходов, направляются не на расширение прав муниципалитетов по бюджетированию, а на усиление централизованного управления на местах. Ведь в нем предусмотрено, что бюджет МО будет утверждаться Центром. Спрашивается, где здесь расширение прав и демократизация местного самоуправления? Да этого в новом кодексе никто и не предусматривал, так как основная цель принятия нового бюджетного кодекса – усиление контроля над финансированием функционирования и развития МО. Однако, в демократическом государстве, где главные показатели демократии обеспечиваются полнотой прав местного самоуправления, бюджетирование – это исключительное право местных органов, и никто утверждать бюджет МО не должен. Он должен составляться и исполняться местными органами на основе «заработанных» доходов за минусом средств, отчисленных центру по согласованным сторонами нормативам. То, что существующий принцип бюджетирования приводит не к развитию МО, а к их деградации можно понять из следующего примера. За 2009 г. при резком падении объема производства в стране, невыполнении плана по отчислениям в госбюджет, бюджет будет-таки пополняться, но какой ценой. С начала года Госказначейство перечисляло в пенсионный фонд по 3-4 миллиарда гривен в месяц. Спрашивается, откуда они черпались? А ларчик открывался просто – эти деньги изымались из муниципальных организованностей и не возвращались им в виде трансферта. Конечно, с точки зрения решения проблемы о выплате пенсий престарелым людям и инвалидам разных категорий, - это гуманно. Однако для стратегического развития МО - это катастрофа. При постоянном дефиците средств в бюджете МО не развиваются, а деградируют, и через

определенное время с МО даже без отдачи брать будет нечего. Сетую на нехватку средств в городском бюджете на развитие инфраструктуры к Евро-2012 г., мэр г. Донецка отмечал, что из городского бюджета в центральный бюджет за год изъято (обратите внимание, изъято, то есть насильственно отобрано) около миллиарда гривен и ничего не возвращено.

Из изложенного выше, можно сделать вывод, что центральные власти Украины во главу отношений с местным самоуправлением ставят принцип «отнять и разделить». Однако, этот принцип с понятием демократии не совместим – он заимствован из отношения центральных властей с колхозным крестьянством в автократическом государстве – когда крестьяне с песнями и напускной радостью отправляли все выращенное зерно в закрома государству, а сами жили в нищете.

Результат этих отношений мы знаем – обнищание крестьян и деградация отрасли. И пока мы не откажемся от этого авторитарного принципа и не признаем того, что муниципальные организации – это единственная первичная структурная составляющая экономики, где «нарабатываются» жизненные блага общества и не признаем, что именно эта составляющая должна иметь исключительное право на владение и участие в распределении «наработанных» ею жизненных благ в общегосударственном масштабе, мы не можем говорить о демократизации общества и о поступательном развитии МО как основы его благополучия. В дальнейшем автор будет рассматривать механизм социально-экономического развития МО именно из того положения, что его руководство будет иметь исключительное право на бюджетирование своей деятельности. Без этого местное самоуправление просто не существует. Только при широких исключительных правах в хозяйствовании можно формировать систему целевых параметров и ограничений функционирования МО по обеспечению общественных потребностей в питании, жилье, образовании, медицинском и бытовом обслуживании, культурном и духовном развитии при рациональном использовании природных ресурсов и ограничениях на сверхнормативное загрязнение окружающей природной среды.

Только при высоком уровне самостоятельности хозяйствования появится реальная возможность руководства МО определять собственные стратегические идеи и методы социально-экономического развития, искать пути к более высокому уровню хозяйствования, используя передовой опыт не только аналогичных передовых хозяйств, но и на базе поиска своих специфических путей, опирающихся на разработанные цели и задачи, на трудовой потенциал, на присущие для данной МО факторы развития: природносырьевые, климатические, культурные, национально-этические и др.

Кроме того, при разработке проектов социально-экономического развития МО следует учитывать, что в Украине социальные проблемы, для решения которых необходим механизм развития, весьма обострены из-за постоянного ухудшения жизненного уровня населения, обусловленного политическим противостоянием, отрицательно влияющими на экономику.

Теперь, прежде чем приступить к разработке общих положений механизма развития социально-экономического развития МО, определимся с базой - с понятием «самоуправляемая целостность». Здесь, как уже указывалось ранее, надо исходить из того, что все общественные организации, функционирующие с целью «наработки», владения и распределения, жизненных благ, состоят из двух составляющих – людей со своими главными социальными интересами и инструментария (экономики) с помощью которого они «нарабатывают» жизненные блага. Следовательно, базовым понятием МО как самоуправляемой целостности является – социально-экономическая система, состоящая из трех структурных составляющих: организационной структуры управления; производственной (основной) структуры; инфраструктуры.

Организационная структура управления должна строиться на общих принципах управления МО как в процессе их функционирования, так и развития, то есть способности обеспечения МО в демократическом обществе выживания, эффективного хозяйствования и развития с целью обеспечения максимально-возможного уровня жизнеобеспечения в конкретно-природных и технологических условиях, не допуская при этом сверхнормативного загрязнения окружающей природной среды. В данном материале главное внимание будет уделяться управлению развитием МО. Основой достижения успеха в развитии МО, если заработанные средства, кроме отчисляемых

центру по согласованным с местными органами нормативам, остаются у МО, и они ими распоряжаются по исключительному праву, является: 1) познание внутреннего потенциала; 2) умение его рационально использовать; 3) определение, на сколько потенциал будет использован в перспективе; 4) как этот потенциал будет влиять на изменение жизнеобеспечивающих параметров окружающей среды (атмосфера, почва, вода); 5) как изменить структуру хозяйствования, чтобы повысить востребованность потенциала.

В качестве основных стадий достижения поставленных целей можно назвать общеизвестные в стратегическом управлении развитием, это:

1. Формирование (уточнение) стратегии анализа и формирования концепции социально-экономического развития, в рамках которой необходимо: проанализировать тенденцию развития МО за последние 3-4 года и выяснить первопричины, обусловившие эту тенденцию; оценить общую характеристику состояния МО как социально-экономической системы; выявить причины изменения хозяйственного потенциала МО; откорректировать миссию МО, в связи с изменениями внутренних и внешних условий хозяйствования; уточнить и обосновать приоритетные направления: реализация поставленных целей, способствующих привлечению инвестиций; улучшение делового имиджа и прогноза достижения конкретных результатов хозяйствования, повышающих уровень жизнеобеспечения населения МО.

2. Выбор оптимальной стратегической программы социально-экономического развития на основе оценки различных стратегий.

Естественно, что целью функционирования и развития МО является повышение уровня социальных запросов ее населения на основе более высокой эффективности хозяйствования, обеспечивающего рост материального благосостояния людей, на базе рационального использования природных и технологических ресурсов и приоритета развития перспективных видов деятельности.

В стратегической программе развития МО должны быть обоснованы: адекватный механизм, обеспечивающий динамичность развития МО, устранение или сокращение уровня негативного влияния внутренних и внешних факторов на его социально-экономическое развитие; механизм привлечения инвестиций для реализации крупных инвестиционных проектов; специфика реализации оптимальной стратегической программы развития МО; прогноз наиболее вероятного поведения государственных, общественных организаций в процессе реализации стратегической программы социально-экономического развития МО; финансовое обеспечение укрепления экономического потенциала МО; гарантия обеспечения субъектам хозяйствования равных возможностей реализации своих интересов.

3. Реализация оптимальной стратегической программы: общественное ее обсуждение, внесение соответствующих корректив разработки плана развития, запуск и контроль за ходом реализации, коррекция в процессе реализации. Для успешной реализации оптимальной стратегической программы важными составляющими в инструментарии хозяйствования являются методы управления. Поэтому эффективность социально-экономического развития МО во многом зависит от того, насколько удачно в организационной структуре управления сбалансированы экономические и административные методы. Поэтому при выборе методов (метода) необходимо исходить из того, что:

- основной целью социально-экономического развития МО является повышение жизненного уровня населения на основе расширенного воспроизводства материальных благ. Именно на это должны направляться усилия при обосновании стратегии его развития;
- без соответствующей материально-технической и финансово-бюджетной базы МО не могут развиваться – они обречены на деградацию;
- в условиях рыночного хозяйствования приоритет должен отдаваться экономическим методам, т.е. методам, обеспечивающим заинтересованность людей в результатах своей деятельности, самостоятельность хозяйствования, высокую ответственность коллективов за принимаемые решения и их последствия. Психика человека так устроена, что к своим решениям он относится с большей ответственностью, чем навязанным административно-вышестоящими органа-

ми власти.

При обосновании соотношения между экономическими и административными методами управления социально-экономическим развитием муниципальных образований следует исходить из того, что:

- в рыночных условиях хозяйствования методы управления должны стимулировать достижение высокой эффективности производства за счет интересов коллектива и через его интересы;
- МО являются равноудаленными субъектами хозяйствования при «наработке» жизненных благ обществу и вмешательство вышестоящих органов в их деятельность приказным способом недопустимо;
- существующие методы управления социально-экономическим развитием МО – это элементы механизма воздействия на людей на основе учета их интересов.

Думается, что в основе инструментария управления социально-экономического развития МО должен быть положен программно-целевой метод управления, представляющий собой инструмент программного воплощения крупных хозяйственных проектов или программ и системного подхода к реализации социально-экономических проблем.

Управление программой социально-экономического развития МО в принципе не отличается от управления отдельными инвестиционными проектами, осуществляемыми на ее территории. Отличие только в том, что в масштабах МО может одновременно осуществляться несколько инвестиционных проектов, что значительно увеличивает количество связей и необходимых при этом согласований процедур в различных инстанциях на различных этапах их согласования.

Основные же процедуры разработки и реализации проектов развития, такие как: сбор информации о возможности получения максимального социально-экономического эффекта без нанесения сверхнормативного ущерба окружающей среде; целенаправленность осуществления проекта в рамках развития МО как социально-экономической системы; добросовестность проработки всех сторон проекта как целостной системы; принятие программы и придание ей статуса «местного закона»; механизм реализации программы - идентичны. В настоящее время в условиях деградации хозяйствования и застоя в развитии МО перед органами местного самоуправления встает серьезная задача реконструкции экономики в двух измерениях – социально-экономическом и институциональном. При этом надо учесть, что основными структурами, вокруг которых должны группироваться альтернативные программы муниципального развития, являются институциональные структуры. Ведь решение сложных проблем стабилизации и целенаправленного выхода экономики Украины из кризисного состояния зависит от изменения правительственного подхода к основам функционирования и развития местного самоуправления, как основы демократизации общества. Здесь надо четко понимать, что именно структурные составляющие муниципальных образований, производящие жизненные блага обществу, являются фундаментом существования и поступательного его развития. А без соответствующего закрепления за муниципальными образованиями статуса первостепенности во всех иерархических структурах общественного устройства и исключительных прав на самостоятельное хозяйствование (производство, владение, полноправное участие в распределении части «наработанных» благ для общества в рамках государства, использования «наработанных» муниципальными образованиями жизненных благ), повышение уровня эффективности хозяйствования нереально. Именно такой подход к формированию института местного самоуправления создает стимул муниципальным образованиям для организации и укрепления социально-экономического развития, обеспечивающего высокую эффективность хозяйствования. Центральным органам власти следует понимать, что без соответствующего обеспечения имеющегося у МО хозяйственного потенциала (в первую очередь финансового) ни о каком поступательном их развитии речи быть не может и все разработки ученых и специалистов-практиков о принципах, методах, моделях и инструментариях – бессмысленная трата времени. Следовательно, еще раз повторюсь, местному самоуправлению надо предоставить исключительные права на самостоятельность хозяйствования (производство жизненных благ, владение ими, равноправное распределение части благ потребления их обществом в рамках государства и использования «наработанных» благ в пределах МО). При таком положении каждая муниципаль-

ципальная организованность при разработке различных проектов развития будет действовать по известной поговорке: «По одежке протягивай ножки», без гадания на кофейной гуще – а даст ли правительство деньги на тот или иной проект. Поэтому, разработка теоретических и прикладных положений должны априори исходить из того, что у муниципальных организаций есть исключительное право распоряжаться «наработанными» доходами для социально-экономического развития. Из этого исходит и автор, предлагая свои соображения по поступательному социально-экономическому развитию муниципальных организаций.

При разработке положений по социально-экономическому развитию МО надо учитывать, что рыночные условия хозяйствования не отменяют необходимость планирования вообще и при социально-экономическом развитии МО в частности, они отменяют только централизованное планирование. Однако учитывая, что связи между центром и местным самоуправлением существуют, то и механизм осуществления этих связей должен существовать. А, учитывая то, что эти связи в рыночных условиях хозяйствования не имеют директивного характера, они могут осуществляться через механизм прогнозирования в рамках осуществления социально-экономического развития МО. Планирование необходимо для конкретизации во времени и по ресурсам стратегического замысла и цели проекта, усиления его организованности и планомерности. При разработке и внедрении различных проектов, они должны рассматриваться как целеориентированные структурные составляющие социально-экономической системы, а эффективность результатов ее функционирования возможно только при согласовании во времени и пространстве взаимодействий различных ресурсов, необходимых для решения общей задачи системы – повышения жизненного уровня населения МО.

Следовательно, решение сложных задач стабилизации и целенаправленного социально-экономического развития МО неразрывно связано с изменением инструментария, и принятием в качестве основного элемента в данном инструментарии программно-целевого метода, с помощью которого появится возможность не только предвидеть будущие события поступательного развития общества в рамках государства, но и в соответствии с ориентирами этого развития, усилить в принимаемых проектах развития МО положительные последствия хозяйствования.

Программно-целевой метод вобрал в себя такие положительные стороны управления как: исследование и проектирование, где анализируются миссия МО, ее цели, потенциал, приоритеты развития, влияние факторов на развитие; ресурсный подход (источники и ограничения); сущность поступательного развития за счет перехода от преимущественно экстенсивного к преимущественно интенсивного развития; факторный подход к управлению, где управленческие решения рассматриваются как средство реагирования на конфликтные ситуации; системность развития, где развитие структурных составляющих рассматривается с точки зрения выгоды всей системы.

Однако здесь необходимо помнить, что переход на программные методы управления должен быть связан с ликвидацией организационной системы, основанной на планово-распределительных методах управления. Нельзя программные методы соединять с эклектичностью переходного периода, характеризующегося двумя противоположными системообразующими признаками: свободными ценами (признак рыночной экономики) и централизованным государственным распределением «наработанных» общественных благ муниципальными организациями.

При ориентации управления социально-экономическим развитием МО необходимо учесть, что наиболее разработанным его элементом, в настоящее время является процесс формирования целевых комплексных программ, в которых обоснованы организационный механизм управления и реализации муниципальных программ и методические положения управления проектами.

В качестве других положительных характеристик программно-целевого метода следует отметить то, что с его помощью можно разработать:

- оптимальную сбалансированность в программе экономических и социальных требований;
- обосновать пропорциональность развития системы за счет оптимальной структуры изменений различных элементов муниципального хозяйствования в целях достижения максимальной эффективности производства;

- достичь высокой эффективности хозяйствования за счет обоснованной пропорциональности и сбалансированности, как объективного свойства функционирования и развития любой социально-экономической системы.

Именно на базе метода программно-целевого управления можно наиболее эффективно удовлетворить основные требования хозяйствования: обеспечить целевую ориентацию принимаемой программы социально-экономического развития МО в соответствующем направлении; обеспечить принимаемую к реализации программу развития МО с ресурсами (финансовыми, трудовыми, природными, энергетическими, информационными и др.); определить приоритет принятия и осуществления программ социально-экономического развития МО; обосновать безопасность в экологическом плане эксплуатацию осуществляемого проекта; отразить системность, т.е. учет того, что разрабатываемый проект развития обеспечит повышение эффективности хозяйства без ущерба другим структурным подразделениям МО, внешним структурным подразделениям (вне границ МО), структурным подразделениям экономики страны.

ВЫВОДЫ

В заключение хотелось бы обратить внимание специалистов по развитию МО на то, что при разработке любой целевой программы должно соблюдаться требование о том, чтобы эта программа, при ее осуществлении должна стать неотъемлемым структурным подразделением МО как социально-экономической системы, обеспечивая повышение эффективности производства по «наработке» жизненных благ обществу без сверхнормативного загрязнения окружающей среды, т.к. воздух, вода и земля – это наиболее ценные параметры, жизнеобеспечивающие общественные блага.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Геец В. Экономические начала правового регулирования хозяйственных отношений / В. Геец, А.Грищенко // Экономика Украины. – 2008. - № 5. - С. 4 – 18.
2. Чухно А. Актуальные проблемы развития экономической теории на современном этапе / А. Чухно // Экономика Украины. – 2009. - № 5. - С. 15 -31.
3. Корнийчук Л. Устойчивое развитие и глобальная миссия Украины / Л. Корнийчук, В. Шевчук // Экономика Украины. – 2009. - № 5. - С. 4 – 11.
4. Бестелесная Л. Человеческое развитие: подходы к трактовке и условий его обеспечения / Л. Бестелесная. // Экономика Украины. – 2009. - № 7. - С. 4. – 12.