

УДК 658.5:330.1

СУЩНОСТЬ И МЕСТО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ В ПРОЦЕССЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Кузьмина Н.В.

Рассмотрены теоретические основы сущности экономической диагностики, выявлено ее место в процессе управления предприятием. Раскрыто внутреннее содержание экономической диагностики деятельности предприятий.

Ключевые слова: диагностика, процесс узнавания, процесс распознавания.

Развитие рыночных отношений в Украине привело к созданию совокупности предприятий различных форм собственности, функционирующих как в производственной, так и непроизводственной сфере. При этом их деятельность осуществляется на принципах хозяйственной самостоятельности, материальной заинтересованности в результатах хозяйственно-финансовой деятельности и экономической ответственности за эти результаты. Другими словами, практическая реализация производственно-коммерческой деятельности предприятий предусматривает достижение двойной цели – обеспечение потребностей общества и получение максимально возможных финансовых результатов, достичь которые могут только те предприятия, которые обеспечивают наилучший экономический результат деятельности. Однако постоянные трансформации во внешней среде оказывают существенное влияние на устойчивое функционирование и развитие предприятия, тем самым формируя противоречия в воспроизводственных процессах, поскольку динамичность среды функционирования предприятий практически всегда обуславливает изменение условий хозяйствования, которые влияют на их финансово-экономическую устойчивость. В связи с чем сегодня достаточно широко распространена ситуация, когда ухудшение состояния предприятия остается незамеченным до тех пор, пока его последствия не проявятся многопланово. Поэтому возникает острая необходимость выявления симптомов, вызывающих ухудшение состояния хозяйствующего субъекта на ранней стадии для своевременного и должного реагирования на изменения, как во внешней, так и во внутренней среде, обеспечивая устойчивое развитие предприятия не только в настоящем, но и в будущем. В теории управления одним из инструментов, который способен определенным образом обеспечить обратную связь в управлении является диагностика. Однако следует признать наличие непроработанных аспектов в теории экономической диагностики, поэтому выявлению современных подходов к определению и сущности экономической диагностики в процессе управления предприятием явилось целью данной статьи.

Диагностика, как новое направление экономической науки, получила развитие в работах отечественных, российских, белорусских ученых-экономистов - Варганов А.С. [1], Мазур И.И., Шапиро В.Д. [3], Герасимчук В.Г. [4], Забродский В., Трескунова Л., Янов Л. [2], Сербиновский Б.Ю. [11], Савчук В.П. [8], Рапопорт В.Ш. [6], Коротяев М.Ф. [12], Мирошник М.В. [5] и др.

Диагностика впервые стала применяться в медицине, а диагностические исследования Гипократа и разработанная им система этих исследований определяет начало науки о диагностике [10]. В дальнейшем получила развитие техническая диагностика, связанная с созданием системы машин и направленная на выявление неисправности механизмов. В хозяйственной практике первый опыт использования диагностических методов описан в книге У. Кента «Почему фабрика работает с убытками?», изданной в 1925 году [10, с.36].

В современной экономической теории дефиниция «диагностика» является одним из ключевых в понятийном аппарате концепции управления производством, базирующейся на понимании предприятия как сложной организованной системы. И поэтому рассматривая экономический субъект как «специфический организм», который живет - функционирует, предполагает осуществление различных процессов, обеспечение нормального ритма работы и финансирования, предотвращение нарушений в процессах подготовки и реализации планов, потерь возможностей для обеспечения деятельности и т.п., допустимо по аналогии с диагностированием состояния человека выявление состояния предприятия посредством специального инструментария диагностики.

Несмотря на то, что понятие «диагностика» достаточно широко используется в аналитическом процессе с целью выявления закономерностей, тенденций и оценки изменений экономических процессов для адаптивного воздействия на них и разработки рекомендаций по принятию решений, анализ имеющихся подходов к проблематике экономической диагностики [1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12] показал, что, несмотря на присутствие в них теоретических основ (формулировка сущности, определение предметной области, характеристики отдельных методов и приемов и др.) данного направления экономической науки, сегодня среди ученых-экономистов не существует единого подхода. Так, Сербиновский Б.И. придерживается такой точки зрения, которая определяет диагностику как комплекс методов, направленных на совершенствование отдельной организации или предприятия, который использует понятийный аппарат теории систем и в его понимании «... диагностика – это наука о методах, процессах и принципах распознавания болезни производственной системы и установления диагноза, оценки его состояния и перспектив развития, оценки параметров, установление и изучение признаков болезней с целью поддержки способности эффективно функционировать и приспосабливаться к изменениям внешней среды» [11, с.20]. Близкой точки зрения придерживаются и Юксвяров Р.К., Рапопорт Р.Ш., Л.Карась и ряд других ученых, рассматривая диагностику как исследовательскую деятельность, направленную на установление, анализ и оценку проблем, связанную с повышением эффективности системы менеджмента организации и выявление основных направлений их решения [6, с.49]. В этом случае диагностика ограничивается сферой принятия решений в связи с возникновением управленческих проблем и носит консультативный характер. Отличительным и характерным признаком такого определения является целевая ориентация диагностических исследований на повышение адаптивности производственной системы и оценку перспектив ее развития.

Коротяев М.Ф. [12, с.18] к проблеме диагностики подходит несколько по-другому: он определяет диагностику как комплекс исследований, направленных на выявление целей функционирования хозяйствующего субъекта и способов их достижения. Также он утверждает, что диагностика является важной стадией системного анализа при совершенствовании или проектировании системы управления соответствующим экономическим объектом и проводится на основе плана группой высококвалифицированных специалистов. Такой подход можно рассматривать как консультационно-советующий, недостатком которого является эпизодичность диагностического анализа и необходимость привлечения для его проведения внешних специалистов-консультантов. При этом, следует отметить, что довольно часто диагностика ограничивается рамками анализа выявленных проблем.

Мирошник М.В. в своей работе [5, с.9-12] использует дефиницию «диагностический анализ» и определяет его как один из этапов работы по совершенствованию управления путем обоснования не только направлений, но и формируя приоритеты рациональные в конкретных условиях на основании выявления диагностической связи «причина – следствие» и «часть – целое». В такой постановке диагностика имеет ограниченное значение и носит локальный характер и выступает как этап разработки проектов совершенствования системы управления, не разделяя четко диагностические процедуры.

Автор считает, что рассматривая теоретические основы диагностики, следует учесть особенности управления деятельностью экономического субъекта, при котором как элемент процесса познания всегда присутствует процесс узнавания. В основе процесса узнавания лежит анализ исследуемого объекта, позволяющий получить отображение явления и общее представление о нем по одному или нескольким существенным и известным исследователю признакам. Однако в процессе познания нужно не только узнать исследуемый объект, но и распознать его и/или протекающие в нем процессы по определенным параметрам. Поэтому, более емким по содержанию элементом процесса познания, связанного с получением, сохранением, переработкой и использованием социально значимой информации о данном явлении, является «распознавание». При этом процесс распознавания имеет самостоятельное значение и существенно отличается от узнавания объекта. Достаточно полно и точно суть распознавания выразили авторы одной из фундаментальных работ по диалектике и медицинской диагностике, Гиляревский Е.А. и Тарасов Е.К. [13]:

по их мнению, распознавание обусловлено необходимостью проникновения в скрытую внутреннюю сущность явления, установления на основе ограниченного количества внешних признаков специфической структуры, содержанию, причины и динамики данного явления [13]. И в более широком понимании распознавание следует рассматривать как сложный процесс исследования, включающий в себя установление фактов появления определенных симптомов, а также включают аналитическую и синтетическую деятельность, связанную с установлением и описанием признаков, характеризующих нормальное состояние и недостатки организованной системы, их классификацию по направлениям и видам и др. Распознавание подчинено целям практического изучения или отслеживанию исследуемого объекта. Такой подход к пониманию процесса распознавания наиболее близок к определению сущности дефиниции «диагностика». Поскольку диагностика позволяет выявить-распознать проблемы, обусловленные построением системы, особенностями внешней среды и характером взаимодействия с ней. А в экономических системах целями являются распознавание состояния экономического субъекта, отклонения от нормы параметров эффективного функционирования организации под влиянием внешней среды различных уровней. Такой подход позволяет определить роль диагностики как инструмента управленческой деятельности, направленного на выявление и изучение признаков внутреннего состояния управляемого предприятия, а также выявление проблем эффективного функционирования и развития системы управления, направленной на обеспечение финансирования, ресурсной базы, поддержание конкурентоспособности, экологии и др.

При этом, по мнению автора, ошибочным является принятие решений без установления действительных причин проблемы, без определения тех «болезней», от которых стоит «лечить» предприятие. Следует согласиться с мнением Савчук В.П., одного из ведущих специалистов в сфере финансовой диагностики, что не менее одного раза в год предприятие должно «сдавать по возможности все анализы», а ежемесячно – только часть из них, которые являются наиболее важными с учетом будущего возможного ухудшения состояния [8, с.54-55]. Другими словами, для разработки и принятия эффективных управленческих решений, связанных с сохранением и/или повышением устойчивого функционирования предприятия в условиях рынка, своевременного реагирования на изменения, происходящие как во внутренней, так и во внешней среде, необходим комплекс научных методов, который позволит не только распознать финансовое состояние, но и состояние по всем аспектам его деятельности (ресурсы, производство, организация, конкурентная позиция). Оценить состояние в комплексе, выявить проблемные тенденции возможно посредством совокупности методик экономической диагностики, что в свою очередь повышает ее значимость на современном этапе развития рыночных отношений.

ВЫВОДЫ

Обобщая, в условиях неопределенности хозяйствования, важное значение приобретает процесс объективного выявления состояния экономического субъекта. Следует отметить, что в основе экономической диагностики лежит процесс распознавания, посредством которого возможно выявить скрытую внутреннюю сущность, установить в условиях ограниченного количества внешних признаков выраженные в разной степени симптомы состояния предприятия. Что обеспечит обратную связь в процессе управления. К числу не полностью проработанных и требующих дальнейшего исследования относятся особенности методов и методики экономической диагностики с учетом современных условий хозяйствования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Варганов А.С. Экономическая диагностика деятельности предприятия: организация и методология / А.С. Варганов – М.: Финансы и статистика, 1991. – 80 с.: ил.
2. Забродский В. Экспертная система диагностики деятельности предприятия. / В.Забродский, Л. Трескунова, Л. Янов // Бизнесинформ. – 1998. – № 21.–22. - С. 88-93.
3. Мазур И.И., Шапиро В.Д. Реструктуризация предприятий и компаний: [учеб. пособ. для вузов] / И.И.Мазур, В.Д. Шапиро; под. общ. ред. И.И.Мазура. – М.: ЗАО Издательство „Экономика”, 2001. – 456

с.

4. Герасимчук В.Г. Стратегічне управління підприємством. Графічне моделювання / В.Г. Герасимчук [навч. посібник]. – К.: КНЕУ, 2000 – 360 с.:іл..
5. Мирошник М.В. Нелинейные и оптимальные системы / М.В. Мирошник :[учеб. пособ.] – СПб.: Питер, 2006. – 272 с.
6. Рапопорт В.Ш. Диагностика управления (практический опыт и рекомендации)/ В.Ш. Рапопорт – М.: Экономика, 1991. – 244 с.
7. Предпроектный анализ систем управления при создании АСУ./ [А.А. Модин, В.Н. Ефимов, М.Ф. Коротяев, И.С. Зингер] – М.: Статистика, 1976. – 72 с.
8. Савчук В.П. Финансовая диагностика и мониторинг деятельности предприятия: практические подходы и технологии. / В.П. Савчук – К., 2004. – 300 с.
9. Костирко Л.А. Діагностика потенціалу фінансово-економічної стійкості підприємства: / Л.А Костирко: [моногр.] – 2-ге вид., перероб. і доп. – Х.: Фактор, 2008. – 336 с.
10. Діагностика стану підприємства: теорія і практика: / [моногр.] / заг. ред. проф. А.Е.Воронкової. - 2-ге вид., перероб. і доп. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2008. – 520 с. укр. мова
11. Сербиновский Б.Ю. Документирование управленческой деятельности предприятия: делопроизводство и корреспонденция: / Б.Ю. Сербиновский. [учеб. пособ. для вузов].- М.: Мягкая обложка, 2002. – 272 с.
12. Коротяев М.Ф. Предпроектный анализ систем управления при создании АСУ. / М.Ф. Коротяев, В.Н. Ефимов, И.С. Зингер. – М.: Статистика, 1976. –72 с.
13. Тарасов Е.К. О рынке – на уровне здравого смысла / Е.К. Тарасов. // Химия и жизнь. – 1989. – №10. – С.23-28.