

---

# Региональная экономика

---

УДК 336.143.2(477)

## БЮДЖЕТНЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ В УНИТАРНОЙ УКРАИНЕ. РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ МИФ?

*Ефремов А.В.*

*Рассмотрены основные условия и возможности применения в структурных подразделениях института местного самоуправления Украины процесса бюджетирования по принципу бюджетного федерализма. Выявлено, что в Украине, как наиболее централизованном унитарном государстве Европы, идея перехода к бюджетированию по принципу бюджетного федерализма не реальна. Доказывается, что реализация указанного принципа будет реальна, если Украина изменит своё государственное устройство – унитаризм заменит федерализмом по принципу США. Даны рекомендации по бюджетированию муниципальных организаций в федеральной Украине.*

**Ключевые слова:** бюджет, бюджетирование, унитарность, федерализм, муниципальный процесс, финансы, местное самоуправление.

В потенциале муниципальной организованности исключительную важность играют муниципальные финансы как совокупность денежных средств, которыми располагает орган местного самоуправления для решения задач, возложенных на него местным населением и обществом в целом.

Однако для эффективного выполнения указанных выше задач, в первую очередь, необходимо обеспечить материальную и финансовую базу местного самоуправления, его реальную способность решать вопросы местного значения. Однако в Украине, как наиболее централизованном унитарном государстве Европы, достичь этого практически невозможно, потому что здесь под бюджетами муниципальных образований понимается опись их доходов и расходов. И само по себе это не случайно, поскольку центральная власть старается превратить местные органы власти в реализаторов идей центра на местах, в ее своеобразные филиалы. Такое положение полностью соответствует существующей системе экономических отношений классического унитарного государства на базе единой общегосударственной собственности.

Соответственно и бюджетные права органов местного самоуправления близки не к самостоятельному распоряжению бюджетом, а к работе в рамках сметы расходов.

В связи с переходом к муниципальной системе управления, формированием полноценных органов местного самоуправления и, прежде всего, в связи с выделением собственных предметов ведения хозяйства встает необходимость формирования и соответствующих бюджетных отношений.

Поэтому, если Украина стремится не на словах, а на деле к демократизации общества, надо признать, что появление собственных предметов ведения требует собственной хозяйственной деятельности, в том числе и финансовой. Только в этом случае бюджет муниципалитетов выступает не только как опись доходов и расходов, но и как важнейший инструмент осуществления определенной политики.

Изложенное выше позволяет сформулировать цель статьи – ознакомление читателей с мнением автора о возможности перехода местного самоуправления Украины к бюджетированию его структурных подразделений по принципу бюджетного федерализма.

Когда мы говорим о бюджете, мы, прежде всего, должны отметить, что этот документ является отражением реальных целей и задач данной муниципальной организованности. Следовательно местный бюджет, хотя по форме он и представляет опись доходов и расходов, отражает процесс финансовой деятельности органов местного самоуправления на соответствующем периоде. По-

добный подход к определению местного бюджета подразумевает значительное изменение не только самого понятия, но и характера деятельности органов, занимающихся бюджетным процессом.

Отдельные направления, указанной в названии проблемы находятся в постоянном поле зрения специалистов, например: 1) А.Г. Воронина [1], С.В. Пронкина [4], которые много сделали по формированию понятийного аппарата и по разработке нормативного регулирования местного самоуправления; 2) П.К. Бочко [6], О.П. Кириленко [7], В. Швець [8], внесших ощутимый вклад в разработку положений по формированию финансов местного самоуправления; 3) Ю. Викул [2], С. Богаев [3], В. Вишневский [3], внесших разъяснения по переходу местного самоуправления на бюджетный федерализм. Однако сложность данной проблемы требует дальнейшего исследования.

Анализ роли и участия местных органов власти АРК в бюджетном процессе (составление и утверждение планов развития территории муниципального образования; самостоятельное исполнение бюджета; утверждение отчета; анализ результатов; принятие мер по изменению финансовой политики), показал, что по сути дела в настоящее время при государственном управлении на местах те финансы, которыми распоряжается орган местного самоуправления, трудно назвать бюджетом. Скорее это смета расходов на определенное время.

Бюджетный процесс муниципальных образований до сих пор осуществляется традиционным для государственного планирования способом, где производится набор заявок по отраслям, на основе которых верстается план экономического развития территории. Затем под этот план подбираются доходные источники, и происходит защита его перед вышестоящим органом власти.

При таком подходе практически все средства стягиваются в центр, а расходование оставшихся ресурсов строго регламентируется. Бюджеты муниципальных образований формируются следующим образом - на первом этапе происходит формирование расходной части бюджета путем защиты своих интересов отраслевыми ведомствами. Причем планирование происходит сразу пообъектно с указанием объемов финансирования. При этом, как правило, интересы отраслей не совпадают с интересами муниципальной организации в целом. С другой стороны, представители отраслей всегда стараются завышать финансирование, поскольку они заинтересованы в получении как можно более крупного муниципального заказа. Планирование расходной части из процесса определения задач развития всей территории муниципальной организации превращается в процесс увязки с центром интересов отдельных отраслей муниципального хозяйства. При этом выхолащивается сущность муниципального заказа, призванного оптимизировать расходы органов местного самоуправления. Поэтому при подобном подходе к планированию происходит подмена истинных целей развития территории интересами совокупности отраслей муниципального хозяйства; для капитальных вложений отбираются не самые необходимые объекты, а те, которые требуют наибольшего вложения средств: практически невозможно проконтролировать эффективность самих вложений.

Спланированный таким образом бюджет поступает на утверждение представительного органа местного самоуправления, где подобное утверждение также сводится у отраслевому пообъектному лоббированию и еще более усугубляет и без того недостаточную комплексность в планировании развития муниципальной организации.

Ярким проявлением засилия государственного планирования является последующий этап согласования бюджета в вышестоящем органе власти, что неприемлемо в условиях местного самоуправления, поскольку здесь согласованию подлежат не только расходы, связанные с исполнением государственных полномочий, но и собственные доходы и расходы местных бюджетов. В результате бюджет утверждается вышестоящим органом государственной власти, задачи которого не имеют ничего общего с задачами муниципальной организации, что естественно приводит к перераспределению средств в пользу задач, решаемых органом государственной власти.

На следующем этапе при исполнении бюджета при подобном подходе бюджет подвергается контролю и пересмотру в ходе его исполнения, что окончательно уничтожает какую-либо самостоятельность местных бюджетов, превращая их в сметы расходов. И завершается бюджетный

процесс оценкой результатов и планированием бюджета следующего года на основе предыдущего или, как принято говорить, «от достигнутого». Происходит это опять же не на основании плана развития территории, а по факту выполнения.

Кроме того, рассмотренная схема бюджетного процесса порочна ещё и потому, что она полностью губит всякую инициативу органов местного самоуправления в деле саморазвития и, что самое главное, не позволяет грамотно организовать комплексное развитие территории.

В этой связи центральным властям необходимо напомнить, что бюджеты муниципальных образований, как документ, где закрепляются цели, обозначенные в виде приоритетов развития муниципального хозяйства, нормативное обеспечение, обеспечение соответствующим уровнем финансирования должны приниматься исключительно органами местного самоуправления без согласования и утверждения по вертикали. Некоторые согласования по вертикали с органами власти могут осуществляться только на предварительной стадии бюджетирования.

Грамотно построенный бюджетный процесс будет, прежде всего, исходить из тщательно организованного хозяйственного планирования развития территории муниципального образования, поскольку сам бюджет – лишь механизм реализации целей развития территории.

На предварительной стадии бюджетирования согласование бюджетных вопросов происходит по вертикали и горизонтали. По вертикали соглашение бюджетных интересов должно происходить, прежде всего, между государственной властью и органами местного самоуправления. На этом этапе:

- не должны нарушаться правила о распределении доходов между бюджетами муниципальных образований и центральным бюджетом в соответствии с разграничением полномочий на законодательном уровне;
- центром не должно нарушаться законодательство в отношении самостоятельности всех территорий;
- не должна ущемляться исключительность права самостоятельности местных органов управления в осуществлении бюджетных прав и бюджетного процесса (регулирование допускается только в отношении несамодостаточных территорий).

Степень самостоятельности органов местного самоуправления в осуществлении бюджетного процесса зависит во многом от системы государственного устройства, избранной для конкретной страны. Как правило, наиболее широкие полномочия органов местного самоуправления в области бюджета предусмотрены в странах с федеративной системой организации власти (США, Германия, Канада и др.), поскольку в основу построения финансовой системы также положен бюджетный федерализм. В этих странах роль центральных органов власти, как правило, сводится к установлению предельных норм налогообложения и общих принципов налогообложения. Сегодня принципы бюджетного федерализма в отношении органов местного самоуправления приняты практически во всех развитых странах, включая и унитарные государства (Япония, Франция, Финляндия и др.), и закреплены в Европейской хартии местного самоуправления.

Однако, Украину к государствам с развитой экономикой отнести нельзя, поэтому повышения степени самостоятельности местного самоуправления при ее унитарном устройстве с высокой степенью централизации власти ожидать нельзя. Кроме того, в унитарных государствах, к которым принадлежит Украина, центральная власть со своими функциями делится весьма неохотно, что вредит демократизации общества, хотя степень самостоятельности местного самоуправления является одним из важнейших показателей, определяющих уровень демократии страны.

Возникает первостепенный вопрос: «Какой же путь выбрать Украине для развития демократизации общества на базе совершенствования института местного самоуправления?». Сейчас все настойчивее в публикациях ученых и специалистов практиков пробивается идея перехода местного самоуправления Украины на бюджетный федерализм, суть которого как бюджетной системы государства состоит в том, что здесь каждый уровень общественного управления в государстве располагает собственным бюджетом, осуществляя на его основе соответствующие функции.

Главное преимущество бюджетного федерализма состоит в том, что он позволяет в условиях самостоятельности каждой конкретной организованности сочетать интересы общин местного са-

моуправления с интересами общества в данном государстве. Именно этот принцип и закреплен в Европейской хартии о местном самоуправлении. Однако в Украине как унитарном государстве с высоким уровнем централизации власти, где любые поползновения к изменению государственности на федерацию преследуются как сепаратизм, ни о каком бюджетном федерализме речи идти не может. Однако другого пути демократизации общества через совершенствование механизма функционирования и развития местных общин, как переход федеративной форме государственного устройства по типу Соединенных Штатов Америки, у Украины, как государства-химеры, не существует. В то же время идея федерального устройства Украины политиками «оранжевого окраса» и галицких «крестоносцев» будет отвергаться с порога, потому что в федеративной Украине, где каждый штат будет иметь свою законодательную базу:

- 1) украинско-галицкому суперэтносу будет невозможно осуществить свою человеконенавистническую мечту морального и духовного уничтожения русского суперэтноса (лишения его своего языка, духовности, культурного и исторического наследия; ассимиляции и уничтожения русского духа в Украине);
- 2) органы центральной власти не смогут изымать волевым способом у экономически активных и самодостаточных муниципальных организаций – городов (таких как Днепропетровск, Донецк, Запорожье, Харьков, Одесса, Полтава и другие) в госбюджет часть средств из местных бюджетов, которая в целом составляет солидную сумму. Скажем, в 2007 году она составила около четырех миллиардов гривен, а в 2008 г. только за три квартала уже около семи миллиардов гривен;
- 3) штаты не позволят распределять зарабатываемые жизненные блага по принципу «каждому гражданину Украины - поровну», т.е. тому кто работает как каторжник в преисподней (шахтеры Донбасса) на глубине полутора тысяч метров или металлурги у доменных печей, которые поджаривают не грешников, а себя, и тем, кто для повышения благосостояния людей в Украине практически ничего не делают, а работают на обеспечение благополучия граждан других стран (галичане). Этот принцип особенно вреден для формирования общественных отношений, т.к. приводит к иждивенчеству и паразитизму. Его наше общество уже «проходило» в начальный период коллективизации сельского хозяйства. В результате развалили отрасль, поэтому и быстро отказались от него. Нам надо тоже быстро от него отказаться пока не развалили окончательно государство. Надо помнить, что рыночные условия хозяйствования базируются на двух основных принципах: - «Что потопал, то и полопал» и «Бесплатным бывает только сыр в мышеловке». На них и необходимо строить механизм функционирования и развития местного самоуправления;
- 4) штаты отвергнут сложившееся положение в налоговой системе, где практически все налоги, собираемые на местах аккумулируются в центральном бюджете, а затем распределяются центральной властью в соответствии со своими соображениями. Однако такой подход к распределению жизненных благ противоречит принципу – кто их создает, тот и распоряжается. В результате, если мы сравним удельные веса местных налогов в их полном объеме, Украины и странами с развитой рыночной экономикой увидим весьма неприглядную картину. При двухпроцентном удельном весе местных налогов Украины в общем их объеме, скажем в США - эта цифра равняется 65%, во Франции – 60%, в Германии – 45%. Приведенные цифры показывают, что, во-первых, Украина является одним из наиболее централизованным унитарным государством, тормозящим совершенствование демократизации общества через развитие механизма местного самоуправления, и, во-вторых, естественно, что оранжевая власть, вдохновляемая галицкими «крестоносцами» будет яростно отстаивать этот унитарный централизм. А при таком положении местное хозяйство Украины никогда не выберется из нищеты и всегда будет обречено на роль нищего с протянутой рукой в сторону центральной власти. Сказанное выше подтверждается еще и тем, что эта роль закреплена принятым Верховной Радой Украины в первом чтении законопроектом об изменении в Законах о местных администрациях и местном самоуправлении. Естественно, что в унитарном, да еще и самом централизованном государстве эти изменения приняты без согласования с местными органами управления.

Следовательно и дальше не имея ни ресурсов, ни полномочий и прав влиять на ситуацию в стране, местное самоуправление будет оставаться сторонним наблюдателем разрушения местного хозяйствования, обнищания и деградации общества;

- 5) штаты потребуют изменить изначально не верно выбранный подход к законодательной схеме местного самоуправления, которая представила приоритет традиционно отраслевому подходу, при котором главное внимание сосредоточивается на органах отраслевого характера, тяготеющих к управлению из центра. А функционально-целевой подход к законодательной схеме местного самоуправления, обеспечивающий действенное разведение функций и полномочий органов местного самоуправления различных уровней, резко ограничивает права центральной власти, поэтому он будет с порога отвергнут.

Изложенное выше позволяет автору утверждать, что унитаризм в Украине выгоден только одному суперэтносу – галицко-украинскому, т.к. он позволяет его функционерам ущемлять права русского суперэтноса по языку, вере, духовности, культуре, распределению жизненных благ. А между тем, унитаризм в Украине – это нонсенс. Украина как государство не должно быть унитарным как по существу, так и по своему историческому развитию. Исходя из того, что «унитарный» означает единство, объединение, единое целое [9], главными составляющими формирования унитарного государства должна быть единая территория, нация, вера, язык. Единой украинской нации в какой-либо исторической или общественной нише нынешнего государства никогда не существовало. Не существовало, да и сейчас практически не существует, единства в государстве – есть восток и запад в единой общественной нише. Как уже указывалось ранее, Украина – это классическое государство-химера, где два суперэтноса имеют совершенно разные жизненные векторы. В таком государстве единая Украина есть не более, чем временная социальная условность. И как бы мы к ней не относились, и как бы не пытались ее склеить, реально она искусственна и временна. Думаю, что все попытки сохранить ее останутся неосуществимы.

Кроме того, Украина никогда не знала единства по земле, вере, языку. Её территории создавались из отдельных «лоскутов». Первый «лоскут» сохранил Богдан Хмельницкий, передавший его под опеку русского царя, затем Екатерина II передала Украине правобережные земли Днепра, отобрав их у Польши во время её третьего раздела и отвоеванные у Турции и Крымского ханства «дикие степи» Причерноморья и Приазовья, затем при формировании СССР Украине были переданы земли Донеччины и Луганщины, потом при нападении на Польшу в 1939 г. Сталин передал Украине западную ее часть и, наконец, в 1954 г. Российская федерация передала Украине Крым.

Под предлогом унитарности и единства нации игнорируются, и в дальнейшем будут игнорироваться, объективные экономические закономерности и фундаментальные принципы рыночной экономики. Унитаризм позволяет государственной власти осуществлять неоправданно высокое давление на предприятия и муниципальные организации.

В результате при украинском унитаризме бюджеты муниципальных организаций во многом зависят от центральной власти, политической конъюнктуры, несовершенства законодательной базы.

Следовательно, если мы реально хотим превратить Украину в сильное и процветающее государство с высоким уровнем демократизации расширенными правами местного самоуправления – нам необходимо начинать с изменения формы государственности, то есть с перехода от унитаризма к федерализму по типу США, где каждый штат будет иметь право создавать свою законодательную базу.

При отказе от унитаризма в пользу федеративности государства жизненные блага местного производства будут распределяться не центральными органами власти, а местными, которые будут отдавать предпочтение тем, кто произвел эти блага и остальным, гражданам, проживающим на данной территории. Изменяется и источники наполнения бюджетов местных общин – основной их удельный вес будут составлять налоги с объектов хозяйственной деятельности и с граждан, потребляющих эти блага.

Кроме того, в федеративном государстве: 1) прекратятся предвыборные пиары об устранении раскола и об объединении суперэтносов в единый народ, на базе того, что один суперэтнос (рус-

ский) забудет свой язык, историю, культуру и вероисповедание. Думаю, что такого не произойдет, поэтому энергия политиков будет направлена на умиротворение, т.е. создание равных условий обоим суперэтносам по языку, религии, культуре, материальным условиям жизни, условиям хозяйствования и распределения жизненных благ; 2) создадутся реальные возможности:

- предоставить равные условия обоим суперэтносам;
- устранить ущемление русского суперэтноса в духовности, языке, культуре, в социальных и экономических правах;
- справедливо распределять материальные блага среди населения государства, что является мощным стимулом повышения социально-экономической эффективности хозяйствования;
- снять запреты со стороны центральных властей по внешнеэкономическим связям штатов – это будет находиться в их собственной компетенции;
- постепенного снижения ненавистнического противостояния суперэтносов, так как галицко-украинский суперэтнос во главе с оранжевыми, вследствие отсутствия возможностей, откажется от идеи ассимилировать русский суперэтнос, а русский суперэтнос не будет «воевать» с галицко-украинским, отстаивая свои права по языку, духовности, культуре и т.д.;
- формирования общей цели народа – повысить свой материальный и духовный уровень и создать процветающее государство;
- перехода к принципам бюджетного федерализма, муниципальных организованностей.

### ВЫВОДЫ

В условиях перехода Украины к форме федерального государственного устройства реформирование института местного самоуправления в сторону бюджетного федерализма начинать необходимо:

1) с решения в законодательном порядке проблемы, тормозящей развитие муниципальных организованностей – постоянного недостатка средств не только на развитие, но и на текущие нужды. Думаю, что основной корень зла кроется в механизме распределения доходов хозяйствования. В законе о местном самоуправлении, да и в публикациях по этой проблеме не подвергается сомнению принцип этого распределения – центральное правительство оставляет в распоряжении местных советов энный процент формируемых бюджетных доходов. А теперь давайте порассуждаем о роли муниципальных организованностей в жизнеобеспечении материальными благами общества.

Муниципальные организованности – это социально-экономические системы, объединяющие в своем составе низовые предприятия–производители, нарабатывающие жизненные ценности для нормального функционирования и развития общества. В тоже время распределением наработанных жизненных благ занимается, по словам В. Ленина, паразитирующая, ничего не производящая и много проедающая организация (центральное правительство), которая не спрашивает у непосредственных производителей этих благ – довольны ли они таким распределением. Следовательно, механизм распределения жизненных благ по принципу «правительство оставляет муниципалитетам ... ставит с ног на голову схему их распределения. Такое положение необходимо срочно исправлять, законодательно закрепив право муниципальных организованностей на распределение и использование полученного дохода. То есть распределение полученного муниципальными организованностями дохода должно осуществляться на базе достигнутой договоренности между муниципалитетами и центральным правительством. При таком подходе к бюджетированию муниципальных организованностей федерализм, представляющий собой бюджетную систему государства, в которой каждый из уровней государственной власти располагает собственным бюджетом, местное самоуправление станет в полной мере локомотивом демократизации общества. В этой системе могут оптимально сочетаться интересы общества в рамках государства с интересами населения муниципальных организованностей. Однако, если и здесь в основе оставить принцип «государство оставляет», - все останется по-старому. Коренное изменение положения может быть достигнуто, когда в основе системы будет принцип «муниципальная организованность делегирует и распределяет по принятым нормативам ...»;

2) с изменения характера бюджетных отношений, которые сегодня направлены на поддержку

не самодостаточных, в дотационных территориальных общин, т.к. этот принцип убивает всякую инициативу достижения более высоких результатов хозяйствования самодостаточных территориальных общин;

3) с выработки соответствующих стандартов, которые позволят комплексно оценивать уровень развития территорий и причины различных диспропорций муниципальных организованных общин. В Украине с жесткой централизацией унитаризма никто ими не занимается, да они особо и не нужны. Здесь центральная власть никаких законов, отдающих предпочтение в бюджетировании местного самоуправления не признает. В качестве примера можно привести отношение центра к законам Крымской Автономии по формированию и исполнению бюджета;

4) с разработки эффективного алгоритма оптимальных отношений между местной властью и населением муниципальной организованности, между властью муниципалитетов и центра. За весь период самостоятельности Украины как государства, включая и настоящее время, властные структуры, практически не занимались и не занимаются институтом местного самоуправления, т.к. все их усилия направлены на соревновательную борьбу за власть. А в этой борьбе места для совершенствования модели местного самоуправления не остается. И, конечно же, в яростных спорах интересы главного субъекта власти – народа даже не вспоминаются. А именно от него, как производителя жизненных благ человечеству, зависит благополучие общества, успешное развитие Украины как государства. В то же время высокий уровень организации и правильная модель функционирования муниципальных организованных общин – это эффективное хозяйствование, рациональное использование имеющихся ресурсов, повышение уровня демократизации общества и уровня жизни людей. А это, как известно, цель всяких совершенствований и реформ.

Думается, что основной причиной того, что экономика Украины за период независимости практически постоянно деградирует (за 19 лет с 1989 по 2008г.г. доля Украины в производстве мирового ВВП снизилась в 10 раз с 2% до 0,2%); является то, что местное самоуправление функционирует неэффективно;

5) с того, что в качестве основы реформирования финансовой системы местного самоуправления должен быть принят четырехуровневый бюджетный федерализм адаптированный к административно-территориальному устройству Украины. Первый уровень – бюджеты территориальных общин; второй уровень – районные бюджеты, третий уровень – бюджет областей (республики), четвертый уровень – бюджет государства. Кроме того – необходимо коренным образом реформировать соотношение полномочий между муниципалитетами и центром. Для примера можно воспользоваться схемой распределения полномочий в Польше. Здесь 65% полномочий сосредоточено в органах местного самоуправления, 30% на региональном уровне и 5% на центральном уровне. Только четкое распределение функций и полномочий центра и органов регионального и местного самоуправления позволит на научной основе определять объемы их расходов, необходимых для осуществления закрепленных за ними функций. Для решения этих задач, в первую очередь, должен быть ясно сформулирован процесс финансового планирования, который позволяет определять доходы и расходы текущего, среднесрочного и долгосрочного периодов в местном бюджете, как в документе наиболее полно отражающем состояние финансовых ресурсов муниципальной организованности.

Наиболее важным с точки зрения реализации целей деятельности органов местного самоуправления является этап долгосрочного планирования, поскольку именно на этом этапе определяется стратегия развития муниципальной организованности и происходит согласование основных интересов всех участников процесса финансового планирования.

Как правило, сроки долгосрочного планирования должны совпадать со сроками полномочий самих органов самоуправления. Определение приоритетов должно базироваться на тщательном анализе перспектив развития муниципальной организованности и происходить при взаимодействии всех органов власти и населения. Исполнительная власть, которая разрабатывает приоритеты развития должна быть крайне заинтересована в этом процессе, так как она делает единомышленниками и соучастниками процесса все общественные силы, что крайне важно для избежания конфликтов на последующих стадиях формирования финансового плана и бюджета.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Основы нормативного регулирования местного самоуправления / под ред. А.Г. Воронина. – М.: Фонд развития местного самоуправления, 1999. – 272 с.
2. Викул Ю. И. Состояние регионального и местного самоуправления требует срочных мер / Ю.И. Викул // Голос Украины - 2008. - № 127. – С. 5.
3. Богаев С. Н., Бюджетный федерализм: быть или не быть? / С.Н. Богаев, В.И. Вишневецкий // Голос Украины. - 2008. - №128. – С. 11.
4. Пронкин С.В. Государственное управление зарубежных стран. / С. Пронкин, О.Петрушина – М.: Аспект Пресс, 2001. – 311 с.
5. Сравнительно-правовое исследование. Федерализм: теория, институты, отношения – М.: Юристъ, 2001. – 198 с.
6. Бечко П.К. Місцеві фінанси: підруч. [для студ. вищ. навч. закл] / П.К. Бечко, О.В. Рамнський. – К.: Центр учбової літератури, 2002. – 316 с.
7. Кіріленко О.П. Місцеві бюджети України (історія, теорія, практика) / О.П. Кіріленко. – К. : НІОС, 2000. - 381 с.
8. Швець В. Про принципи удосконалення системи міжбюджетних відношень в Україні / В. Швець // Економіка України. - 2006. - №3. – С. 32-35.
9. Современный словарь иностранных слов / [Л.М. Баш, А.В. Боброва и др.] – 6-е изд., стереот. – М.: Цитадель-Трейд, 2005. – С. 775.