

УДК: 332.122

ВЫЯВЛЕНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ В СОСРЕДОТОЧЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕГИОНАХ.*Медведь В. Ю.*

С целью установления процессов концентрации (сосредоточения, насыщения и собирания результатов взаимодействия элементов производительных сил) или дифференциации (расслоения, разделения и распыления результатов) на отдельных территориях проведен анализ показателей плотности экономической деятельности, явочного и занятого населения, основных средств и инвестиций в основной капитал. На основании результатов анализа выявлены межрегиональные различия в экономическом развитии.

Ключевые слова: *эффективность развития, дифференциация, концентрация, плотность экономической деятельности, плотность явочного населения, плотность занятого населения, плотность основных средств, плотность инвестиций.*

Развитие любой по размерам территории предполагает насыщение или наполнение ее материальными (искусственными или естественными) объектами и нематериальными (виртуальными) связями. В качестве составляющих таких объектов развития выступают отдельные элементы производительных сил, а именно: природные ресурсы, трудовые ресурсы, материальные ресурсы, организация производства и труда, наука и научное сопровождение и экономическая информация. Каждый из названных элементов производительных сил по своему участвует в обеспечении развития территории: одни элементы отличаются способностью к восстановлению (воспроизводству), а другие – являются не восстанавливаемыми. От того, в каком соотношении находятся между собой такие элементы производительных сил – в полной мере зависит характер развития территории. Решающим условием при этом выступает наличие экономических связей, которые возникают между производительными силами в процессе вовлечения их в общественное производство. Чем прочнее такие связи, тем эффективнее (рациональнее и без ущерба для будущих поколений) развитие территории. Эффективность развития территории может быть измерена посредством определения степени концентрации (или дифференциации) соответствующих процессов общественного производства.

Цель и задачи - рассмотреть современные тенденции процесса концентрации элементов производительных сил на отдельных территориях, а также дифференциации, при помощи соответствующих показателей, отследить складывающиеся тенденции межрегиональных различий в экономическом развитии.

В качестве основного показателя, характеризующего развитие отдельной территории, может использоваться плотность экономической деятельности, определяемая как отношение объемов производства валового регионального продукта к размерам (площади) территории. Так, в таблице 1 приведены показатели плотности экономической деятельности на территории регионов Украины за 2002–2006 годы. Как свидетельствуют приведенные данные, за анализируемый период времени среди регионов четко просматриваются две группы: одна группа регионов, где темпы роста данного показателя выше среднего по стране (это Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Киевская, Луганская, Львовская, Харьковская и Черкасская области); и другая – где эти темпы ниже среднего (все остальные области).

Можно сказать, что имеют место своего рода два кластера регионов по производству валового регионального продукта: один – в составе промышленно развитых областей, и второй – в составе промышленно-аграрных областей. При этом между этими двумя кластерами происходит дальнейшая дифференциация производства валового регионального продукта: если в 2002 году диапазон показателя плотности экономической деятельности составлял 8,33 раза, то в 2006 году его величина возросла до 10,29 раза. То есть наблюдается определенное удаление регионов в экономической деятельности. И это несмотря на то, что общий тренд изменения данного показателя на всех территориях отличается

положительной динамикой. Наличие увеличивающейся разницы (между максимальным и минимальным размерами данного показателя) по отдельным регионам свидетельствует о сохранении разных скоростей и нарастании тенденций в дифференциации экономического развития.

Таблица 1.

Плотность экономической деятельности, тыс. грн. /кв.км*)

№п/п	Область	годы				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Украина	338,48	405,00	571,66	731,24	901,36
2.	АРК	231,15	280,04	379,35	492,26	614,71
3.	Винницкая	200,72	232,72	306,53	385,17	468,45
4.	Волынская	154,06	173,86	247,23	324,41	380,54
5.	Днепропетровская	566,11	668,06	941,69	1292,38	1640,97
6.	Донецкая	954,15	1144,00	1721,40	2190,34	2730,60
7.	Житомирская	118,70	140,50	198,90	248,49	293,78
8.	Закарпатская	250,86	313,75	413,83	523,44	639,45
9.	Запорожская	317,24	374,15	560,85	734,12	911,29
10.	Ивано-Франковская	325,04	398,85	525,97	692,23	814,10
11.	Киевская	244,41	289,29	422,88	546,69	682,85
12.	Кировоградская	138,17	163,54	227,40	279,55	332,80
13.	Луганская	320,97	372,81	549,51	738,43	904,83
14.	Львовская	393,49	483,81	641,83	788,62	985,60
15.	Николаевская	191,14	216,95	322,52	388,33	482,76
16.	Одесская	323,96	384,14	511,38	623,48	747,69
17.	Полтавская	271,22	307,40	485,52	628,44	770,10
18.	Ровенская	172,49	201,64	278,56	361,34	443,98
19.	Сумская	184,20	202,61	263,66	337,18	401,93
20.	Тернопольская	190,65	224,49	286,09	372,25	467,54
21.	Харьковская	375,83	462,26	653,63	815,86	1019,84
22.	Херсонская	114,56	133,30	182,46	226,98	265,44
23.	Хмельницкая	191,46	228,06	307,96	386,31	466,17
24.	Черкасская	184,31	218,42	316,89	431,29	524,26
25.	Черновицкая	263,58	313,46	404,57	522,72	632,84
26.	Черниговская	120,25	143,45	193,76	239,09	280,56

* здесь и далее составлено и рассчитано по источникам [1-2]

Поскольку показатель плотности экономической деятельности является сводным или интегральным показателем, также вызывает пристальный интерес то, как ведут себя другие, частные, показатели, характеризующие использование отдельных элементов производительных сил. Среди таких показателей можно назвать, например, такие, как: плотность явочного населения, или плотность занятого населения, или плотность основных средств, или плотность инвестиций в основной капитал. Например, в таблице 2 приведены данные, характеризующие изменение показателя плотности явочного населения на конец года по всем регионам Украины.

Показатель плотности явочного населения на конец года характеризует не только происходящие в демографии изменения, но и изменения в результатах взаимодействия элементов производительных сил. От того, насколько меняется общая численность населения, проживающего на данной территории, во многом в будущем будет зависеть и характер протекания общественных процессов: чем больше такая численность – тем выше возможные показатели экономической деятельности, чем меньше численность – тем ниже могут быть показатели экономической деятельности. В данном случае возможна прямая зависимость между численностью явочного населения и объемами общественного производства. Однако, на сегодняшний день складывается ситуация таким образом, что, несмотря на снижение показателя плотности явочного населения ниже среднего по стране, по семи из восьми областей

Украины (за исключением Харьковской области) экономические показатели в этих регионах остаются выше, нежели в тех, где численность явочного населения падает меньше.

Таблица 2.

Плотность явочного населения на конец года, чел./кв.км

№п/п	Область	ГОДЫ				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Украина	79,5	78,9	78,3	77,7	77,3
2.	АРК	77,3	76,8	76,4	76,0	75,8
3.	Винницкая	66,2	65,5	64,9	64,2	63,6
4.	Волынская	52,2	51,9	51,7	51,5	51,4
5.	Днепропетровская	110,7	109,8	109,0	108,0	107,3
6.	Донецкая	180,2	178,1	176,3	174,4	172,9
7.	Житомирская	45,9	45,5	45,0	44,5	44,1
8.	Закарпатская	98,0	97,7	97,5	97,3	97,2
9.	Запорожская	70,2	69,6	69,0	68,4	67,9
10.	Ивано-Франковская	101,0	100,6	100,3	99,9	99,7
11.	Киевская	64,4	63,8	63,3	62,8	62,3
12.	Кировоградская	45,4	44,7	44,1	43,4	42,8
13.	Луганская	93,9	92,6	91,4	90,2	89,2
14.	Львовская	119,8	119,2	118,7	118,2	117,8
15.	Николаевская	50,9	50,4	50,0	49,6	49,3
16.	Одесская	73,5	73,0	72,5	72,1	71,9
17.	Полтавская	55,9	55,2	54,6	54,0	53,5
18.	Ровенская	58,1	57,9	57,7	57,5	57,4
19.	Сумская	53,8	53,0	52,3	51,5	50,9
20.	Тернопольская	82,2	81,6	81,1	80,6	80,1
21.	Харьковская	92,0	91,3	90,7	90,1	89,6
22.	Херсонская	40,8	40,3	39,9	39,5	39,2
23.	Хмельницкая	68,7	68,0	67,4	66,7	66,1
24.	Черкасская	66,3	65,7	64,9	64,2	63,5
25.	Черновицкая	113,4	112,9	112,5	112,1	111,9
26.	Черниговская	38,4	37,8	37,2	36,6	36,1

Согласно приведенным данным, при среднем снижении показателя плотности явочного населения по стране на уровне 12,8 %, больше всего снижение наблюдалось в Черниговской области – 16,0 %, Кировоградской – 15,6 %, Сумской – 15,4 % и Луганской области – 15,0 %.

Как результат, можно наблюдать дальнейшую дифференциацию показателя плотности явочного населения в разрезе всех регионов Украины: от 4,69 раза в 2002 году до 4,79 раза в 2006 году. К сожалению, данное обстоятельство вносит определенные пессимистические нотки в общую канву оценки перспектив экономического развития не только этих, но и других территорий. Если данные тенденции сохранятся и далее, а о том, что они могут измениться в лучшую сторону нет достоверных предпосылок, то страну ожидает весьма сложная, если не критическая ситуация с трудовыми ресурсами. Имеет место так называемый процесс обезлюднения. Тем более что на сегодняшний день численность занятого населения в общественном производстве достигает своего максимума. Об этом могут свидетельствовать данные, приведенные в таблице 3.

Результаты анализа показателя плотности занятого населения по отдельным регионам свидетельствуют о том, что за рассматриваемый период времени в стране произошло так называемое экстремальное или запредельное вовлечение в общественное производство значительной численности экономически активного населения (в возрасте 15-70 лет). Темпы вовлечения по отдельным областям имели значительные размеры: в Черновицкой области – 120,8 %, в Полтавской – 111,5 %, в Ровенской – 110,8 %, в Житомирской – 107,3 % и в Закарпатской области – 105,1 %. Все эти области, за исключе-

нием Полтавской области, расположены в западной части Украины и тяготеют к аграрной или промышленно-аграрной специализации. Однако объемы производства валового регионального продукта в этих областях не являются определяющими для общего его объема в масштабах страны, в виду чего и дополнительное вовлечение в сферу общественного производства определенной численности экономически активного населения не является определяющим. Хотя в масштабах отдельных регионов такое вовлечение позволяет несколько снизить социальное напряжение среди населения, вызванное продолжающимися трансформационными преобразованиями в экономике страны.

В это же время наблюдалась дальнейшая дифференциация показателя плотности занятого населения по территории Украины: от 4,82 раза в 2002 году до 4,96 раза в 2006 году. Что на фоне неуклонного уменьшения численности как явочного, так и занятого населения представляется серьезным симптомом в обеспечении общественного производства трудовыми ресурсами.

Таблица 3.

Плотность занятого населения, чел./кв.км.

№ п/п	Область	годы				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Украина	36,8	36,7	36,8	36,9	36,8
2.	АРК	38,9	37,9	37,0	36,7	36,7
3.	Винницкая	32,7	32,8	29,6	29,3	29,2
4.	Волынская	26,8	25,4	23,5	23,4	23,4
5.	Днепропетровская	53,7	53,6	52,0	52,2	52,3
6.	Донецкая	85,3	85,1	83,9	85,5	85,3
7.	Житомирская	19,5	19,3	19,6	21,2	20,9
8.	Закарпатская	43,5	46,3	70,0	46,3	45,7
9.	Запорожская	34,0	32,5	21,0	33,4	33,4
10.	Ивано-Франковская	41,8	38,7	60,0	41,2	41,0
11.	Киевская	29,0	29,2	17,8	30,1	30,0
12.	Кировоградская	21,0	20,5	45,6	20,4	20,3
13.	Луганская	41,5	40,4	44,0	42,8	42,6
14.	Львовская	54,7	54,7	27,5	53,5	53,5
15.	Николаевская	23,9	23,6	45,4	24,2	24,2
16.	Одесская	33,5	33,4	21,7	32,6	32,9
17.	Полтавская	23,2	25,1	17,4	25,9	25,9
18.	Ровенская	23,0	24,0	29,7	25,4	25,5
19.	Сумская	25,1	26,5	18,5	24,8	24,7
20.	Тернопольская	31,7	31,2	31,2	33,9	32,9
21.	Харьковская	47,2	45,8	17,0	44,2	44,3
22.	Херсонская	18,6	18,2	22,6	19,3	19,4
23.	Хмельницкая	31,6	30,2	30,8	31,2	31,1
24.	Черкасская	29,6	28,9	19,3	30,7	30,5
25.	Черновицкая	40,9	44,4	69,1	49,5	49,5
26.	Черниговская	17,7	18,3	17,5	17,6	17,2

Другим фактором, обуславливающим развитие территории, выступает концентрация или дифференциация основных средств, используемых для производства товаров и услуг, на которых специализируется данный регион. Являясь одним из трех основных факторов, трансформация которых обеспечивает развитие территории, основные средства предопределяют во многом и масштабы общественного производства. От того, насколько эти средства концентрируются на отдельных участках общественного производства, полностью зависит характер протекания процессов расширенного воспроизводства. Так, за анализируемый период времени в масштабах страны произошло заметное увеличение объемов (стоимости) основных средств (таблица 4), хотя это увеличение носило не равномерный характер по отдельным регионам.

Плотность основных средств, тыс. грн. /кв.км.

№п/п	Область	ГОДЫ				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Украина	1598,2	1699,8	1890,1	2114,0	2598,8
2.	АРК	1537,2	1622,2	1676,6	1827,0	2432,8
3.	Винницкая	959,1	954,2	980,9	1084,8	1241,9
4.	Волынская	642,9	646,3	740,7	824,7	927,0
5.	Днепропетровская	3069,9	3190,9	4034,0	4287,6	4993,4
6.	Донецкая	4096,8	4645,2	762,5	5457,7	7106,3
7.	Житомирская	640,0	662,7	507,8	724,7	798,4
8.	Закарпатская	995,9	1084,8	4627,0	1330,2	1686,6
9.	Запорожская	2036,8	2088,7	985,7	2586,7	3238,6
10.	Ивано-Франковская	1708,3	1810,3	3042,4	2016,0	2169,1
11.	Киевская	1149,3	1289,4	702,1	1666,0	1996,8
12.	Кировоградская	798,6	773,4	2111,6	878,5	1143,2
13.	Луганская	1766,1	1810,3	1943,4	2148,2	2594,9
14.	Львовская	2029,4	2159,9	1213,3	2717,1	3159,0
15.	Николаевская	953,4	1020,4	2324,1	1193,0	1500,4
16.	Одесская	1405,9	1498,3	1576,4	1958,0	2513,1
17.	Полтавская	1266,0	1333,2	658,5	2001,1	2381,4
18.	Ровенская	799,3	813,2	1320,5	1133,6	1362,2
19.	Сумская	1065,8	1088,1	584,6	1182,3	1297,6
20.	Тернопольская	970,6	969,1	5477,8	1094,0	1221,8
21.	Харьковская	2251,0	2374,1	580,2	2764,8	3643,4
22.	Херсонская	618,5	772,1	785,9	674,9	844,5
23.	Хмельницкая	920,1	935,9	625,9	1299,2	1445,5
24.	Черкасская	1043,2	1071,5	1111,9	1281,8	2020,5
25.	Черновицкая	1556,3	1536,5	1591,7	1693,8	1950,7
26.	Черниговская	813,9	834,2	859,9	922,4	986,9

Так, например, если для таких областей как: Днепропетровская, Донецкая, Закарпатская, Киевская, Одесская, Полтавская, Ровенская и Черкасская, насыщение территории основными средствами существенно превышало средние по стране темпы, то по остальным областям – аналогичные процессы протекали значительно медленнее. Благодаря этому продолжилась дифференциация в сосредоточении основных средств по разным территориям: если в 2002 году она составляла 6,62 раза, то в 2006 году 8,90 раза. Данное обстоятельство можно интерпретировать как таковое, что свидетельствует о том, что заложенный в предыдущие десятилетия фундамент под современное развитие не может в кратчайшие сроки быть переориентирован, а требует к себе более пристального внимания. Что позволит не столько выравнивать условия экономического развития, сколько эффективно использовать накопленный экономический потенциал территории. К сожалению, выравнивание условий экономического развития отдельных территорий на практике сопровождается разрушительными процессами, связанными с нерациональным выбытием основных средств из общественного производства, в том числе и за счет физического износа.

В данном случае можно предположить, что определяющим обстоятельством для изменения показателя плотности экономической деятельности, явился рост плотности основных средств, а для увеличения объемов производства регионального валового продукта – их эффективное использование. Данный факт подтверждает наличие существенной разницы в трендах развития отдельных областей в зависимости от наличия и изменения стоимости основных средств, что способствует дальнейшему усилению дифференциации в условиях экономического развития отдельных регионов.

В этой связи весьма интересным представляется исследование процессов обновления основных

средств, которое обеспечивается за счет инвестиционных вложений. Инвестиции по своей природе призваны обеспечивать развитие производительных сил, следствием чего выступает и развитие территории. В таблице 5 приведены данные, характеризующие инвестиционные процессы в разрезе отдельных областей.

За анализируемый период времени показатель плотности инвестиций в основной капитал в целом по стране увеличился почти в 2,4 раза, однако в разрезе отдельных областей он отличался большим разнообразием. Если в таких областях как: Днепропетровская, Закарпатская, Киевская, Кировоградская, Луганская, Тернопольская, Херсонская, Черкасская и Черновицкая данный показатель был выше среднего по стране, то во всех остальных – был ниже.

Таблица 5.

Плотность инвестиций в основной капитал, тыс. грн./кв.км.

№п/п	Область	годы				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Украина	61,6	84,5	125,4	154,2	207,5
2.	АРК	56,8	73,3	105,0	129,3	179,5
3.	Винницкая	24,0	32,3	43,6	63,9	94,1
4.	Волинская	30,8	36,0	52,7	58,7	91,0
5.	Днепропетровская	91,5	133,1	185,1	244,3	336,6
6.	Донецкая	144,3	182,9	32,2	362,2	442,6
7.	Житомирская	18,0	20,4	37,2	38,0	51,7
8.	Закарпатская	46,3	79,8	214,5	87,1	157,7
9.	Запорожская	56,2	79,0	58,4	121,3	143,2
10.	Ивано-Франковская	68,6	81,3	255,2	121,1	188,5
11.	Киевская	59,0	103,8	48,3	160,8	250,2
12.	Кировоградская	20,6	28,4	119,6	52,2	72,2
13.	Луганская	52,1	71,2	136,1	163,4	207,4
14.	Львовская	82,9	117,4	90,0	214,8	269,5
15.	Николаевская	42,2	53,3	208,8	103,0	126,7
16.	Одесская	78,3	99,4	86,7	154,8	220,4
17.	Полтавская	63,6	74,9	67,3	128,8	165,3
18.	Ровенская	34,9	53,6	54,8	58,9	106,7
19.	Сумская	40,6	39,1	26,6	60,5	63,4
20.	Тернопольская	23,1	33,0	366,3	64,5	88,0
21.	Харьковская	78,6	113,2	28,2	183,9	253,4
22.	Херсонская	13,8	19,3	61,2	37,8	52,7
23.	Хмельницкая	35,3	43,7	116,9	70,9	100,7
24.	Черкасская	27,8	46,3	31,4	97,9	158,1
25.	Черновицкая	40,2	64,2	140,7	93,2	179,1
26.	Черниговская	18,4	25,9	35,7	41,8	47,6

При этом общий диапазон его дифференциации составлял более 4,1 раза. Данное обстоятельство не может не настораживать, так как свидетельствует о значительном отставании отдельных областей в обновлении основных средств, которое граничит не только с физическим, но и моральным устареванием средств производства.

В тоже время по данному показателю в масштабах страны наблюдались определенные процессы концентрации: если в 2002 году диапазон составлял 10,46 раза, то в 2006 году он уменьшился до 9,30 раза, что свидетельствует о том, что произошло некоторое выравнивание в привлечении инвестиций по разным территориям. Данное явление представляет собой отрадный факт, так как свидетельствует о том, что во всех регионах понимают необходимость обновления основных средств. Без наличия современных средств производства не приходится говорить об экономии живого труда, так как нехватка овеществленного труда вынуждает дополнительно вовлекать в общественное производство до-

полнительно рабочую силу. А реальных источников привлечения дополнительной рабочей силы в обозримом будущем для Украины не предвидится. Поэтому необходимы адекватные меры, направленные не только на восстановление, но и на расширенное воспроизводство основных средств. Только так можно обеспечить необходимые темпы роста и развития экономических процессов на отдельных территориях.

Если попытаться представить всю территорию Украины как своеобразный экономический ландшафт (общий вид местности), то окажется, что по своему рельефу он больше тяготеет к «холмистой местности», на фоне которой четко видны своеобразные плато с отдельными «пиками» таких областей, как: Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Киевская, Луганская и Полтавская, а также равнинные участки таких областей, как: Винницкая, Житомирская, Кировоградская, Одесская, Сумская, Тернопольская и др. Неравномерность в экономическом развитии отдельных регионов обостряет проблему их взаимодействия в таких сферах, например, как кредитно-бюджетная (возникают противоречия при сборе и перечислении налогов и сборов, а также выделении трансфертов и субвенций), или как межрегиональная конкуренция (возникают противоречия не только за возможные ресурсы, но и за реальные рынки сбыта). И это несмотря на все титанические усилия органов государственного управления по выравниванию условий жизнедеятельности на всех без исключения территориях. Можно утверждать, что все патерналистские усилия государства по выравниванию экономических условий не дают желаемых результатов, а приводят лишь к временным послаблениям для арьергардных территорий, а также усилению межрегиональных противоречий.

ВЫВОДЫ

На основе проведенного анализа, весьма очевидной просматривается тенденция к усилению дифференциации экономических результатов: несмотря на сохранение общего положительного тренда в результативности функционирования каждой в отдельности экономики области, диапазон различий в темпах их развития не только не сокращается, а, наоборот, увеличивается. Данное обстоятельство заслуживает особого внимания как со стороны местных органов власти (в том числе и органов местного самоуправления), так и со стороны органов государственной власти. Со стороны местных органов власти требуется переосмысление места и роли экономики региона и механизма использования получаемых результатов, а со стороны органов государственного управления – не только переосмысление того же, но и смена общей парадигмы развития регионов. Как показывает практика, парадигма выравнивания экономического развития регионов Украины исчерпала свои возможности и требует не столько модернизации, а сколько, скорее всего, замены на другую, более современную парадигму.

Полученные результаты анализа сосредоточения (концентрации или дифференциации) общественного производства по территории Украины (в разрезе отдельных регионов) свидетельствуют о том, что в настоящее время четко прослеживаются следующие тенденции: во-первых, наблюдается выравнивание плотности инвестиций в основной капитал; во-вторых, имеет место удаление в показателях плотности экономической деятельности, численности явочного и занятого населения, плотности основных средств. В результате усиливаются противоречия между накоплением и производством капитала, между накоплением капитала и использованием рабочей силы, между производством капитала и использованием рабочей силы - присутствуют противоречия между трудом и капиталом как в масштабах всего государства, так и в масштабах отдельных регионов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Статистичні щорічники України за 2002-2007 роки /Державний комітет статистики України. за ред. О. Г. Осауленка. - К.: Вид-во «Консультант», 2002-2007 рр.
2. Статистичні збірники «Регіони України», 2004 -2007 роки. У 2-х ч. Ч. 1 /Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. - К.: ІОЦ Держкомстату України, 2004-2007 рр.-с. 18.