

Теория и практика управления

УДК 330.131.5:005.982.131

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ. КАК ЕЁ ОЦЕНИВАТЬ?

Ефремов А.В.

Показано, что аппарат эффективности хозяйствования создан на базе ошибочной посылки о том, что в обществе существуют экономические системы. Доказывается, что в обществе таких систем нет, а все общественные организованности, связанные с хозяйственным процессом по поводу производства, распределения и потребления национального богатства - это социально-экономические системы. Сделан вывод, что применяемый ныне показатель оценки хозяйствования как отношение фонда потребления к численности населения не отражает учета социального вектора эффективности. Предложен новый показатель.

Ключевые слова: аппарат эффективности; социально-экономические системы; оценка хозяйствования; социальная эффективность.

Эффективности хозяйствования как экономической категории экономисты уделяют повышенное внимание. Поскольку она характеризует результативность хозяйствования – достижение максимальной отдачи от вложенного капитала и труда при рациональном использовании имеющихся ресурсов.

Энциклопедическое понятие данного показателя сформировалось на базе общепринятого понимания о том, что в обществе существуют экономические системы, где эффективность хозяйствования отождествляется с экономической эффективностью, считая ее основным оценочным показателем функционирования и развития указанных систем. Однако, с точки зрения автора, такое отождествление ошибочно, потому что в обществе экономических систем не существует. Здесь все общественные организованности, связанные с хозяйственным процессом – это искусственно созданные Человеком системы, в которых личностные (люди) и вещественные элементы объединены способом производства жизненных благ. А эти организованности уже относятся к социально-экономическим системам, где главной структурной составляющей являются люди с их социальными интересами и потребностями. Да и само общество как «совокупность людей, объединенных способом производства материальных благ на определенной стадии исторического развития, определенными производственными отношениями» [1] – это социально-экономическая система.

Поэтому целью статьи является обоснование формулы интегрированной оценки социально-экономической эффективности хозяйствования.

Начнём с того, что утверждение об отсутствии в обществе экономических систем не голосовно. В первую очередь кратко рассмотрим, что подразумевается под понятием «экономика». Сошлемся на первоисточники и энциклопедические понятия.

«Экономия» (эйкономия от слова «эйкос» - дом, хозяйство и «номос» - правило, закон) является заглавием особого сочинения Ксенофонта, где в форме диалога рассматриваются разумные правила ведения домашнего хозяйства и земледелия[2]. В том же смысле употреблял термин «экономика» и Аристотель [2].

Теперь обратимся к энциклопедии. Большой экономический словарь: «Экономика - 1) хозяйство, совокупность средств, объектов, процессов, используемых людьми для обеспечения жизни, удовлетворения потребностей путем создания необходимых человеку благ, условий и средств существования с применением труда» [3].

Как видим здесь под понятием «экономика» подразумевается инструментарий, созданный человеком для обеспечения себя жизненными благами, а экономику как инструментарий называть системой нельзя, потому что ее самостоятельное существование вне связи с Человеком бессмысленно. Это вспомогательная, искусственно организованная Человеком структура (инструмента-

рий) для насильственного отбора у природы ее ресурсов, необходимых Человечеству. В ней протекает организованный Человеком целенаправленный процесс, обеспечивающий существование людей. Эта структура не самоорганизующаяся, не самоуправляющаяся, не самообслуживающаяся, имеющая моноцелевое назначение - служить только Человеку. Она вне связи с Человеком не существует и, следовательно, с другой какой-то структурой соединиться не может. Поэтому на ее основе создавать экономическую систему не корректно.

Приведем понятийный аппарат экономической системы из БСЭ: «Экономическая система - исторически возникшая или законодательно установленная действующая в стране совокупность принципов, правил, норм, определяющих форму и содержание основных экономических отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления экономического продукта» [3].

Приведенный понятийный аппарат экономической системы не выдерживает критики, и вот почему. Во-первых, экономика, как уж говорилось ранее, - это инструментарий, являющийся неотъемлемой структурной составляющей системы, поэтому системой его считать нельзя. Система, в которой все взаимосвязи и взаимоотношения связаны с коллективом (главной ее структурной составляющей) имеют только социальную направленность на удовлетворение жизненных потребностей Человека, а это уже социально-экономическая система. Кроме того, рассматривая экономику вне социально-экономической системы мы исключаем из поля зрения ее основу - социальные потребности общества.

В таком случае возникает вопрос: «Зачем Человечество создавало данный инструментарий?». Если же рассматривать экономику как неотъемлемую структурную составляющую социально-экономической системы, все становится на место - мы признаем экономику как инструментарий для «наработки» жизненных благ обществу. А при соединении Человека с инструментарием возникает процесс хозяйствования, цель которого удовлетворение социальных запросов общества, выражающихся в необходимом количестве жизненных благ.

Поэтому с Человеком, т.е. его социальными потребностями (пища, кров, одежда и т.д.), «наработка» которых без инструментария невозможна, экономика образует социально-экономическую систему, в которой главной подсистемой является Человек, а подчиненной - экономика. В этой связке Человечество как главная подсистема без экономики на современном уровне развития обойтись не может, а экономика без Человека бессмысленна.

И далее, приведенные в понятийном аппарате отношения (по поводу производства, распределения, обмена, потребления и т.д.) в экономике как инструментарии не существуют, так как эти отношения не экономические, а социальные. Следовательно, приведенный понятийный аппарат экономической системой считает интеграцию личностных и вещественных элементов для осуществления хозяйственного процесса по удовлетворению социальных потребностей, а это понятие не отражает сущности экономической системы, так как последняя это уже не экономическая, а социально-экономическая система.

Кроме того, данный понятийный аппарат неправильно ранжирует составляющие системы людей (социальная составляющая) и инструментарий (экономику). Если мы признаем тот бесспорный факт, что экономику создал Человек, значит социальная составляющая является главной и именно она должна давать название системе. Однако здесь все наоборот - подчиненная вспомогательная структура дает название системы.

Исходя из неоспоримого постулата Ф. Энгельса о том, что «кругом нас одни системы», в качестве простейшей социально-экономической системы рассмотрим «Человек-ружье», в которой главной составляющей системы является социальная (потребности человека в пище, одежде), а ружье (экономика) подчиненная вспомогательная составляющая, с помощью которой человек намерен удовлетворить свои социальные потребности. При этом ни у кого не возникнет мысль назвать эту систему «ружье с человеком». Нельзя этого делать и в рамках социально-экономической системы, называя ее экономической.

Теперь проанализируем понятийный аппарат «экономическая наука» с точки зрения его энциклопедического трактования. «Наука о хозяйстве, управлении, отношениях между людьми, а

также между людьми и окружающей средой, возникающими в процессе производства, распределения, обмена потребления продукта, благ и услуг» [3].

С точки зрения перехода от понятия «экономическая система» к понятию «социально-экономическая система», к этому понятийному аппарату можно предъявить серьезные претензии потому, что на экономическую науку возложены более широкие функции, чем раскрытие сущности экономики как совокупности средств и объектов, процессов, используемых людьми для обеспечения жизнедеятельности. Здесь уже подразумевается система, в которой интегрированы личностные и вещественные элементы с целью «наработки» материальных благ для обеспечения жизнедеятельности общества, то есть рассматриваются социальные взаимоотношения по поводу производства, распределения, обмена, потребления продукта, благ и услуг, да и главная цель данной системы - максимальное удовлетворение социальных запросов общества. А это уже, как сообщалось ранее, не экономика как инструментальный хозяйствования, а социально-экономическая система, закономерности функционирования и развития которой нельзя понять без изучения экономических и социальных отношений во взаимосвязи.

Если мы признаем, что экономика – это хозяйство, которое человек создал в качестве инструментария насильственного отчуждения ресурсов у природы для своего существования, то мы должны согласиться с той общеизвестной истиной, что экономическая наука является социальной, то есть она создает теоретическую базу для разработки механизма обеспечения социальных потребностей общества. Это подтверждается и тем, что экономика как созданный человечеством инструментальный для удовлетворения социальных нужд общества, имеет общественную (социальную) природу.

Из такого подхода к науке, изучающей закономерности функционирования и развития социально-экономических систем логически вытекает вывод о том, что недопустимо оценивать закономерности функционирования развития социально-экономических систем двумя науками: социальной и экономической - они должны рассматриваться единой социально-экономической наукой.

Базируясь на указанном подходе к социально-экономическим системам и к социально-экономической науке, нам придется пересмотреть и понятийный аппарат «экономическая эффективность», которую необходимо рассматривать как результативный показатель функционирования социально-экономических систем. Естественно, что сущность его будет другая, чем показатель экономической эффективности.

Для определения сущности «эффективность хозяйствования» в первую очередь необходимо поставить перед собой два вопроса: 1) в результате чего получен эффект? 2) для кого получен этот эффект? На оба вопроса получим однозначный ответ - эффект получен в результате хозяйствования от процесса, в котором интегрированы два вектора - социальный (главный) и экономический (подчиненный), т.е. в результате рационального объединения личностных и вещественных элементов: людей, которые представляют социальный вектор (потребности в жизненных благах) и вещественных элементов (средств и предметов труда), представляющих собой экономику как инструментальный, т.е. экономический вектор. Значит, эффект получен в социально-экономической системе, где главный вектор, т.е. доминанта существования данной системы - социальный, даже потому, что именно Человек создал экономику как инструментальный для своего обслуживания. Следовательно, эффект, получаемый в процессе хозяйствования по своей сущности является социально-экономическим. И ответ на вопрос о том, для кого предназначен эффект создаваемый в процессе хозяйствования, тоже однозначен - в основном для человека, а меньшая доля для экономики, т.е. для ее простого и расширенного воспроизводства. Следовательно и ответ на второй вопрос убеждает нас, что эффект от функционирования социально-экономической системы экономическим назвать нельзя.

Тогда возникает вопрос о правомерности вообще понятия «экономический эффект» и не стоит ли отказаться от этого понятия. Ответ отрицателен, потому что существует экономика как инструментальный хозяйствования, значит надо определять и эффект функционирования экономики. Однако смысл этого показателя оценки изменится.

Изложенное выше позволяет сделать вывод, что в социально-экономических системах мы должны определить социально-экономический эффект хозяйствования, который будет представлен интегральным показателем, объединяющим показатель социальной эффективности (главный показатель оценки эффективности функционирования системы) и показатель экономической эффективности (вспомогательный показатель, оценивающий эффективность функционирования структурной составляющей системы, т.е. экономики).

Рассмотрим в первую очередь вспомогательный показатель социально-экономической эффективности хозяйствования - экономическую эффективность.

Полезное содержание экономической эффективности определяет отношение полученных результатов механизмом хозяйствования к величине используемых ресурсов. Поэтому экономическая эффективность является оценочной категорией, она всегда связана с отношением ценности полученного результата к ценности затрат использованных для достижения этого результата.

Это первый постулат, который должен быть зафиксирован при рассмотрении экономической эффективности, в которой всегда будет определяющим объективный компонент - показатель результативности деятельности по производству жизненных ценностей, необходимых для обеспечения функционирования и развития общества.

Как видим, главной доминантой в экономической эффективности является наработка материальных благ, где изменение их величины зависят от уровня рационального использования хозяйственных ресурсов.

То есть, здесь оценка эффективности осуществляется без учета социального вектора - требования общества о наработке необходимого количества благ для нормального обеспечения жизнедеятельности людей. А это уже скорее технологическая эффективность, определять которую необходимо коэффициентом полезной деятельности (КПД) экономики (h) как инструментария для «наработки» жизненных благ обществу. В математической форме он выглядит следующим образом

$$\eta = \frac{(1 - \lambda)P_i}{P_i} = (1 - \lambda)$$

где lP_i - часть потребительных стоимостей расходуемая внутри системы на производственное потребление (простое воспроизводство).

Недостатком данного показателя, кроме прочих, которые будут рассмотрены ниже, является то, что здесь отражено производственное потребление только для простого воспроизводства, и доказывается, что поскольку $lP_i < P_i$, то величину $P_i - lP_i = (1 - l)P_i$ можно назвать действительным общественным благом. Однако это не так, поскольку выражение $(1 - l)P_i$ - это чистый внутренний продукт, который разделяется на фонд потребления (действительное общественное благо) и фонд накопления (β), требуемый для обеспечения расширенного воспроизводства. Следовательно, действительное общественное благо должно выражаться величиной $P_i(1 - l)(1 - \beta)$. При таком трактовании h будет использоваться в качестве вспомогательного показателя, оценивающего «техническую» полезность экономики как инструментария наработки материальных благ Человечеству и указателя на то, что Человечеству необходимо постоянно стремиться к более высокой отдаче материальных благ с единицы вложенного капитала за счет внедрения новой техники, прогрессивной технологии, более совершенных производственных процессов, рационального использования имеющихся ресурсов. Конечно, производственное потребление не может исчезнуть, так как оно является основой нормального функционирования и развития экономики, однако стремиться к его снижению на единицу материальных благ общество обязано. С учетом того, что в показателе h производственное потребление на расширенное воспроизводство, как и производственное потребление на простое воспроизводство не является действительным общественным благом, величину экономического эффекта можно выразить следующим образом

$$\eta = \frac{(1 - \lambda)(1 - \beta)P_i}{P_i} = (1 - \lambda)(1 - \beta) \rightarrow \max,$$

где P_i - валовый внутренний продукт (ВВП).

Итак, со вспомогательным показателем h эффективности хозяйствования мы определились, а вот с главным k_{Σ} дело обстоит сложнее, потому что для оценки социального эффекта хозяйствования показатель, отражающий отношение ценности результата к ценности затрат неприемлем – он не учитывает субъективной, то есть социальной компоненты.

Если рассматривать оценку эффективности с точки зрения того, что общество является социально-экономической системой, в которой первичными являются социальные требования, которые должны быть отражены в показателе оценки эффективности хозяйствования, применяемый ныне показатель (k_{Σ}) как отношение фонда потребления к численности населения не отражает сущность оценки социальной эффективности.

Для обоснования доминанты оценочного показателя социально-экономической эффективности рассмотрим механизм хозяйствования с точки зрения второго начала термодинамики, где в экономической интерпретации в качестве доминанты принимается энтропия как мера потребления жизненных благ обществом, созданных в социально-экономической системе.

Функционирование этого механизма уподобляется работе теплового двигателя с циклическими процессами, последовательность протекания которых возвращает механизм в начальное состояние.

В предлагаемой математической модели процесс хозяйствования в социально-экономических системах рассматривается в неразрывной связи с противоположным процессом производственного и общественного потребления наработанных жизненных благ. Это обосновано тем, что существует такая часть «наработанных» обществом благ, которая изначально исключается из общественного потребления, что, в свою очередь, выдвигает требование определить ее оптимальную величину. Решение этой задачи наиболее эффективно можно осуществить на базе подхода к анализу хозяйственных процессов - как хозяйственной термодинамики.

С позиции второго начала термодинамики, устанавливающего жесткие ограничения на протекание в изолированных системах обратимых и необратимых термодинамических процессов, в механизме хозяйствования социально-экономических систем протекают процессы в следующей последовательности - производство жизненных благ - производственное потребление (простое воспроизводство) - производственное потребление (расширенное воспроизводство) - общественное потребление жизненных благ, которые могут определяться с помощью параметров, характеризующих состояние механизма хозяйствования, которые в термодинамике называют термодинамическими параметрами состояния. В социально-экономических системах к этим параметрам относятся: объем производства жизненных благ, выраженных в денежном эквиваленте; объем производственного потребления на простое и расширенное воспроизводство; объем общественного потребления. При этом указанные параметры состояния хозяйственного механизма выражены через средние значения некоторых функций за определенный промежуток времени.

При описании предлагаемого механизма хозяйствования учитывались как внешние так и внутренние параметры его состояния. Внешние параметры характеризуют внешнюю среду, т.е. наработку жизненных благ (ВВП), а внутренние отражают закономерности распределения в системе по потребителям «наработанных» жизненных благ. Процессы, происходящие в хозяйственном механизме социально-экономических систем можно сравнить с переходом в тепловом двигателе теплоты от более нагретого тела к менее нагретому.

Положения второго начала термодинамики позволяют сделать вывод о направленности процессов в хозяйственном механизме социально-экономических систем и записать точные количественные соотношения между параметрами различных процессов, протекающих в данном механизме.

В механизме «производство - производственное потребление - общественное потребление жизненных благ» последовательность процесса можно выразить посредством несимметричного графа с вершинами 1-5 и дугами между ними (рис. 1). В графе: вершина 1 отражает производительный потенциал социально-экономической системы; вершина 2 – валовый внутренний продукт (ВВП), вершина 3 - фонд производственного потребления (простое воспроизводство), вершина 4 - фонд производственного потребления (расширенное воспроизводство), вершина 5 - фонд

общественного потребления. Дуга 1-2 отражает процесс наработки жизненных благ; дуга 2-3 - производственное потребление (простое воспроизводство), дуга 3-4 - производственное потребление (расширенное воспроизводство); дуга 4-5 - общественное потребление жизненных благ; дуга 5-1 - восстановление производительного потенциала системы по «наработке» благ.

Вершины 1, 5 - соответствуют начальным и конечным значениям процесса, а по дуге 5-1 в исходное положение возвращается «восстановленный» производительный потенциал системы, которому присваиваем знак (-), т.к. этот процесс обратный, и еще не начинает «нарабатывать» жизненные блага. После чего механизм снова осуществляет положительную работу, по производству жизненных благ и последовательно переходит в конечное положение (вершина 5), где контактируя с запросами общества отдает ему оставшуюся часть «наработанных» жизненных благ (фонд потребления) и, восстановив производительный потенциал (производительную силу), возвращает его в исходное положение (вершина 1).

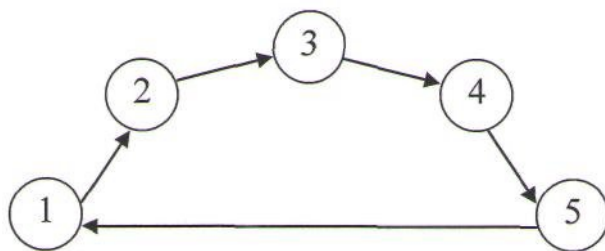


Рис. 1. Последовательность процессов в механизме «производство - производственное потребление - общественное потребление жизненных благ».

В прямом и обратном направлении в механизме «производство - производственное потребление - общественное потребление жизненных благ» действует закон сохранения производительной силы. То есть, при совершении кругового цикла механизма «производство - производственное потребление - общественное потребление жизненных благ» производство «отдало» на распределение q_1 , жизненных благ, а до общества на его потребности в жизненных благах, в процессе распределения дошло $(q_1 - q_2)$, где q_2 - производственное потребление. Отсюда выражение

$\eta' = \frac{q_1 - q_2}{q_1}$ является коэффициентом полезного действия механизма «производство - производ-

ственное потребление - общественное потребление жизненных благ». Следовательно, функционирование данного механизма отвечает принципу Томсона, который говорит о том, что невозможен циклический процесс, единственным результатом которого было бы превращение теплоты (в нашем случае жизненных благ), получаемых от внешней среды (в нашем случае от производительной силы) в работу (в нашем случае на восстановление производительного потенциала) без изменения в окружающей среде (в нашем случае в обществе). Ну а принцип Томсона - это постулат второго начала термодинамики или просто второе начало термодинамики.

Для того, чтобы определить сущность энтропии в ее экономическом понимании рассмотрим теорему Карно о цикле, которая гласит, что цикл Карно - это такой круговой процесс, при котором работа, совершаемая тепловым двигателем за счет подводимой к нему теплоты максимальна.

В экономической интерпретации при выявлении закономерностей протекания процессов в механизме «производство - производственное потребление - общественное потребление жизненных благ» теорему Карно можно сформулировать следующим образом: «Это такой круговой процесс, при котором распределение наработанных жизненных благ, подводимых к распределению, максимально.»

Исходя из вышеизложенного первую теорему Карно, в экономической трансформации для исследования механизма «производство - производственное потребление - общественное потребление жизненных благ», можно сформулировать следующим образом: коэффициент полезного действия данного механизма зависит только от величины жизненных благ, подводимых к системе q_1 и распределенных на производственное потребление (q_2) и не зависит от методов распределения.

$$\eta' = \frac{q_1 - q_2}{q_1} = 1 - \frac{q_2}{q_1} < 1$$

При этом для указанного механизма можно определить «идеальный» цикл при условии, что каждое отношение по снижению наработанных благ равно 1.

$$\frac{q_2}{Q_2} + \frac{q_3}{Q_3} = \frac{ВВП}{Q_{оп}} = 1$$

где q_2 – сумма благ распределенное для производственного потребления (простое расширенное воспроизводство).

$q_3 = (1 - \frac{q_2}{Q_{оп}})$ – сумма благ распределенное на общественное потребление.

Q_2 – потребность благ в денежном выражении, необходимых для простого и расширенного воспроизводства производственной базы.

Q_3 – сумма благ, необходимых для общественного потребления.

$Q_{оп}$ – общая сумма благ, необходимая для производственного и общественного потребления.

Кроме того, для механизма «производство – производственное потребление – общественное потребление жизненных благ» с точки зрения его функционирования трансформируем неравенство Клаузиуса [4].

$$\frac{kP_c}{P_c} + \left(-\frac{P_c}{P_c} \right) = (k - 1) < 0 \quad (1)$$

где P_c – величина производительного потенциала системы (возможностная характеристика) в денежном выражении;

$k < 1$ – коэффициент использования производительного потенциала в процессе «производство – производственное потребление – общественное потребление материальных благ».

То есть, первая составляющая левой части неравенства (1) выражает уровень использования производительного потенциала системы, а вторая возвращение «восстановленного» потенциала в исходное положение.

Трансформированное неравенство Клаузиуса (1), является основной для понимания сущности энтропии системы для механизма «производство - производственное потребление - общественное потребление жизненных благ», где осуществляется необратимый процесс. В математической форме его можно записать в следующем виде

$$\int_{2-4} kP_c - P_c \leq 0, \quad (2)$$

Основываясь на выражении (2) энтропия механизма может быть выражена следующим образом

$$S = \int_{2-4} kP_c \quad (3)$$

Следовательно энтропия экономического механизма «производство – производственное потребление – общественное потребление жизненных благ» есть функция ее состояния, а величина dS - ее полный дифференциал

$$dS = kP_c \quad (4)$$

В указанном экономическом механизме физический смысл имеет не сама энтропия, а ее процесс, представленный разностью энтропий в двух равновесностных состояниях (начальном и конечном), то есть необходимым количеством жизненных благ, приходящихся на единицу производительных сил (ΔP_c).

$$\Delta S = P_c - \int_{(2-4)} k P_c \quad (5)$$

Формула (5) отражает величину «наработанных» жизненных благ, которая на каждом последующем этапе процесса передается на производственное и общественное потребление, т.е. подтверждает Закон возрастания энтропии.

В соответствии с этим законом второе начало термодинамики, в механизме «производство - производственное потребление - общественное потребление материальных благ» формулируется следующим образом $DS \geq 0$, где DS – изменение энтропии данного механизма при переходе из одного состояния в другое. Кроме того, формула (5) показывает, что протекание процесса в указанном механизме происходит при $DS > 0$, т.е. процесс протекает только в одном направлении - в сторону увеличения энтропии (необратимый процесс).

Выше сказанное позволяет утверждать, что энтропия процесса в механизме «производство - производственное потребление - общественное потребление жизненных благ» растет, достигая максимального значения в состоянии равновесия, а энтропийным в указанном механизме можно назвать необратимый процесс потери жизненных благ, исчезающих в «пучине» требуемого потребления.

Таким образом, отношение произведенных благ, сосредоточенных в фонде потребления к потребленному количеству благ общества по нормам потребления - есть энтропия хозяйствования в социально-экономической системе, т.е. в обществе. Именно на базе показателя энтропии мы можем объективно оценить социальную эффективность хозяйствования, дающую ответ на вопрос насколько удовлетворяются потребности общества в благах жизнеобеспечения.

Итак, мы определились, что механизм «производство - производственное потребление - общественное потребление материальных благ» действует по принципу работы теплового двигателя. Здесь система «нарабатывает» материальные блага (ВВП) и передает их на производственное потребление (промежуточный процесс) и на общественное потребление материальных благ (конечный процесс). В результате потребления наработанных благ восстанавливается производительный потенциал общества (возвращение процесса в начальное состояние).

Исходя из вышеизложенного можно утверждать, что существующая формула определения экономической эффективности системы $k_{э} = \frac{P_i(1-\lambda)(1-\beta)}{N}$, как отношение фонда потребления к количеству людей, не отвечает требованиям оценки эффективности хозяйствования - в ней неправильно выбрана доминанта, которая должна отражать требуемое количество материальных благ для общественного потребления в единицу времени. Вместо этого знаменатель существующей формулы отражает количество людей, которые будут потреблять наработанные материальные блага.

Однако доминанта данной формулы должна отвечать на два вопроса -какова нормаль потребности жизненных благ на одного члена общества (Q_o) и сколько членов общества будут потреблять эти блага (N). То есть знаменатель формулы интегральной оценки эффективности хозяйствования - это произведение нормы потребления жизненных благ одним человеком на количество людей, потребляющих эти блага. Следовательно, формула оценки эффективности хозяйствования социально-экономической системы должна выглядеть следующим образом

$$k_{э} = \frac{P_i(1-\lambda)(1-\beta)}{NQ_o} \quad (6)$$

В формуле (6) знаменатель уже является самостоятельным показателем отражающим главную цель, которую предъявляет общество к механизму «производство - производственное потребление - общественное потребление материальных благ» - обеспечение Человечества жизненными благами необходимыми для его существования и поступательного развития.

Теперь необходимо разобраться с главной составляющей доминанты - что должно быть принято за нормаль потребности в жизненных благах на одного члена общества. Мы знаем как опре-

делять прожиточный минимум на одного члена общества беднейшей группы населения. Однако этот расчет производится для того, чтобы социально защитить беднейший класс, а не для того чтобы оценить эффективность хозяйствования. Поэтому нормаль жизнеобеспечения необходимо считать не на бедняков, а на одного члена общества, относящегося к среднему классу, т.к. благосостояние людей среднего класса, а не беднейшего слоя, определяет устойчивость функционирования и развития общества.

Таблица 1

Социально-экономические показатели по регионам Украины за 2005 г.

Регионы	ВРП P_i , млн.грн./год	Численность населения, тыс. чел.	Наработанный ФОТ $P_i(1-\gamma)(1-\beta)$, млн.грн.	Потребный ФОТ NQ_0 , млн.грн/год	Уровень обеспечения потребности ФОТ, доли ед.
1	2	3	4	5	6
АР Крым	12848	1983,8	9251	59514	0,155
Винницкая	10207	1701,6	7349	51048	0,144
Волынская	6553	1040,4	4719	31212	0,151
Днепропетровская	41227	3447,2	29683	103416	0,287
Донецкая	58044	4622,9	41792	138687	0,301
Житомирская	7430	1330,1	5350	39903	0,134
Закарпатская	6700	1245,5	4824	37365	0,129
Запорожская	19968	1861,0	14170	55830	0,254
Ив.-Франковская	9622	1388,9	6928	41667	0,166
Киевская	15362	1763,8	11061	53514	0,207
Кировоградская	6877	1067,2	4951	32016	0,155
Луганская	19716	2409,1	14196	72273	0,196
Львовская	17192	2577,1	12378	77313	0,160
Николаевская	9553	1219,6	6878	36588	0,188
Одесская	20762	2402,2	14949	72066	0,207
Полтавская	18099	1554,9	13031	46647	0,279
Ровненская	7263	1156,5	5229	34695	0,151
Сумская	8025	1226,3	5778	36789	0,157
Тернопольская	5137	1112,1	3699	33363	0,111
Харьковская	25618	2829,0	18445	84870	0,217
Херсонская	6469	1126,5	4658	33795	0,138
Хмельницкая	7958	1373,4	5730	41202	0,139
Черкасская	9014	1341,5	6490	40245	0,161
Черновицкая	4234	908,2	3048	27246	0,112
Черниговская	7627	1168,4	5491	35052	0,157
м. Киев	77124	2693,2	55529	80796	0,687
м. Севастополь	2823	379,1	2033	11373	0,179
Украина	345113	46929,5	248481	1407885	0,176

ВПП – внутренний региональный продукт. ФОТ – фонд общественного потребления.

Еще в III в. до н. э. Аристотель говорил, что фундаментальной основой устойчивости «правильной» демократии может служить «средний элемент», соединяющий в себе преимущества количественные с преимуществами качественными. Только средний класс в состоянии установить в полисе равновесие между противостоящими друг другу крайностям, и поэтому «только там, где в составе населения средние имеют перевес либо над обеими крайностями, либо над одной из них, государственный строй может рассчитывать на устойчивость» [5]. Здесь под противостоящими друг другу крайностями подразумеваются - демократия (неограниченное правление неимущего большинства в интересах исключительно его самого) и олигархия (правление немногих богатейших граждан ради собственного блага).

Учитывая, что автор не знает методики определения нормы потребления жизненных благ членов общества относимых к среднему классу Украины, для апробирования формулы оценки социально-экономической эффективности хозяйствования принимаем в качестве нормы \$ 6000 в год на одного человека. Обосновано это тем, что мировой банк относит к богатым странам, где средний доход, измеренный с учетом покупательной способности достигает \$ 11000 в год на душу населения. А так как Украина на данном этапе развития ее экономики к богатым странам не отно-

сится автор произвольно принял \$ 500 в месяц на душу населения. Следующим важным вопросом, который будет возникать при обосновании величины необходимых «наработанных» жизненных благ для общественного потребления является производственное потребление, необходимое для нормального функционирования и обновления производственного аппарата. И если определение величины средств на производственное потребление для простого воспроизводства не вызывает трудностей (она вычисляется по нормам амортизации), то расчет средств производственного потребления необходимых для расширенного воспроизводства требует более сложной методики.

Для апробирования предлагаемой формулы автором приняты усредненные величины, близкие к реальным: производственного потребления для простого воспроизводства $g = 10\%$ от ВВП, а для расширенного воспроизводства $b = 20\%$ от чистого регионального продукта (табл.1).

Как видно из табл.1 Фонд общественного потребления (ФОТ) из расчета \$ 500 в месяц на душу населения (это почти на 50% ниже, чем в богатых странах = \$ 917 в месяц) обеспечивается фактически «наработанным» фондом общественного потребления за 2005 г. в среднем по Украине на 17,6%. Свыше половины регионов 59,3% имеют процент обеспечения необходимого фонда общественного потребления ниже чем в среднем по Украине.

Особенно не благополучно с этим показателем в Тернопольской и Черновицкой областях, где уровень обеспеченности необходимого фонда общественного потребления составляет 11,1 и 11,2%.

Даже в наиболее промышленно развитых областях (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Одесская) уровень обеспеченности необходимого фонда общественного потребления составляет от 21,1% до 30,1%. Особое место занимает г. Киев, где уровень необходимого фонда общественного потребления обеспечен на 68,7%. Однако г. Киев в общую зависимость между потребным и фактически наработанным ФОТ включать нельзя, так как для него фонд общественного потребления «нарабатывает» вся страна.

ВЫВОДЫ

Указанный подход и инструментарий оценки эффективности хозяйствования будет стимулировать управление экономикой на достижение более высокой социально-экономической эффективности хозяйствования за счет более рационального использования всех имеющихся ресурсов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Словарь русского языка / [авт.-сост. С.М. Ожегов] – М.: Оникс 21 век, 2004 – С. 560.
2. Экономическая история мира. Европа / [А.В. Аникин, Р.К. Гайнутдинов, А.Ю. Егоров и др.]; под ред. М.В. Конотопова. - М.: Дашков и К°, 2004. - С. 14-15.
3. Большой экономический словарь / [авт.-состав. А.Б. Борисов]. – М.: Книжный мир, 2004. – С. 827 - 830.
4. Кузьмичев В.Е. Законы и формулы физики.: Справ. / В.Е. Кузьмичев – К.: Наукова думка, 1989 - С. 193.
5. Политология / [А. Фисун, В. Чигринов, И. Полищук и др.]; под ред. Н.И. Сазонова – Харьков: Фолио, 2001 – С. 52-54.