

УДК 338.484

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КУРОРТНО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА*Марченко О.В.*

В статье предложено определение понятия «конкурентоспособность курортно-рекреационного комплекса», обоснована необходимость учета эффективности системы финансирования, как критерия конкурентоспособности данной отрасли.

Ключевые слова: критерии оценки, конкурентоспособность, курортно-рекреационный комплекс

Современная отраслевая структура экономики АРК и перспективы развития полуострова обуславливают актуальность вопросов исследования и совершенствования функционирования курортно-рекреационного комплекса. Индустрия туризма во всем мире, по-прежнему, сохраняет положительные тенденции развития: так, по данным Всемирной организации туризма в 2007 году было зафиксировано около миллиарда туристов. Однако в соответствии с ежегодным рейтингом, который составляется экспертами Всемирного экономического форума совместно с Международной ассоциацией авиаперевозок, Всемирным советом по путешествиям и туризму и Всемирной туристической организацией ООН Украина заняла в рейтинге лишь 77-е место (из 130 стран мира) между Оманом и Сербией в рейтинге конкурентоспособности в сфере путешествий и туризма [1].

Рейтинг подтвердил наличие ряда проблем в курортно-рекреационном комплексе Крыма, важными из которых являются слабое развитие транспортной и туристической инфраструктуры. Это подтверждает актуальность и значимость исследования уровня конкурентоспособности курортно-рекреационного комплекса АРК, факторов, на него влияющих и критериев оценки.

Основные аспекты концепции конкуренции, конкурентных преимуществ и конкурентных преимуществ разработаны М. Портером. Дальнейшее развитие вопросы оценки конкурентоспособности получили в исследованиях таких экономистов как Г.Азоев [1], Фатхутдинов Р.А. [2], Балабанова Л.В. [3], Гальвановский М. [1], Лифиц И.М. [4] и др.

На сегодняшний день не существует общепризнанного понятия конкурентоспособности. В экономической литературе понятие конкурентоспособности имеет различные интерпретации, по-разному анализируется, в частности в зависимости от того, к какому экономическому объекту оно применяется. Так, по мнению Фатхутдинова Р.А. [2] конкурентоспособность — это свойство объекта, характеризующееся степенью реального или потенциального удовлетворения им конкретной потребности по сравнению с аналогичными объектами, представленными на данном рынке. Конкурентоспособность определяет способность выдерживать конкуренцию по сравнению с аналогичными объектами на данном рынке. Балабанова Л.В. дает такое описание конкурентоспособности: «Конкурентоспособность - это не показатель, уровень которого можно вычислить для себя и для конкурента, а потом победить» [3].

Следовательно, ряд вопросов, особенно, касающихся оценки конкурентоспособности отраслей, требуют доработки и развития. Особенно, это касается факторов и критериев конкурентоспособности конкретных отраслей, в частности конкурентоспособности туристской отрасли. Так, в настоящее время остается не решенным вопрос о номенклатуре факторов, формирующих конкурентные преимущества туристской отрасли и критериев, которые необходимо учитывать при оценке ее конкурентоспособности.

Цель данной статьи - развитие положений о том, что эффективность системы финансирования, должна рассматриваться в качестве одного из важнейших критериев оценки конкурентоспособности отрасли, и в частности, курортно-рекреационного комплекса.

Всё многообразие конкурентных отношений, возникающих в экономике, можно с определенной долей условности подразделить на три уровня: микроуровень (конкретные виды продукции, производства, предприятия), мезоуровень (отрасли, объединения предприятий), макроуровень (народнохозяйственные комплексы). Побеждая в конкурентной борьбе, страны обеспечивают себе:

- наращивание объема ВВП, повышение темпов экономического роста;
- увеличение объемов экспорта;
- стабилизацию национальной валюты;
- улучшение имиджа и репутации государства;
- увеличение налоговых поступлений в бюджет и сборов во внебюджетные фонды;
- повышение инвестиционной привлекательности.

В соответствии с исследованиями М. Портера [5] конкурентоспособность страны определяется конкурентоспособностью национальных предприятий.

Однако с учетом развития различных форм бизнеса, особенно малого предпринимательства, конкурентоспособности отдельных предприятий явно недостаточно для обеспечения конкурентоспособности экономики Украины в целом. В связи с этим целесообразно уделять все большее внимание конкурентоспособности отраслей, которые могли бы обеспечить повышение конкурентоспособности экономики в целом.

Следует отметить, что крайне редко в работах современных экономистов можно найти определение «конкурентоспособность отрасли». Все большее внимание уделяется конкурентоспособности предприятий и продукции. В связи с этим, в данной работе предлагается следующее определение конкурентоспособности курортно-рекреационного комплекса: конкурентоспособность курортно-рекреационного комплекса – это его способность в наилучшей степени удовлетворить спрос на туристические услуги с максимальной эффективностью как на микро уровне (уровне отдельных предприятий), так и на макроуровне (уровне экономики в государства). В свою очередь «уровень конкурентоспособности туристской отрасли» - это показатель, характеризующий способность в максимальной степени удовлетворить спрос на туристические услуги по сравнению с туристской отраслью страны, составляющей наиболее интенсивную конкуренцию.

Ключевыми характеристиками понятия «конкурентоспособность курортно-рекреационного комплекса» должны быть:

1. Сравнительный характер. Конкурентоспособность не является внутренней характеристикой отдельно взятой отрасли. Конкурентоспособность отрасли можно оценить только путем сравнения с отраслью-конкурентом.
2. Динамичность. Уровень конкурентоспособности, достигнутый в определенный момент или период времени не является долгосрочной характеристикой. Развитие аналогичной отрасли страны-конкурента (в данной сфере) может повлечь за собой потерю достигнутой позиции.
3. Сложность. «Конкурентоспособность курортно-рекреационного комплекса» должно быть понятием многоаспектным. Необходим системный подход к изучению всех направлений функционирования отрасли.
4. Стратегический характер. С одной стороны конкурентоспособность должна быть стратегической целью функционирования курортно-рекреационного комплекса, а с другой стороны, повышение конкурентоспособности должно обеспечивать достижение стратегических целей в различных аспектах деятельности предприятий отрасли и способствовать развитию экономики АРК в целом.
5. Потребительская направленность. Концепция маркетинга, которая признана в настоящее время наиболее эффективной концепцией управления бизнесом, прежде всего, направлена на своевременное выявление и удовлетворение потребностей потребителей.
6. Количественный и качественный характер. Конкурентоспособность курортно-рекреационного комплекса должна оцениваться как по качественным, так и по количественным показателям.

Оценка уровня конкурентоспособности курортно-рекреационного комплекса необходима: - при оценке инвестиционной привлекательности с позиции инвесторов; - при оценке эффективности реализации Государственной программы развития туризма на 2002-2010 годы, т.к. основной ее целью «является создание конкурентоспособного на международном рынке национального туристического продукта, способного максимально удовлетворить туристические потребности населения страны, обеспечение на этой основе комплексного развития регионов при условии сохра-

нения экологического равновесия и культурного наследия», однако конкретный перечень параметров конкурентоспособности не определен; -при конкурсном отборе мест проведения различных мероприятий международного характера, когда конкурируют несколько курортно-рекреационных комплексов ряда стран и в других случаях.

В настоящее время необходимо сформировать четкий перечень критериев, которые необходимо учитывать при оценке конкурентоспособности курортно-рекреационного комплекса.

Набор критериев конкурентоспособности несколько варьируется в работах различных экономистов. Так, например, Лифиц И.М. [4] рассматривает следующие основные критерии конкурентоспособности: уровень качества и его стабильность; уровень новизны; имидж; информативность; цена потребления.

Бесспорно, данный перечень является вполне информативным, однако на практике прослеживается определенная проблема. В частности, для обеспечения высокого качества туристских услуг предприятия курортно-рекреационного комплекса могут привлечь высокие объемы финансовых ресурсов (за счет бюджетного финансирования, привлечения инвестиций или заимствования средств). По-прежнему, преимущественно ценовые методы ведения конкурентной борьбы отечественных туристских фирм приводят к тому, что не всегда система ценообразования является эффективной. Зачастую цены на различные туристские продукты формируются на основе исследования цен конкурентов и установления цен на среднем уровне или на уровне ниже среднего. Безусловно, такие ценовые стратегии могут обеспечить приток потребителей, для которых затраты на различные виды турпродуктов являются решающим фактором. Однако в погоне за клиентами фирма может не получить запланированный уровень прибыли (или уровень прибыли, необходимый для ее дальнейшего развития), или вообще, закончить финансовый год с убытком, и существенно ухудшить свое финансовое состояние.

Показатели деятельности предприятий курортно-рекреационного комплекса АРК, представленные в таблице 1, подтверждают наличие указанной проблемы.

Таблица 1.

Совокупные финансовые ресурсы и чистая прибыль предприятий курортно-рекреационного комплекса АРК, тыс. грн.*

Период	Объем финансовых ресурсов предприятий курортно-рекреационного комплекса АРК (итог баланса)	Чистая прибыль	Чистый убыток
2004 год	2205431,7	34543,8	-61178,9
2005 год	2614629,5	33299,4	-54017,8
2006 год	2713076,9	21561,1	-72570,0

** рассчитано на основе данных ДП «Інформаційно-аналітичне агентство»*

Являясь привлекательной с позиции клиента (который осуществляет свой выбор, прежде всего, на основе соотношения качества и цены), курортно-рекреационный комплекс АРК фактически работает неэффективно с позиции формирования и использования финансовых ресурсов и получения положительных финансовых результатов, так как чистый убыток в течение трех лет превышает полученную чистую прибыль отрасли. А в связи с тем, что конкурентоспособность экономики страны определяется конкурентоспособностью ее отраслей, то неэффективное функционирование курортно-рекреационного комплекса ухудшает и конкурентные позиции государства в целом, не говоря уже о позициях Крыма.

Поэтому в настоящее время, несмотря на то, что приток туристов в Крым ежегодно растет, разрабатываются программы развития новых видов туризма (в частности зеленого и сельского) говорить о достаточном уровне конкурентоспособности курортно-рекреационного комплекса АРК нельзя, в связи с неэффективным использованием финансовых ресурсов, направляемых в эту отрасль.

Следовательно, курортно-рекреационный комплекс невозможно считать конкурентоспособным, если финансовые средства различных субъектов, вложенные в его работу и развитие, не приносят должного экономического эффекта. Поэтому в данной работе предлагается рассматривать эффективность системы финансирования курортно-рекреационного комплекса как один из критериев его конкурентоспособности на мезо- и макроуровне.

ВЫВОДЫ

Предлагается, в качестве основных критериев оценки конкурентоспособности курортно-рекреационных комплексов рассматривать: уровень конкурентоспособности страны, региона; уровень качества туристских услуг, предоставляемых отраслью; уровень квалификации персонала; качество системы обслуживания; уровень инновационной активности в отрасли; эффективность системы финансирования отрасли.

Перспективы дальнейших исследований. Направление дальнейших исследований данной проблемы представляется в выработке перечня показателей, характеризующих эффективность системы финансирования курортно-рекреационного комплекса, и совершенствовании методики оценки конкурентоспособности данной отрасли с учетом добавления такого критерия, как эффективность системы финансирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Моніторинг ЗМІ по темі туризму і курортів за період 1 лютого по 15 березня 2008 року. Матеріали Державної служби туризму і курортів [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.segodnya.ua
2. Фатхутдинов Р.А. Стратегический маркетинг. - 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2002. – 448 с.
3. Балабанова Л.В. Управление конкурентоспособностью предприятий на основе маркетинга: моногр. / Л.В. Балабанова, А.В. Криченко – Донецк: ДонГУЭТ им. М. Туган-Барановского, 2004. – 147 с.
4. Лифиц И.М. Теория и практика оценки конкурентоспособности товаров и услуг. - 2-е изд., доп. и испр. - М.: Юрайт – М, 2001. – 224 с.
5. Портер М.Е. Международная конкуренция.: пер. с англ./под ред. В.Д. Щетинина - М.: Финансы, 1993. – 615 с.