

УДК 33.59:330.564.2(477)

СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ*Фёдорова М.В.*

Рассмотрены основные показатели уровня и качества жизни населения. Приведен сравнительный анализ уровня жизни населения Украины и стран постсоциалистического пространства, предложены мероприятия по повышению развития человеческого потенциала.

Ключевые слова: *уровень жизни, человеческий потенциал, социальные показатели, демографическое развитие, доходы населения.*

Главной целью экономической политики Украины является достижение высокого уровня макроэкономического развития как основы обеспечения условий роста социальных стандартов, являющихся залогом повышения уровня и качества жизни населения страны. Актуальность данного вопроса особенно возросла после присоединения Украины в 2006 году к Европейской социальной хартии.

Уровень и качество жизни населения характеризуется совокупностью взаимосвязанных социально-экономических показателей. Анализ их динамики является одним из важнейших условий подготовки планомерной интеграции Украины в европейское сообщество и помогает выявить те социально-экономические параметры, которые требуют особого внимания в контексте приближения к европейским стандартам.

Различные аспекты уровня и качества жизни населения являлись предметом исследования многих отечественных и зарубежных ученых, в частности Богиня Д.П., Долишнего М.И., Дорогунцова С.И. [1], Дубсон Б.И. [2], Либановой Е.М., Новиковой О.Ф., Пономаренко В.С., Кизима Н.А., Жеребина В.М. [3], Мандибуры В.О. [4], Римашевской Н.М., Райцина В.Я. [12] и др.

При оценке качества жизни населения ученые сталкиваются с рядом проблем: отсутствием четкого разграничения понятий «уровень» и «качество» жизни населения; необходимостью построения обобщающей оценки уровня и качества жизни; выбора системы частных интегральных показателей оценки уровня жизни населения; совершенствования теоретических основ разработки региональных программ повышения уровня и улучшения качества жизни населения регионов страны.

Целью данной статьи является попытка совмещения имеющихся теоретических подходов к определению современного уровня и качества жизни населения Украины.

Изучение существующей практики социальной статистики и методик измерения оценки уровня жизни [10, 11, 13], а также научных работ ученых-экономистов [1-4, 11-12] позволило сформулировать два подхода к оценке уровня и качества жизни населения. Согласно первому подходу оцениваются уровень и качество жизни населения в пределах страны для принятия государственными органами управления решений по планированию ее социально-экономического развития. Согласно второму подходу оценка уровня и качества жизни населения осуществляется для международных сравнений с разными странами мира.

Уровень жизни является одной из важнейших социальных категорий. Под уровнем жизни понимаются обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных (рациональных) потребностей. Так понимается и благосостояние. Денежная же оценка благ и услуг, фактически потребляемых в среднем домохозяйстве в течение известного промежутка времени и соответствующих определенному уровню удовлетворения потребностей, представляет собой стоимость жизни. В широком смысле понятие «уровень жизни населения» включает еще условия жизни, труда и занятости, быта и досуга, его здоровье, образование, природную среду обитания и т. д. В таком случае чаще употребляется термин «качество жизни» [10, с.36].

Длительное время в качестве обобщающих характеристик уровня и качества жизни использовались главным образом демографические (ожидаемая продолжительность предстоящей жизни

населения, уровень младенческой смертности) и экономические (валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения, индекс потребительских цен) показатели.

Однако развитие мирового сообщества показало, что экономический рост не всегда сопровождается позитивными социальными последствиями, проявляющимися в создании благоприятных условий для повышения уровня образования населения, доступности услуг здравоохранения, развития физкультуры и спорта, сокращения риска безработицы и т. д. Поэтому постепенно сформировалась система показателей уровня жизни населения, содержащая демографические и социально-экономические показатели. Они отражали различные важные стороны человеческого развития. Совершенствовалась методика их расчета, были разработаны международные классификации [10, с.45].

Для проведения сравнительного анализа динамики показателей уровня жизни населения Украины с другими странами нами использовались показатели социально-экономического развития: динамика и численность населения (демографический фактор); валовой внутренний продукт; индекс инфляции; среднемесячная номинальная заработная плата; индекс человеческого развития; индекс конкурентоспособности; индекс свободы слова; индекс экономической свободы; соблюдение прав собственности.

Динамика численности населения принадлежит к важнейшим макросоциальным показателям, определяющих место страны в мировом сообществе. Для Украины характерна масштабная депопуляция населения с ухудшением качественных характеристик человеческого капитала при значительных миграционных потерях населения трудоспособного возраста и высокого профессионально-квалификационного уровня. Среднегодовые масштабы трудовой миграции из Украины в страны СНГ, Западной и Центральной Европы составляют около 2 млн. чел. Таким образом, по разным оценкам, в настоящее время от 3 до 7 млн. украинцев трудятся за границей [8, с.286].

Демографическая ситуация в Украине сегодня представляется одной из наиболее неблагоприятной среди стран мира. На 1 апреля 2008 года общая численность населения Украины составляла 46,287 млн. чел., сократившись за последние пятнадцать лет более чем на 5 млн. чел. [7, с.5]. Катастрофическое снижение естественного прироста (депопуляция достигла критического уровня – 4,89%), не обеспечивающего даже простого воспроизводства населения, деформировало возрастную структуру населения, обусловило снижение естественного прироста трудового потенциала и, как следствие, привело к ухудшению всех социально-экономических показателей страны.

Для Украины характерно дальнейшее увеличение количества лиц пожилого возраста и сокращения рождения детей. Средний возраст населения за период 2000-2006 гг. увеличился с 38,5 до 39,7 лет. Следует отметить значительный разрыв данного показателя по половому признаку, так у мужчин он составляет 36,6 лет, у женщин – 41,6 лет [6, с.2]. За период 1995-2007 гг. изменение основных пропорций возрастных групп населения содействовало увеличению демографической нагрузки на трудоспособное население. Этот показатель в Украине практически вдвое превышает показатель в странах ЕС, и в 2007 году составил 732 нетрудоспособных лица (доля детей – 41,6%) в расчете на 1000 населения трудоспособного возраста [8, с.283]. Доля людей пожилого возраста (старше 65 лет) достигла 23,7% и является одной из наивысших в мире. Замещение инвестиционных расходов социальными – неблагоприятный фактор для поддержания высоких темпов экономического роста. Например, для стран ЕС, где также существует проблема старения населения, прогнозируется снижение средних темпов прироста реального ВВП с 2,1% в 1995-2005 гг. до 1% в 2050 г. [8, с.283].

Таким образом, демографический фактор является одним из определяющих для обеспечения стабильного роста уровня жизни общества, а проблемы оптимального демографического развития следует считать первоочередными, поскольку они являются и фактором, и одновременно результатом эффективного функционирования государства.

В случае сохранения тенденций сокращения населения Украины, демографический фактор будет угрожать развитию производительных сил, мешать стабильному развитию страны. Поэтому необходимо решение задач экономического обеспечения воспроизводства населения, его должной социальной защиты, путем финансирования уже существующих программ охраны здоровья.

Прежде всего, необходимо реализовать социальные программы, которые включают не только адресную материальную поддержку малообеспеченным слоям населения, но и создают реальные условия и возможности всем гражданам обеспечивать уровень жизни, отвечающий мировым социальным стандартам.

Размеры и темпы роста ВВП определяют основные параметры экономического развития страны, и являются одним из главных макросоциальных показателей уровня и качества жизни. ВВП для международного сопоставления рассчитывают по паритету покупательной способности (ППС), что дает возможность более точно сравнивать средний уровень душевого дохода в разных странах.

Как видно из приведенных данных (рис.1.), несмотря на определенные положительные экономические сдвиги, по динамике ВВП на душу населения по ППС, Украина уступает как своим партнерам по СНГ (Белоруссии, Туркменистану, Казахстану, России), так и «новым» странам ЕС (Румынии, Болгарии, Хорватии, Польше, Словакии, Венгрии, Чехии, Словении).

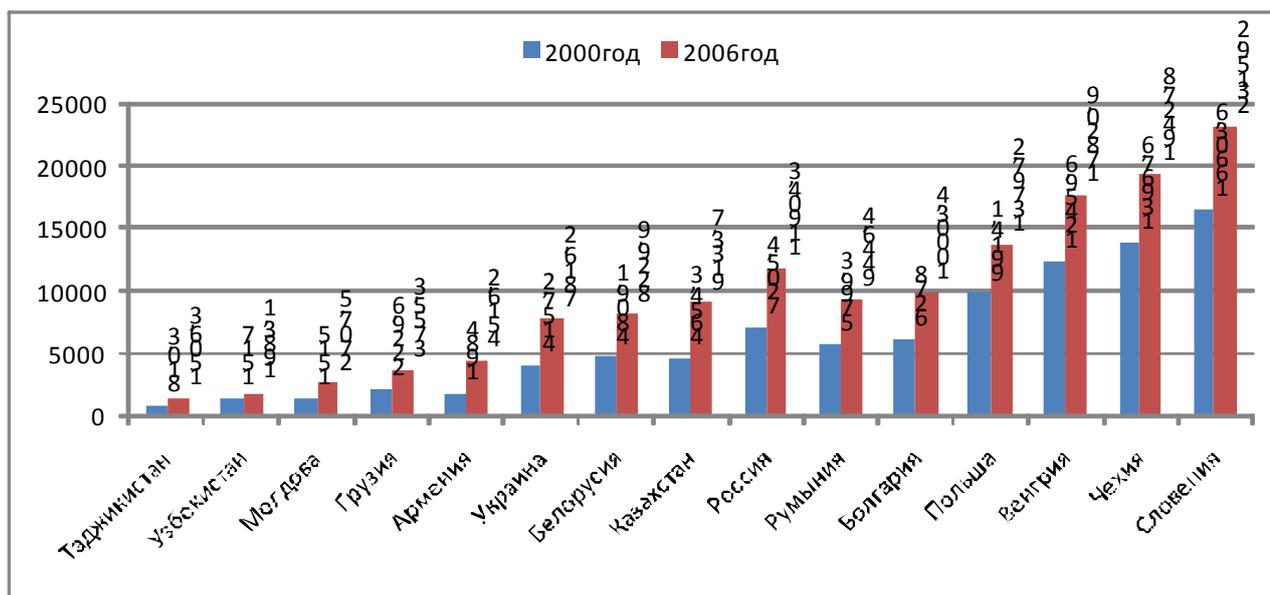


Рис. 1. ВВП на душу населения по ППС в некоторых странах СНГ и постсоциалистических странах Центральной и Восточной Европы, долл. США

При численности населения, в три раза превышающей население Казахстана, ВВП на душу населения в Украине на 1,3 тыс. долл. США меньше данного показателя Казахстана. Разрыв по данному показателю с «новыми» странами ЕС составляет от 1,208 раз с Румынией до 2,961 раза со Словенией [5, с.105-106]. Соотношение данного показателя с наиболее развитыми странами мира превышает десятикратный разрыв.

Для обобщающей характеристики благосостояния общества, кроме ВВП, используется также индекс потребительских цен (ИПЦ), который является показателем изменения стоимости потребительской корзины товаров и услуг (продуктов питания, одежды, электроэнергии, стоимости жилья и транспортных средств, медицинского обслуживания, отдыха и т.п.). ИПЦ воссоздает изменение покупательной способности национальной денежной единицы с позиции среднестатистического гражданина.

Сегодня для экономик стран незначительная инфляция является нормой. Высокий уровень инфляции (10% в год и более) свидетельствует об экономических проблемах страны. По результатам сравнения по уровню инфляции со странами СНГ Украина занимает четвертое место после Узбекистана, России и Грузии [5, с.107].

Стабильное повышение доходов населения является основой для экономического роста государства. Доходы населения характеризуют динамику отдельных блоков экономической системы и отображают состояние в сфере конечного потребления, что позволяет оценить реальный уровень решения проблемы повышения благосостояния населения.

Негативными являются результаты международного сравнения Украины по показателю сред-

немесячной номинальной заработной платы, которая дает представление об уровне материальных возможностей населения. Несмотря на наличие национальных особенностей и специфики формирования стоимости рабочей силы, отставание Украины по этому показателю следует считать критическим. Согласно статистическим данным, даже на постсоветском пространстве по уровню среднемесячной заработной платы Украина находится на 6-м месте, уступая Эстонии, Литве, Латвии, Казахстану и России, что крайне негативно влияет на уровень благосостояния нашей страны.

В 2007 г. происходил значительный рост среднемесячной заработной платы по всем видам экономической деятельности. Средняя заработная плата штатных работников составила 1351 грн., что в 2,9 раза превышает уровень минимальной заработной платы и в 2,3 раза – уровень прожиточного минимума для трудоспособного лица. При этом сохраняется тенденция значительной дифференциации уровня оплаты труда по видам экономической деятельности, что указывает на формирование заработной платы в зависимости от определенных сфер экономической деятельности, а не от количества, качества и результатов труда. Наивысший уровень оплаты труда наблюдается в финансовых учреждениях и на предприятиях авиационного транспорта. Высокий уровень заработной платы остается в государственном управлении и отрасли транспорта и связи. В то же время, средняя зарплата у работников здравоохранения, образования, сельского, лесного, рыбачьего хозяйства в три раза ниже среднего уровня. Данная тенденция также проявляется и на региональном уровне: максимальный уровень заработной платы в г. Киеве (2299,5 грн.) превышает минимальный уровень в Тернопольской обл. в 2,44 раза.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что позитивные сдвиги в уровне доходов населения Украины усугубляются высоким уровнем инфляции и существованием значительной диспропорции в оплате труда по отраслевым признакам. Достижение высокого уровня социальных стандартов жизни требует дальнейшего совершенствования политики доходов, преодоления региональной и отраслевой диспропорций, роста социальных стандартов и поэтапного их приближения до европейского уровня.

Наиболее показательным фактором уровня жизни населения остается значительная разница между расходами наиболее богатых и наиболее бедных слоев общества, которая характеризуется децильным коэффициентом расходов и является соотношением доли в совокупных расходах населения 10% наиболее богатых граждан к расходам 10% наименее богатых (значение этого коэффициента в разных странах изменяется от 5 до 15) [9]. В наиболее социально стабильных государствах Европы, в частности Швеции, Дании, Норвегии, с целью социального благополучия децильный коэффициент неравенства доходов с помощью государственного регулирования поддерживается на уровне от 4 до 5. Верхняя граница децильного коэффициента в развитых странах достигает 7 - 8, а её приближение к 10 считается социально опасным. В Украине значение децильного коэффициента в 2006 г. составляло 7,5. По данным независимых экономических экспертов (с учетом теневой экономики), значение коэффициента достигает от 13 до 47 [6, с.108].

Комплексная оценка социально-экономического положения Украины дается в ряде международных рейтинговых оценок. В последние годы интегральным показателем, обобщающим уровень развития и используемым при международных и региональных сопоставлениях, является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), предложенный в качестве основного показателя, по которому определяется рейтинг каждой страны мирового сообщества. Данный индекс отражает три ведущих фактора жизни: долголетие, образованность, доход. Каждому из факторов присущ определенный набор показателей, и в обобщенном виде он представляет собой компоненту ИРЧП. В 2006 г. Украина с индексом 0,774 занимала 77-е место среди 177 стран мира. Лидерами данного рейтинга несколько лет остаются Исландия и Норвегия с индексом 0,968 [11]. Наивысшие позиции среди постсоветских стран занимают Эстония (40 место), Литва (41), Латвия (45) и входят в группу стран с высоким уровнем развития со средним индексом 0,923. В группе со средним уровнем развития, где находится Украина, также располагаются Россия и Беларусь, которые занимают 65 и 67 место соответственно [11].

Индекс конкурентоспособности используется для оценки возможностей экономики достичь

стабильного экономического роста в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Всемирный Экономический Форум в 2006 году из 125 стран мира определил Украине 78 место по данному показателю [5, с.9-10].

Индекс свободы слова демонстрирует уровень демократизации общества. Согласно рейтингу Reporters Without Borders, на постсоветском пространстве Украина оценена ниже стран Балтии, Армении, Грузии и Молдовы и находится на 106 месте [5, с.110].

Индекс экономической свободы характеризует степень вмешательства государства в производство, распределение и потребление товаров и услуг. Среди 161 страны мира Украина занимает 125-ю позицию. Основными проблемами Украины, по оценкам экспертов, остаются коррупция, низкий уровень поступлений в бюджет, незащищенность прав собственности, слабая инвестиционная деятельность и низкая заработная плата.

Рейтинг соблюдения прав собственности, определяемый исследованиями Альянса защиты прав собственности, включает следующие аспекты: независимость судебной власти, доверие бизнеса суду, политическая стабильность, коррупция, законодательная защищенность частной собственности, удобство регистрации и перерегистрации собственности, доступность кредитов, соблюдение прав интеллектуальной собственности. Всего было исследовано 70 стран мира, среди которых Литва заняла 37 место, Украина – 58, Россия – 63 [5, с.110].

Согласно приведенным данным, по международным рейтинговым оценкам Украина занимает не престижные позиции по многим важным параметрам. Улучшить положение можно благодаря системной реализации комплекса общегосударственных и региональных целевых программ в сфере обеспечения конкурентоспособности, повышения инвестиционного и предпринимательского климата, повышения качества жизни населения.

ВЫВОДЫ

Результаты проведенного анализа выбранных показателей уровня и качества жизни позволяют определить приоритетные направления политики государства для реализации главной цели – обеспечения стабильного улучшения уровня и качества жизни населения, создания условий для развития человеческого потенциала.

Стратегия государства в социальной политике должна быть сконцентрирована в направлении реализации следующих шагов по урегулированию и созданию условий для жизнедеятельности населения, усиления его экономической активности и широкого доступа к основным социальным благам:

1. Реформирование системы оплаты труда для обеспечения перехода на модель экономики с высокой стоимостью рабочей силы, усовершенствование системы оплаты труда, расширение возможностей получения населением официальных основных и дополнительных доходов, социальная поддержка отдельных слоев населения, устранение диспропорций в оплате труда по видам экономической деятельности. Осуществление этих направлений будет содействовать стимулированию воспроизводственной и стимулирующей функции заработной платы и усилению ее связи с конечным результатом труда.

2. Создание и реализация государственных целевых программ, направленных на исправление критической демографической ситуации (предоставление льготных кредитов молодым семьям с детьми, кредитование льготного молодежного жилищного строительства, ускорение реализации пенсионной реформы и повышение её эффективности, усиление государственных гарантий по обеспечению медицинских мер в сфере охраны материнства и детства и др.). Решение демографических проблем требует как преодоления депопуляции, так и обеспечения воспроизводства трудового потенциала страны и улучшения качества жизни населения.

3. Проведение либерализации законодательства об оплате труда, повышения качества и конкурентоспособности рабочей силы, содействия эффективным и целесообразным перемещениям трудоспособного населения, повышение оплаты труда с учетом прожиточного минимума.

4. Обеспечить формирование среднего класса как фактора стабилизации общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Долішній М., Садова У., Семів Л. Глобалізація та її регіональні виміри // Регіональна економіка. – 2002.- №3. – С.7-24.
2. Дубсон Б.И. Буржуазная доктрина «качества жизни» - М.: Знание, 1979.- 64с.
3. Жеребин В.М. Уровень жизни населения. - М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 592с.
4. Мандибура В.О. Рівень життя населення та механізми його регулювання: Автореф. дис. канд.-екон.наук / Інститут економіки НАН України. – К., 1999. – 40с.
5. Яценко Л.Д., Лавриненко С.І., Цихан Т.В. Рівень та якість життя населення України: міжнародні порівняння // Стратегічні пріоритети. – 2007.- №3 (4).- С.103-110.
6. Чекан І. Розвиток людського потенціалу та його вплив на соціально-економічний розвиток країни. – К.: Національний інститут стратегічних досліджень, 2007. - №11.-128с.
7. Демографическая ситуация в Украине. Экспресс-бюллетень. К.: Государственный комитет статистики Украины, 2008.- 38 с.
8. Україна в 2007 році: щорічні оцінки суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку. – К.: Національний інститут стратегічних досліджень, 2007. – 600 с.
9. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б., Современный экономический словарь. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономистъ, 2006. – 570 с.
10. Социальная статистика. – http://i-u.ru/biblio/books/nomame_socstat
11. Human development report 2006. - <http://hdr.undp.org/hdr2006/ststistics>
12. Райцин В.Я. Модели планирования уровня жизни. – М.: Экономика, 1987. – 216с.
13. Методика вимірювання людського розвитку регіонів України. – К.: Державний комітет статистики України, Рада по вивченню продуктивних сил НАН України, 2001. – 82с.
14. Соціальні індикатори рівня життя населення. – К.: Державний комітет статистики України. 2002. – 228с.