

УДК 336. (075)

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНАЛИТИЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ УПРАВЛЕНИЯ
ФИНАНСАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ***Фролов В.И.*

Описан многомерный метод оценки качества финансового управления на предприятии. Проведена его апробация на одном из предприятий.

Ключевые слова: метод credit-men, диагностические показатели, аналитическое уравнение, интегрированный показатель.

В рамках современных методических подходов к оценке качества финансового управления на предприятиях можно выделить три направления: оценка управления по конечным результатам (объем прибыли, показатели прибыльности) [3, 5], оценка с помощью финансовых коэффициентов [1] и комплексная оценка с помощью интегрированных моделей (модели Альтмана, Спрингейта, Лиса и другие)[4]. Однако, каждый из этих подходов имеет свои недостатки. Так, при оценке по конечным результатам, даже при их положительных значениях, сложно оценить насколько полно предприятие использовало свой финансовый потенциал. Расчет и анализ финансовых коэффициентов по сути дает частные оценки отдельных аспектов управления и чтобы сформировать целостную картину необходимы дополнительные аналитические процедуры. Оценка на основе комплексных моделей наиболее адекватна современным требованиям. Однако, во-первых, большинство существующих моделей ориентированы на диагностику банкротства, а во-вторых – не учитывают предпринимательские, отраслевые, региональные и другие особенности конкретного предприятия.

Цель статьи состоит в совершенствовании методики анализа управления финансами предприятия на основе международной практики использования аналитических инструментов.

В мировой практике получили распространение специальные статистические методы под общим названием credit-men, который с методической точки зрения достаточно универсален и интересен как возможный инструмент оценки качественного уровня управления финансами предприятия [2].

Метод credit-men разработан во Франции Ж. Депаляном, доказавшим, что финансовая ситуация предприятия может характеризоваться 5 показателями: коэффициент быстрой ликвидности (R1), коэффициент кредитоспособности (R2), коэффициент иммобилизации собственного капитала (R3), коэффициент оборачиваемости запасов (R4) и коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (R5).

Для каждого показателя определялась нормативная величина, т.е. типовой коэффициент, который сравнивают с показателем изучаемого предприятия. Затем к этому предприятию применялось следующее уравнение:

$$N=25R1+25R2+10R3+20R4+20R5 \quad (1)$$

где R_i рассчитывается следующим образом:

$$R = \frac{\text{Показатель изучаемого предприятия}}{\text{Нормативный показатель}} \quad (2)$$

Коэффициенты уравнения (25, 25, 10, 20, 20) выражают удельный вес относительного влияния каждого показателя.

Если N равен 100, финансовая ситуация предприятия рассматривается как нормальная, если N ниже 100, ситуация вызывает беспокойство и наоборот.

Эффективность такой системы аттестации основывается, прежде всего, на законности нормативных значений, принимаемых к рассмотрению.

Мы считаем, что такой подход кроме внешнего использования можно использовать и для внутреннего контроля управления предприятием синтетическим образом. Он может стать инструментом самодиагностики. Для этого предприятию необходимо задать собственную систему подобных показателей. Это потребует большого предварительного внутреннего и внешнего исследова-

ния, особенно для установления нормативных значений показателей и их весовых коэффициентов. Отраслевая, рыночная, научная и другая информация может послужить основой для обсуждения при формировании собственных типовых коэффициентов на предприятии.

Предлагаемая методика формирования и использования таких показателей (рис. 1) может применяться специалистами финансово-экономических служб предприятий и представляет собой универсальный алгоритм, руководствуясь которым можно построить систему комплексных диагностических индикаторов оценки различных аспектов управления. В качестве примера обоснуем интегральный показатель оценки качества управления финансовыми ресурсами КП «Хозрасчетное проектно-производственное архитектурно-планировочное бюро» г. Симферополь.

Поскольку исследуемое нами предприятие является достаточно специфичным, формируя набор диагностических показателей, необходимо учесть те факторы, которые оказывают на его деятельность наиболее сильное внимание.

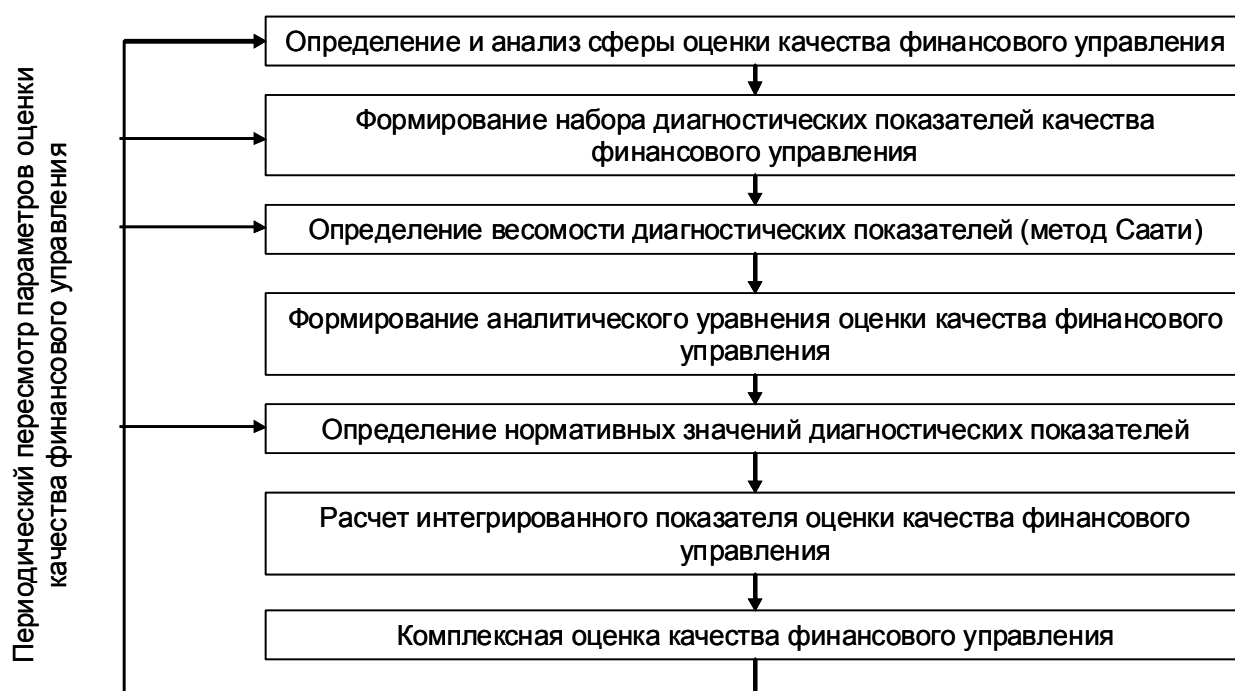


Рис. 1. Алгоритм формирования и использования интегрированных показателей оценки качества финансового управления

По нашему мнению, к таким можно отнести следующие:

- прибыльность деятельности – наиболее адекватным измерителем данного фактора является прибыльность расходов (R1).
- эффективность использования финансовых ресурсов предприятия – измерителем этого фактора является оборачиваемость активов (R2).
- финансовая самостоятельность – измерителем этого фактора является коэффициент финансовой независимости (R3).
- ликвидность баланса – измерителем этого фактора является коэффициент быстрой ликвидности (R4). В условиях практически полного отсутствия запасов на предприятии именно этот показатель в полной мере характеризует его способность вовремя рассчитываться по своим обязательствам.
- качество формирования финансовых ресурсов – измерителями являются показатели: доля оборотных средств в активах (R5) и коэффициент годности основных средств (R6).

Следующим шагом является определение весомости данных показателей в общей оценке качества управления финансовыми ресурсами. Для этих целей может использоваться метод многомерного шкалирования Саати.

Суть данного метода, применительно к нашей задаче заключается в том, что все вышеперечисленные показатели сравниваются между собой и относительная важность показателей выра-

жается шкалой Саати. При этом предпочтение анализируемого показателя над сравниваемым выражается прямым баллом, обратная ситуация – обратной дробью от балла. Таким образом, формируется матрица парных сравнений.

Далее выставленные баллы по каждому показателю перемножаются и из произведений находится корень N-й степени (N-число анализируемых показателей). Находится сумма корней и доля каждого корня в этой сумме. полученный вектор-результат и есть относительная важность фактора в общей оценке. Результаты данных расчетов иллюстрирует следующая таблица (табл.1).

Таблица 1

Оценка значимости показателей оценки качества управления финансовыми ресурсами КП «ХППАБ»

	R1	R2	R3	R4	R5	R6	Произведение	Корень	Значимость
R1	1	2	3	2	2	3	72,000	2,0396	30,38%
R2	0,500	1	2	2	2	3	12,000	1,5131	22,54%
R3	0,333	0,500	1	1	0,5	2	0,167	0,7418	11,05%
R4	0,500	0,500	1,000	1	3	2	1,500	1,0699	15,94%
R5	0,500	0,500	2,000	0,3333	1	3	0,500	0,8909	13,27%
R6	0,333	0,333	0,500	0,500	0,333	1	0,009	0,4582	6,83%
Итого								6,7136	100,00%

Следовательно, аналитическое уравнение оценки качества управления финансовыми ресурсами предприятия выглядит следующим образом:

$$N = 30,38R1 + 22,54R2 + 11,05R3 + 15,94R4 + 13,27R5 + 6,83R6 \quad (3)$$

На следующем этапе необходимо определить нормативные значения анализируемых показателей. При этом следует учитывать отраслевую принадлежность предприятия, особенности его деятельности, его текущее состояние, рыночную ситуацию и другие факторы. Расчет R коэффициентов по каждому показателю иллюстрирует следующая таблица (табл. 2).

Таблица 2

Расчет нормированных индикаторов качества управления финансовыми ресурсами предприятия

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	Норматив	2004 г.	2005 г.	2006 г.
	Исходные значения				Нормированные значения		
R1	1,23%	0,82%	0,61%	10%	0,12	0,08	0,06
R2	12,41	35,85	70,57	24,00	0,52	1,49	2,94
R3	0,97	1,43	2,11	2	0,48	0,71	1,06
R4	1,267	1,214	1,000	1,2	1,06	1,01	0,83
R5	64,4%	50,0%	32,1%	60%	1,07	0,83	0,54
R6	0,28	0,23	0,83	0,85	0,33	0,27	0,97

Основываясь на этих данных и используя формулу 3 можно рассчитать комплексный индикатор качества управления финансовыми ресурсами на предприятии (табл. 3).

Таким образом, основываясь на проведенных расчетах можно сделать следующие выводы. В 2004-2006 годах уровень управления финансовыми ресурсами предприятия был намного меньше нормативного значения. Однако, в 2006 в силу произошедших изменений, качество управления

финансами КП «ХППАПБ» можно признать хорошим, поскольку значение N-индикатора превысило 100%.

Таблица 3

Расчет комплексного показателя качества управления финансовыми ресурсами КП «ХППАПБ» в 2004-2006 гг.

Показа- тели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	Значи- мость	2004 г.	2005 г.	2006 г.
	Нормированные значения				Значения элементов N		
R1	0,12	0,08	0,06	30,38%	3,73%	2,48%	1,86%
R2	0,52	1,49	2,94	22,54%	11,65%	33,67%	66,27%
R3	0,48	0,71	1,06	11,05%	5,34%	7,89%	11,66%
R4	1,06	1,01	0,83	15,94%	16,82%	16,13%	13,28%
R5	1,07	0,83	0,54	13,27%	14,24%	11,06%	7,11%
R6	0,33	0,27	0,97	6,83%	2,28%	1,84%	6,63%
Итого					54,06%	73,07%	106,81%

Проследить причины этого изменения помогает графическая иллюстрация динамики изменения этого показателя (рис.2).

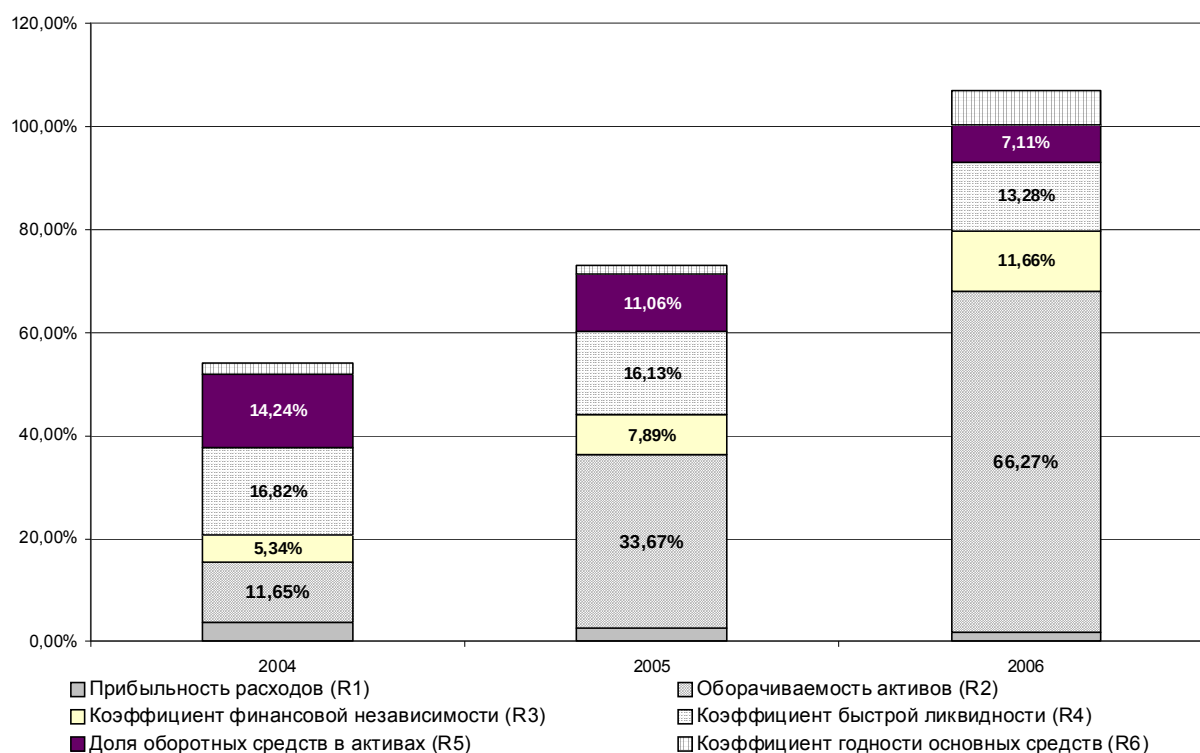


Рис. 2. Динамика индикатора качества управления финансовыми ресурсами КП «ХППАПБ» в 2004-2006 гг.

Из графика видно, что наибольшее влияние на изменение уровня управления финансовыми ресурсами предприятия оказал рост оборачиваемости активов более чем в 4 раза. Почти в 2 раза увеличилась составляющая, оценивающая уровень финансовой независимости предприятия. В тоже время, негативное воздействие на комплексный индикатор оказали снижение почти в 2 раза составляющей, отвечающей за обеспеченность оборотными средствами и 3% изменение составляющей «Быстрая ликвидность». Очевидно, что на эти параметры деятельности следует обратить внимание в будущем.

ВЫВОДЫ

Таким образом, подобные комплексные индикаторы могут быть построены на каждом конкретном предприятии и проводить оценку управления его основным и оборотным капиталом, платежеспособностью, финансовой устойчивостью, ликвидностью и т.д. Данная методика, несомненно, имеет некоторый оттенок субъективизма. Однако, значительно снизить его уровень помогает коллективное обсуждение приведенных здесь параметров (выбираемых показателей, выставляемых оценок). Как набор анализируемых показателей, так и выставляемые предпочтения могут регулярно пересматриваться (например раз в год) и корректироваться с тем чтобы прийти к оптимальной формуле оценки каждого конкретного предприятия.

Дальнейшему исследованию подлежат вопросы автоматизации аналитических расчетов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ковалёв В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 1998. - 512 с.
2. Коласс Б. Управление финансовой деятельностью предприятия. Проблемы, концепции и методы: Учеб. пособие: Пер. с франц. Под ред. проф. Я.В. Соколова. - М.: Финансы, ЮНИТИ, 1997. - 576 с.
3. Половинкин С.А. Управление финансами предприятий: Учебно-практическое пособие. - М.: ИД ФБК ПРЕСС.-2001 г. - 376 с.
4. Рогатенюк Э.В., Пожарицкая И.М. Финансовый анализ деятельности предприятия: Учебно-методическое пособие. – Симферополь: КАПКС, 2003.-56с.
5. Унковская Т.Е. Финансовое равновесие предприятия. - К.: Генеза, 1997. - 328 с.