

УДК 311. 314 (1-77) (477. 75)

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ
ТЕРРИТОРИЙ АР КРЫМ***Колесник В.И.*

На основе расчета интегрального показателя выполнены межрегиональные сопоставления уровня социально-экономического развития малых территорий и определено место каждого конкретного города и района в хозяйственном комплексе Автономной Республики Крым.

Ключевые слова: *система мониторинга экономических и социальных ситуаций, регион, дифференциация, социально-экономические особенности регионального развития.*

Базовой детерминантой обеспечения поступательного и сбалансированного экономического развития регионов выступает региональная политика. При этом её эффективность во многом определяется местом, которое занимает каждый регион (город или район) в национальной экономике. Однако следует отметить, что в Украине осуществление эффективной региональной экономической политики осложняется значительной дифференциацией и поляризацией развития регионов с точки зрения имеющихся природных ресурсов, уровней и темпов социально-экономического развития.

Отсутствие в прошлом собственной взвешенной стратегии эффективного использования экономического потенциала регионов привело к значительным диспропорциям в территориальной структуре экономики, неэффективному использованию территориального разделения труда, природно-ресурсного и инновационного потенциалов регионов. «Нерівномірність регіонального розвитку і рівня життя населення створює передумови для соціальної напруги ...» [1, с.1]. В связи с этим возникает объективная необходимость в изучении особенностей развития отдельных территорий.

Сегодня проблемы сопоставления уровня социально-экономического развития территорий, а также определения места каждого конкретного города или района в хозяйственном комплексе региона приобретают особую актуальность.

Основой проведения территориальных сопоставлений выступает комплексная система показателей региональной статистики. Она является инструментом мониторинга и анализа регионального развития, выявления закономерностей территориальной дифференциации социально-экономического развития.

Проблемам социально-экономического развития регионов, информационному обеспечению принятия управленческих решений посвящены работы многих ученых. – А.И. Амоши, А.В. Головача, М.И. Долишнего, А.Г. Осауленко, Я.А. Побурко, Л.Г. Червовой. В публикациях, посвященных региональным исследованиям, в основном, рассматриваются вопросы методологии изучения региональной экономики, закономерности размещения производительных сил и развития регионов, статистического обеспечения принятия управленческих решений.

Именно официальная статистика, ее количественные показатели деятельности регионов позволяют делать выводы о том, каким территориям отводится ведущая роль в формировании имиджа страны. Так, ученые подчеркивают, что «можна стверджувати, що головне завдання статистичної практики полягає в тому, щоб формувати комплекси показників, із допомогою яких здійснювалося б всебічне, адекватне, об'єктивне оцінювання соціально-економічних явищ» [2, с.122].

Целью данной статьи является аналитическое исследование особенностей социально-экономического развития малых территорий Автономной Республики Крым на основе системы показателей региональной статистики.

На сегодняшний день АР Крым – это 25 административных территорий, экономическая жизнь которых связана в большинстве своем не только с курортной сферой, но и с другими видами экономической деятельности (промышленность, сельское хозяйство, строительство и т.д.). При этом города и районы крымской автономии довольно существенно отличаются друг от друга по экономическим, географическим, этнокультурным и другим условиям. Так, побережье Черного моря – это курортная зона, север Крыма – развитый промышленный район, а центр представлен регионами с преобладающим сельским хозяйством.

Результаты статистического мониторинга дают возможность проведения исследований уровня эконо-

мического и социального положения административных территорий республики. Экономические отличия деятельности городов и районов определяют необходимость постановки и решения задачи комплексной рейтинговой оценки определенной территории. «Доцільність комплексного оцінювання зумовлюється необхідністю обґрунтування прийняття однозначних рішень щодо управління регіоном» [2, с.124].

Расчет индексных показателей позволяет определить вклад каждой территории в интегральный показатель в целом по республике. При выполнении таких, на первый взгляд, простых расчетов, возникает проблема определения базы сравнения. Учеными предлагаются различные варианты сравнения: с предыдущим периодом, со средним значением показателя по всем территориям и с максимальным или минимальным значением показателя среди городов и районов [2, с.125]. Каждый из выше перечисленных методов имеет свои недостатки и преимущества.

По мнению автора, наиболее рациональным методом расчета индивидуального индекса является отношение уровня исследуемого параметра по отдельному городу или району к максимальному значению этого показателя по всем территориям по формуле:

$$I_{ij} = \frac{Y_{ij}}{Y_{j\max}}$$

где I_{ij} - индекс первичного показателя;

Y_{ij} - уровень значения j показателя по i той территории;

i - номер города (района) ($i = 1, \dots, m$)

j - номер показателя ($j = 1, \dots, n$)

Интегральный показатель можно представить в виде среднегеометрических произведений первичных индексов показателей.

На основании выше изложенных подходов расчета индексов первичного и интегрального показателя выполнен анализ пропорциональности вклада каждой административно-территориальной единицы в формирование социально-экономических параметров развития республики.

С целью изучения особенностей развития каждой территории были отобраны следующие показатели (Таблица 1):

- среднемесячная заработная плата штатных работников, грн.
- объем реализованных услуг населению в расчете на одного жителя, грн.
- объем розничного товарооборота в расчете на одного жителя, грн.
- объем реализованной промышленной продукции в расчете на одного жителя, грн.
- объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя, грн.
- обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя, кв.м общей площади.

Важным показателем, характеризующим дифференциацию социально-экономического развития регионов, является уровень заработной платы.

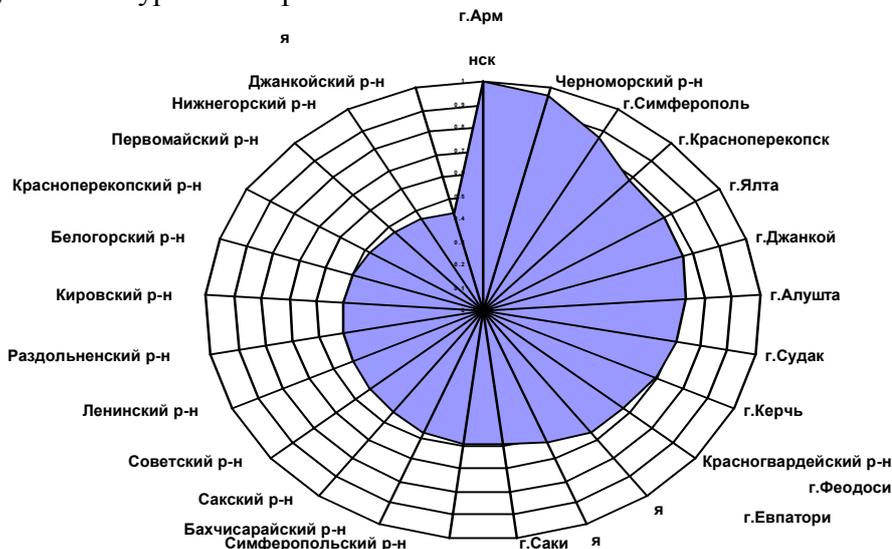
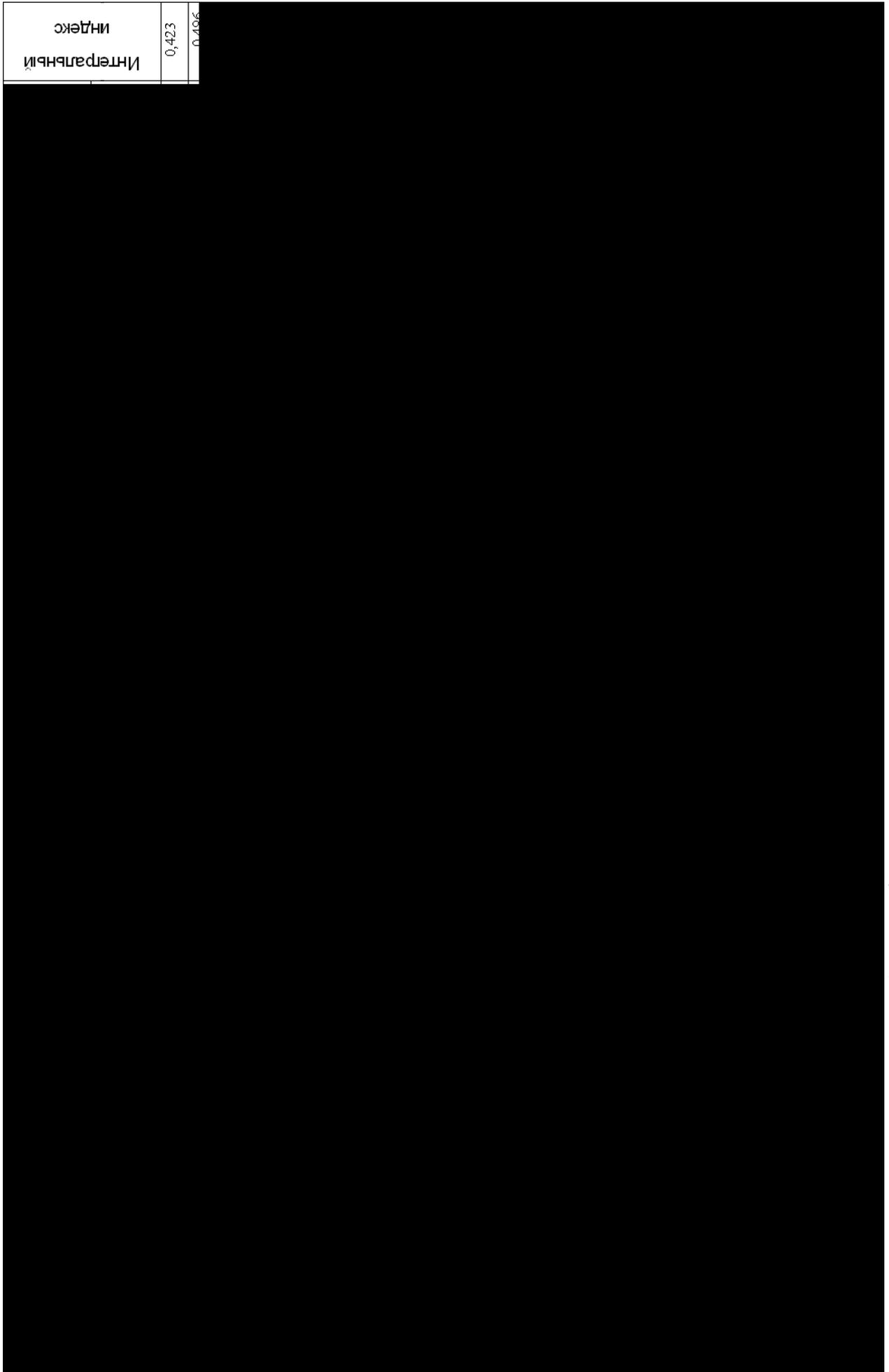


Рис.1 Индекс пропорциональности вклада городов и районов АР Крым в формирование средней заработной платы в расчете на одного человека

Таблица 1.

Обобщающая таблица особенностей социально-экономического развития городов и районов АР Крым за 2006 год.

Интегральный индекс
0,423
0,406



Источник: рассчитано автором по данным [3].

Диаграмма (рис.1) отражает пропорциональность вклада всех административных территорий АР Крым в обобщающий показатель по величине заработной платы одного штатного работника. Форма поля диаграммы позволяет сделать вывод о значительном вкладе только нескольких территорий.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что только в семи городах и районах Автономной Республики Крым штатные работники имеют заработную плату выше, чем в среднем по автономии. Так, к группе лидеров, чей показатель среднемесячной заработной платы штатных работников составляет от 1134 грн. до 1321 грн. и значительно (на 369 – 182 грн.) превышает среднереспубликанский показатель относятся г. Симферополь, Черноморский район и г. Армянск.

Значительно (на 40% - 20%) ниже среднереспубликанского уровня этот показатель в одиннадцати регионах, где он колеблется от 574 грн. до 758 грн.

Таблица 2.

Группировка городов и районов по уровню заработной платы в 2006 году в АР Крым

Города и районы	Среднемесячная заработная плата штатных работников, грн.	В процентах к среднему уровню по АР Крым
Алушта, Джанкой, Ялта, Красноперекоск	Выше среднего показателя по АР Крым	100,1–120,0
Симферополь, Черноморский район, Армянск		120,1–140,0
Джанкойский, Нижнегорский, Первомайский, Красноперекоспский, Белогорский, Кировский, Раздольненский, Ленинский, Советский, Сакский, Бахчисарайский районы	Ниже среднего показателя по АР Крым	59,9–79,9
Симферопольский район, Саки, Евпатория, Феодосия, Красногвардейский район, Керчь, Судак		80,0–99,9

Отличия в уровне заработной платы населения являются следствием дифференциации отраслевой структуры хозяйственного комплекса региона.

Основная часть полученных доходов тратится населением на приобретение товаров и оплату услуг. Объем потребленных населением товаров и услуг является индикатором уровня благосостояния крымских семей.

Результаты расчетов индексов первичных показателей (рис.2) свидетельствуют о значительных отличиях влияния территорий на общий уровень реализации платных услуг. Только пять территорий (таблица 3) имеют значение этого параметра выше среднесложившегося по региону.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о наличии значительной дифференциации между городами и районами Автономной Республики Крым по уровню объема реализованных услуг населению в расчете на одного жителя. При этом вариация показателя составляет от 3696,6 грн. в г. Симферополе до 7,6 грн. в Красноперекоспском районе.

Развитие рыночных отношений, как Украины в целом, так и каждого отдельного региона (города или района) в большей степени зависит от динамики развития торговли – важнейшей составляющей инфраструктуры рынка, с целью обеспечения комплексного подхода основным источникам относительно оборота розничной торговли, их использования в дальнейшем микроэко-

номических и прогнозных расчетах впервые (по итогам 2006г.) на основании методики, разработанной Госкомстатом Украины, были подготовлены расчеты общих объемов продажи товаров населению по всем каналам реализации и оборота розничной торговли.

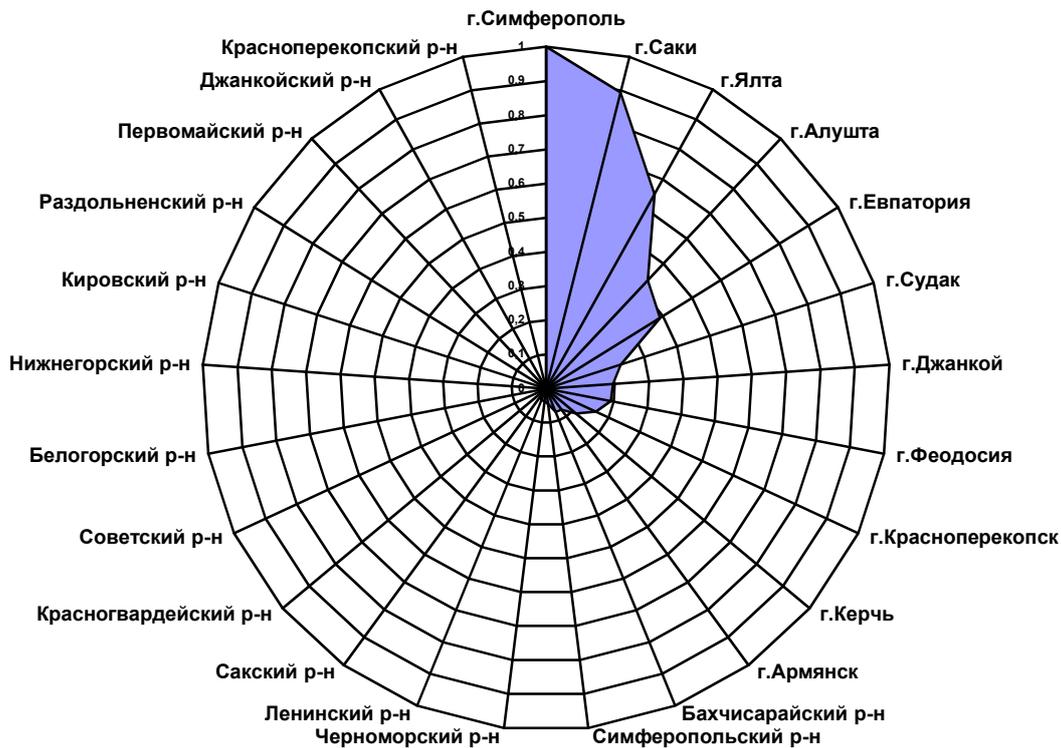


Рис.2 Уровень пропорциональности вклада регионов АР Крым в формирование уровня реализованных услуг на душу населения

Таблица 3.

Группировка городов и районов по уровню реализованных услуг населению в 2006г в АР Крым

Города и районы	Уровень объема реализованных услуг населению в расчете на одного жителя	В процентах к среднему уровню по АР Крым
Евпатория, Алушта	Выше среднего показателя по АР Крым	122,3–135,6
Симферополь, Саки, Ялта		203,8–314,0
Красноперекопский, Джанкойский, Первомайский, Раздольненский, Кировский, Нижнегорский, Белогорский районы	Ниже среднего показателя по АР Крым	< 5
Советский, Красногвардейский, Сакский, Ленинский, Черноморский, Симферопольский районы		5,8–14,1
Бахчисарайский район, Армянск, Керчь, Красноперекопск		23,0–50,2
Феодосия, Джанкой, Судак		59,9–71,5

Среди регионов АР Крым наблюдается существенная дифференциация по уровню объема продаж потребительских товаров на душу населения. Так, в пятерку лидеров входят такие регионы: г.Симферополь (918,9 грн.), г.Саки (732,8 грн.), г.Ялта (583,5 грн.), г.Джанкой (561,1 грн.) и г.Керчь, чей среднемесячный объем продаж составляет 478,5 грн. (таблица 1).

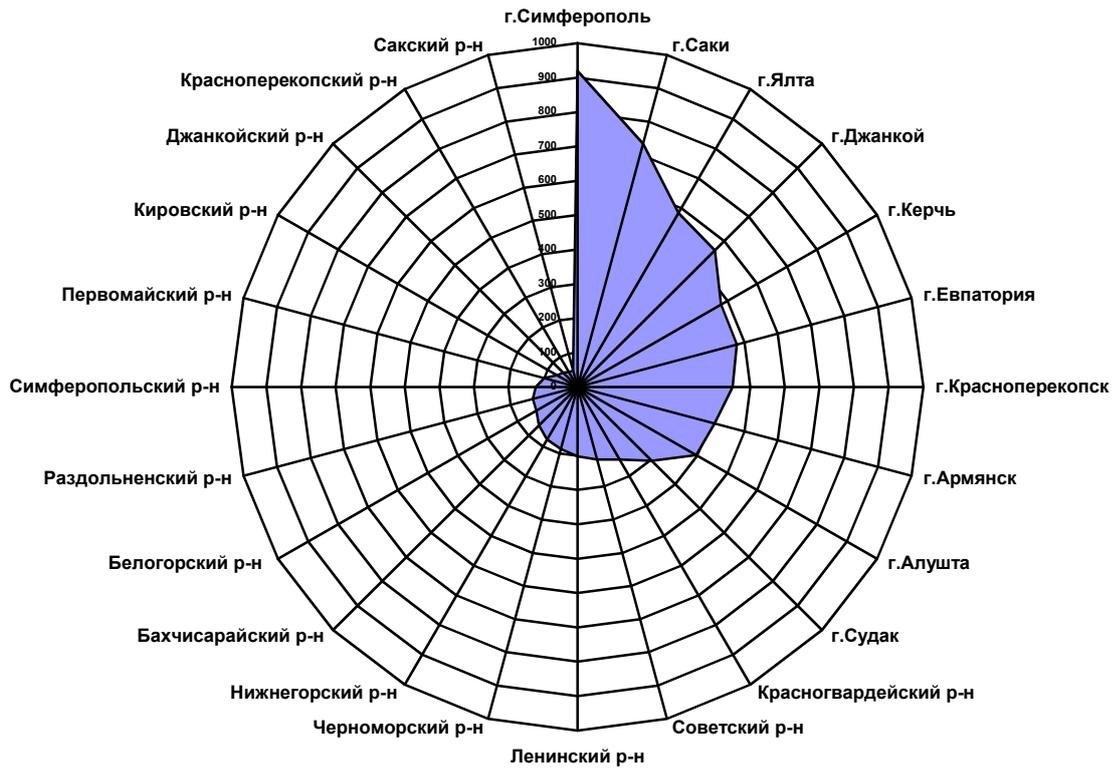


Рис.3 Уровень пропорциональности вклада регионов АР Крым в формирование розничного товарооборота на душу населения

Аутсайдерами по объемам розничного товарооборота на душу населения являются Первомайский, Кировский, Джанкойский, Красноперекопский и Сакский районы (показатель колеблется от 25% до 12% среднереспубликанского уровня) (рис.3).

Одним из важнейших показателей, определяющих особенности территориального развития, является объем реализованной промышленной продукции в расчете на одного жителя.

Значительная неравномерность уровня данного фактора отражена на рисунке 4.

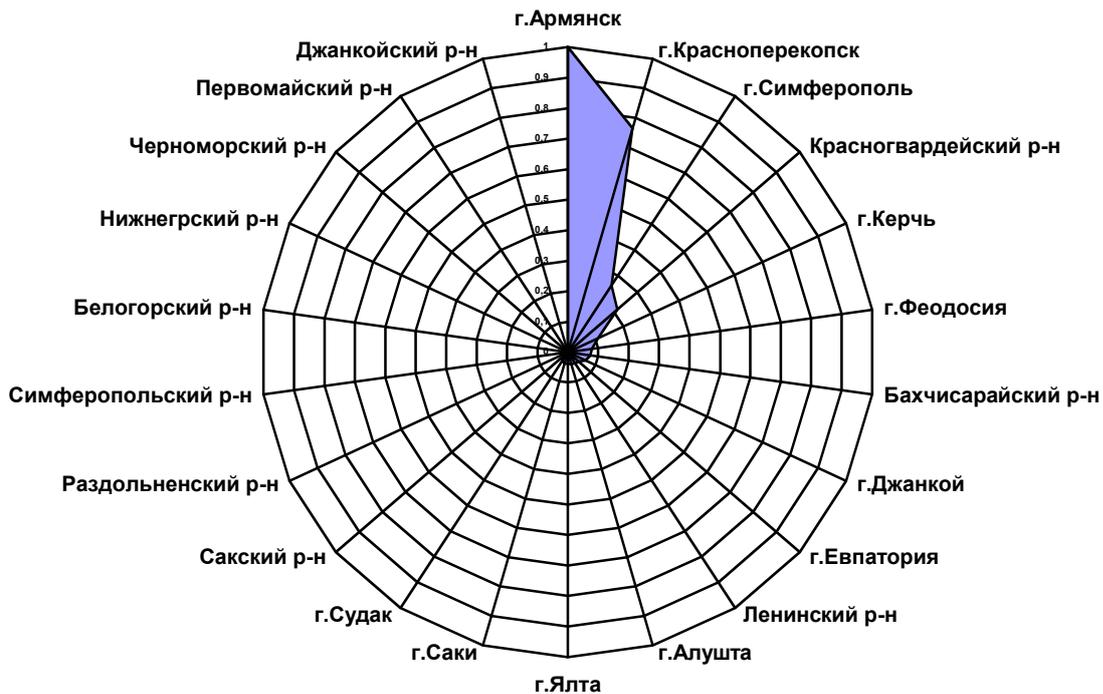


Рис.4 Уровень пропорциональности вклада регионов АР Крым в формирование объема реализованной промышленной продукции на душу населения

Значимое поле диаграммы минимальное и почти заполнено только четырьмя городами – Армянском, Красноперекопском, Симферополем и Красногвардейским районом. Объем реализованной продукции этими территориями в 2 – 9 раз превышает средний уровень по республике.

Решающая роль в стабильном развитии экономики принадлежит научно обоснованной инвестиционной политике государства. Именно она определяет реальные источники, направления, структуру инвестиций, реализацию рациональных и эффективных мероприятий по выполнению региональных и местных социально-экономических и инновационных программ.

В расчете на одного человека наибольшие объемы инвестиций освоены в городах Алуште, Армянске, Красноперекопске, Симферополе, Ялте и Черноморском районе, где значительно превышен средний показатель по АР Крым (рис.5). Вместе с тем в 17 регионах этот показатель значительно ниже среднего (таблица 1). Так, в Белогорском районе на одного человека освоено лишь 212 грн., что на 91,1% ниже, чем по республике, в Красноперекопском районе – 294 грн. (на 87,6%), в Нижнегорском – 364 грн. (на 84,6%).

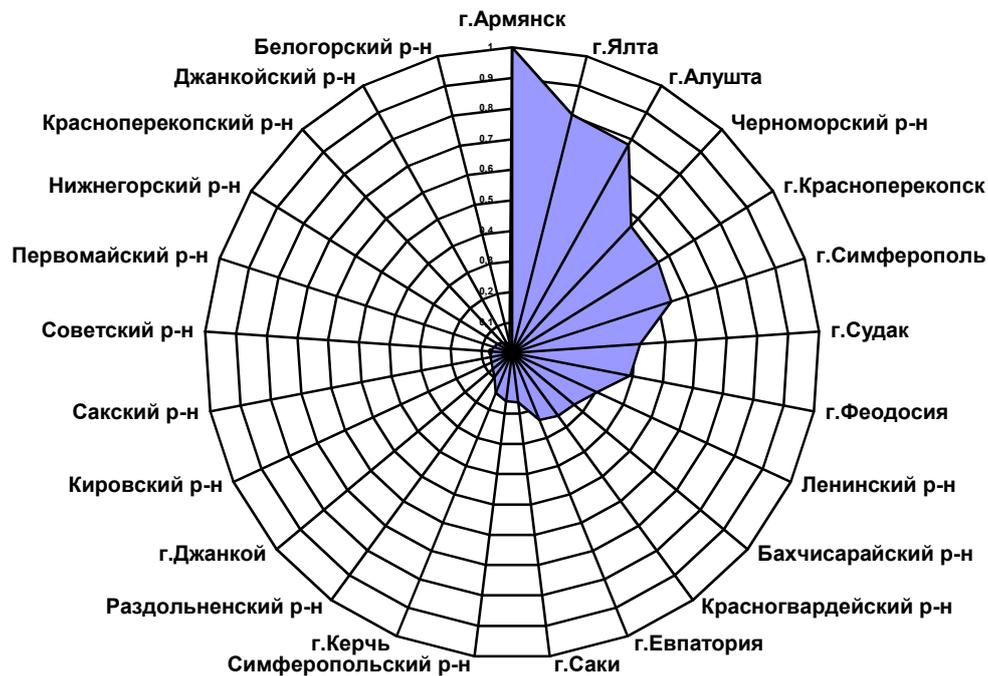


Рис.5 Уровень пропорциональности вклада регионов АР Крым в формирование объемов инвестиций в основной капитал на душу населения

Следует отметить, что на территории 3 регионов суммарно освоено почти половину всех инвестиций в основной капитал в республике – это города Симферополь, Ялта, Феодосия. Главным ресурсным потенциалом для эффективного функционирования экономики города или района, а также основным заказчиком и потребителем результатов деятельности экономической системы является социальная сфера.

Уровень качества жизни населения, одним из показателей которого является существенность территориальных различий развития городов и районов.

Данные рисунка 6 позволяют сделать вывод о том, что существенных колебаний в уровне обеспеченности населения жильем в разрезе городов и районов АР Крым не наблюдается.

Согласно ранжированию, в число лидеров, чей показатель, в тоже время незначительно (на 25% - 9%) превышает среднереспубликанский, вошли такие города как Армянск, Феодосия, Ленинский и Черноморский районы, а также города Симферополь и Ялта (таблица 4).

К числу территорий, чей показатель составил 74% среднереспубликанского уровня (или 14 кв.м общей площади на одного жителя при 19 кв.м в целом по АР Крым), относится Симферопольский район.

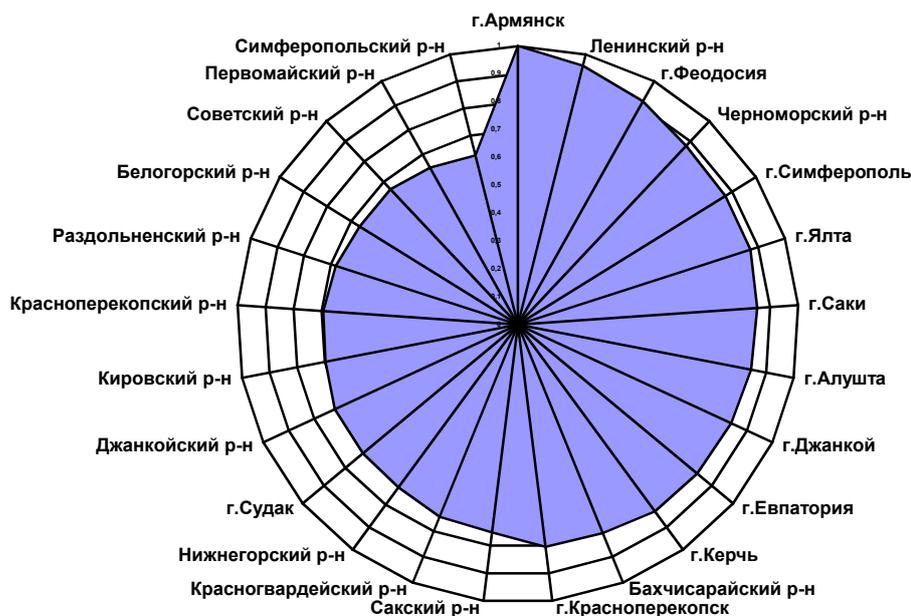


Рис.6 Дифференциация регионов АР Крым по уровню обеспеченности населения жильем

Таблица 4.

Группировка городов и районов республики по уровню обеспеченности населения жильем в 2005г. в АР Крым

	Обеспеченность жильем на 1 жителя, кв.м общей площади	В процентах к среднему уровню по АР Крым
Красноперекоск, Бахчисарайский район, Керчь, Евпатория, Джанкой, Алушта, Саки	Выше среднего показателя по АР Крым	100,10-107,10
Симферополь, Ялта, Черноморский		107,11-114,10
Феодосия, Ленинский		114,11-121,10
Армянск		120,00 и больше
Симферопольский	Ниже среднего показателя по АР Крым	Меньше 78,90
Первомайский, Советский, Белогорский, Раздольненский		78,91-85,90
Красноперекоспский, Кировский, Судак, Джанкойский, Нижнегорский		85,91-92,90
Красногвардейский, Сакский		92,91 – 99,90

ВЫВОДЫ

Таким образом, имеющаяся информационная база региональных статистических показателей дает возможность выполнять необходимые расчеты, анализ результатов которых позволяет оценить особенности социально-экономического развития городов и районов республики. Расчет интегрального показателя по республике на основе индивидуальных индексов указывает на значительную дифференциацию вклада городов и районов в социально-экономическое развитие республики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2015 року» від 01.07.06р. № 1001. – К., 2006. – 433. с
2. Побурко Я., Данилко В. Часткові та комплексні статистичні оцінювання внеску регіонів України у соціально-економічний розвиток держави // Регіональна економіка. – 2004. – №3. – С.121–138.
3. Автономна Республіка Крим у 2005р.: статистичний щорічник. - Симферополь: Головне управління статистики в АРК, 2006. – 594 с.