
Финансы и кредит

УДК 336.1

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ В СИСТЕМЕ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В УКРАИНЕ

Воробьев Ю.Н.

Рассмотрена возможность влияния государственного бюджета на стимулирование экономического роста в стране. Обоснована необходимость увеличения использования бюджетных ресурсов государства для финансирования экономики страны.

Ключевые слова: *государственный бюджет, доходы бюджета, расходы бюджета, экономический рост.*

Государственный бюджет страны является ведущим финансовым фондом, который оказывает наиболее весомое воздействие на экономическое развитие страны. За счет возможностей государственного бюджета можно регулировать пропорции распределения между общественным накоплением и общественным потреблением в зависимости от текущих и долгосрочных потребностей социально-экономической системы. Поэтому исследования проблем формирования и использования государственного бюджета страны, его воздействие на экономику и развитие общества всегда являются актуальными, особенно в период, когда Украина стремится обеспечить условия для стабильного экономического роста, интеграции в европейские и мировые экономические структуры.

Различные проблемы государственного бюджета исследовались отечественными и зарубежными учеными, среди которых можно выделить В.Л. Андрущенко [1], Ш. Бланкарта [2], О.Д. Василика, К.В. Павлюк [3, 4], А.А. Епифанова [5], Б.Е. Кваснюка, И.А. Лунину, А.И. Барановского [6], В.М. Опарина [7], Е.Р. Романенко [8], В.М. Федосова [9], С.И. Юрия [10], И.Я. Чугунова [11] и др. Вместе с тем, различные аспекты воздействия государственного бюджета на механизм регулирования экономического развития страны рассмотрены еще недостаточно глубоко, особенно на современном историческом этапе функционирования экономики Украины. В связи с этим основной целью статьи является уточнение возможностей и направлений воздействия государственного бюджета на стимулирование экономического роста в Украине.

Экономический рост, наметившийся с 2001 года, осуществляется, в первую очередь, за счет интенсивных факторов, благодаря постепенному изменению государственной валютной, денежно-кредитной, бюджетно-налоговой и таможенной политики, активизации отечественных и зарубежных предпринимательских структур, в том числе и банковского сектора экономики. В результате заметно увеличилась прибыль субъектов предпринимательства, вырос валовой внутренний продукт Украины, повысились инвестиции в основной капитал, объемы банковского кредитования, доходы и расходы сводного бюджета страны (табл. 1).

Представленные в таблице 1 макроэкономические показатели имеют тесную взаимосвязь между собой. Рост валового внутреннего продукта обеспечивается за счет увеличения объемов доходов и прибыли субъектов хозяйствования всех форм собственности, а также повышения доходов домашних хозяйств. Увеличение инвестиций в основной капитал является следствием роста ВВП. Объемы банковского кредитования зависят от доходов населения и доходов предприятий, а также от потребности предпринимательских структур в финансировании инвестиций и домашних хозяйств в долгосрочных потребительских кредитах. Доходы населения в значительной степени привязаны к росту ВВП, доходам предприятий, а также показателям роста расходов сводного бюджета страны. Показатели сводного бюджета увязаны с ВВП, доходами и прибылью предприятий, доходами населения.

Таким образом, увеличение одного из рассмотренных показателей приводит к изменению

(росту) других показателей. При этом базовыми показателями являются доходы и прибыль предприятий всех форм собственности и доходы домашних хозяйств, а также валовой внутренний продукт. Производными показателями являются инвестиции в основной капитал, доходы и расходы бюджета, объемы кредитования экономики и домашних хозяйств.

Таблица 1

Динамика основных макроэкономических показателей Украины *

Показатели	Годы				
	2001	2002	2003	2004	2005
ВВП (в фактических ценах), млрд. грн.	204,2	225,8	267,3	345,1	424,7
Доходы населения, млрд. грн.	158,0	185,0	215,7	274,2	370,6
Финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения, млрд. грн.	18,7	14,6	19,6	44,6	57,6
Объемы банковского кредитования, млрд. грн.	39,3	53,0	78,7	98,7	152,9
Инвестиции в основной капитал (в фактических ценах), млрд. грн.	32,6	37,2	51,0	75,7	93,1
Сводный бюджет, млрд. грн.					
в т.ч.:					
доходы	54,9	61,9	75,3	91,5	134,2
расходы	55,5	60,3	75,8	102,5	142,0
профицит (дефицит –)	-0,6	1,6	-0,5	-11,0	-7,8

* Составлено на основе данных Госкомстата Украины [12]

Основная часть средств, направляемых в экономику страны, использовалась для финансирования обновления производственных фондов, которые изнашивались практически на 60%. В то же время оплата труда работников производственной сферы существенно отставала от необходимого уровня, что заметно тормозило экономический рост в стране из-за падения стимулов к производительному труду. Поэтому определенная часть специалистов и руководителей высших государственных органов считали необходимым повышать заработную плату, не учитывая экономические возможности страны. По их мнению, невысокие доходы населения негативно влияют на потребление, а платежеспособный спрос – основа роста экономики, в то же время предложение должно быть, привязано к спросу [13]. Как отмечает Д.В. Положенко: «При любой форме хозяйствования государство влияет на спрос и предложение, обеспечивая поступление средств в бюджет, для решения социально-экономических задач на определенном этапе развития страны. Спрос и предложение взаимозависимы, а поэтому не одному из них нельзя отдавать преимущества. Совокупное их действие влияет на результаты производства» [14, с. 21].

В 2005 году государство заметно увеличило выплаты населению, что, с одной стороны, действительно позволило увеличить оплату труда наемных работников (рис. 1 и 2), с другой стороны – уменьшило возможности субъектов хозяйствования и государства по увеличению валового внутреннего продукта. В результате рост ВВП в 2005 году по сравнению с 2004 годом в реальном исчислении составил всего 2,6%, в то время как в 2004 году он составлял более 12% [12]. В связи с этим в 2006 году у государства уменьшились бюджетные возможности по финансовому обеспечению не только наиболее важных экономических программ, но оно стало испытывать заметные трудности при финансировании уже объявленных социальных программ. Снижение темпов роста ВВП сразу же отразилось на показателях доходной части бюджета, а последняя – ограничивает возможности государства по осуществлению расходов на социальное финансирование, в т.ч. социальную помощь и трансферты.

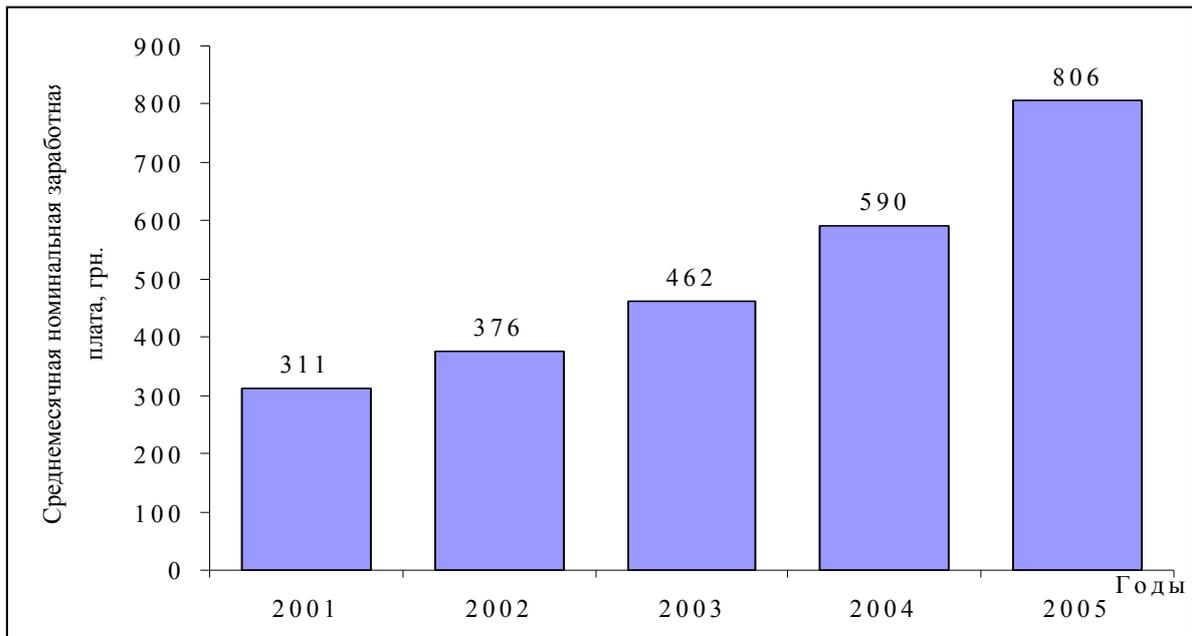


Рис. 1. Динамика среднемесячной номинальной заработной платы в Украине [12]

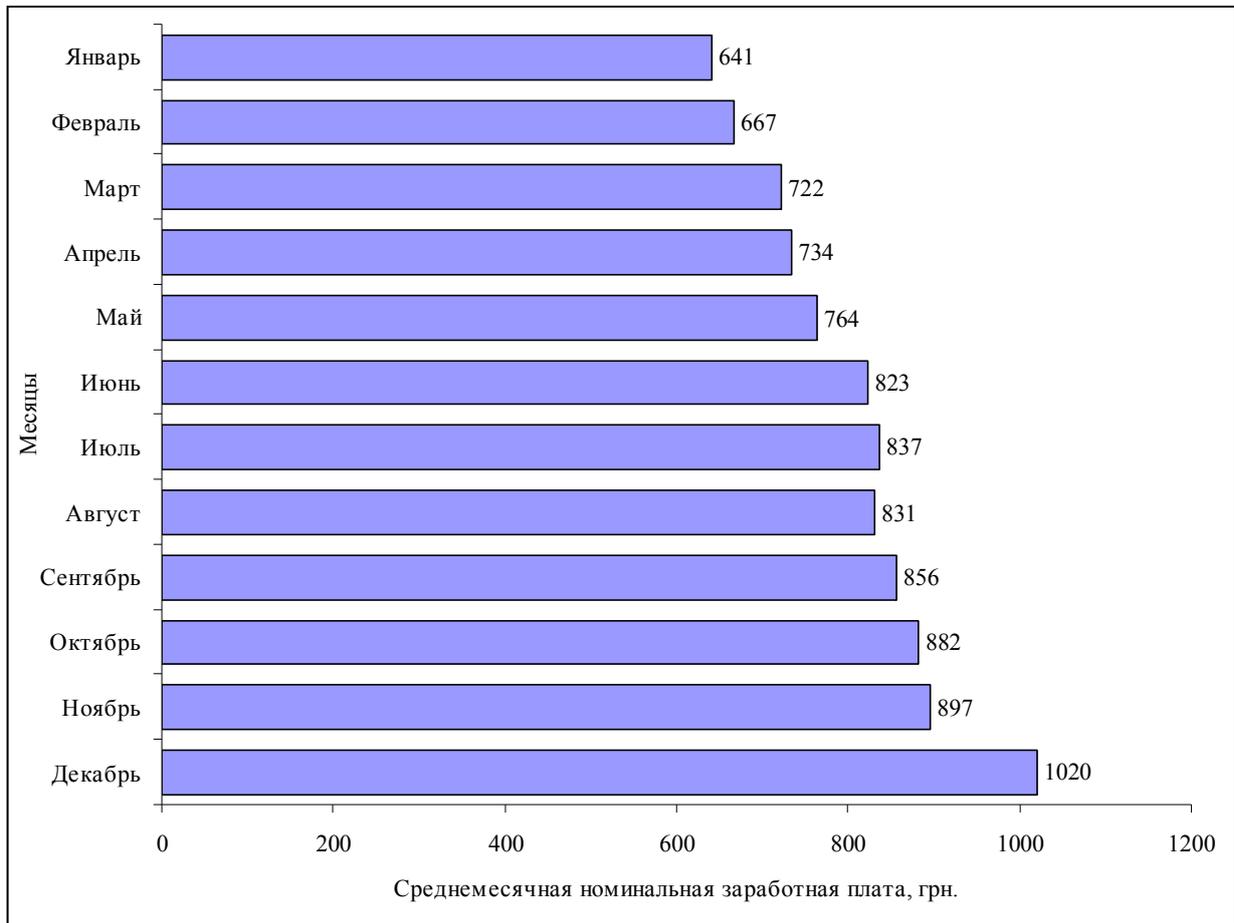


Рис. 2. Среднемесячная номинальная заработная плата наемных работников в 2005 г. [12].

Валовой внутренний продукт является главным индикатором экономического роста. Однако величина этого показателя также зависит от состояния и динамики изменения бюджета страны. На размер валового внутреннего продукта существенное влияние оказывает как доходная, так и расходная части бюджета. В чем же суть взаимодействия этих показателей?

Валовой внутренний продукт является основным источником финансовых средств в экономической системе государства. В процессе его финансового распределения и перераспределения

выделяются отдельные элементы в виде налогов, сборов и поступлений, которые фактически составляют основу формирования доходов государственного и сводного бюджета страны. Чем больше объем ВВП, тем больше финансовых средств можно перераспределить с помощью налогов, сборов и платежей в доходную часть бюджета. Однако, чтобы увеличить ВВП страны необходимы определенные инвестиционные расходы, которые позволят осуществить расширенное воспроизводство в масштабах экономической системы. При этом основными источниками инвестиционных расходов могут служить не только средства субъектов хозяйствования, населения, банковских учреждений и т.п., но также частично и финансовые средства государства, направляемые через государственный и местные бюджеты, т.е. расходную часть сводного бюджета.

Выделяя определенную часть бюджетных ресурсов для финансирования экономики, государство фактически стимулирует экономический рост, становится как бы участником предпринимательской деятельности. В то же время, если государство снижает вложения средств в различные социально-экономические программы оно тормозит процесс расширенного воспроизводства, замедляя рост экономики.

Фактически для стимулирования экономического подъема в стране у государства существует всего несколько инструментов, однако, их воздействие дает не одинаковый результат, что очень важно учитывать при выборе направлений и методов стимулирования экономики страны.

Среди основных инструментов государства, обеспечивающих экономический рост, первое место занимает государственный и сводный бюджет страны, так как в этих бюджетах как в зеркале отражаются успехи и неудачи государственной финансово-экономической политики.

Бюджет страны, включающий доходную и расходную части, по-разному воздействует на процесс экономического подъема. Доходная часть бюджета связана с бюджетно-налоговой политикой государства. От ее умеренности, четкости, последовательности, предсказуемости, стабильности и эффективности зависит не только наполняемость доходной части бюджета, но и возможности нормальной финансово-хозяйственной деятельности предпринимательских структур. Поэтому, решая проблему экономического роста, государство фактически решает проблему формирования доходной части бюджета, которая базируется на увеличении доходов предприятий, предпринимателей и отдельных граждан (домашних хозяйств).

Стабильно обеспечивая рост доходов бюджета, можно увеличивать его расходную часть, в т.ч. на экономические программы.

В рыночной экономике считается, что бюджетные средства не должны использоваться для стимулирования непосредственно предприятий, производственных комплексов, так как это является неэффективной тратой средств налогоплательщиков. Однако инвестиционные вложения государства в развитие экономики должны быть направлены не на поддержание убыточных предприятий, производственных комплексов и т.п., а на создание действительно нужных и очень важных стратегических социально-производственных объектов, которые смогут обеспечить научно-технический, технологический или производственный прорыв в соответствующей области, где большие первоначальные затраты и высокий уровень риска, который превышает допустимый предел для частных инвесторов и венчурных фирм.

Таким образом, бюджетное финансирование должно полностью перейти от простого маневрирования финансовыми средствами к программно-целевому методу как формирования, так и использования бюджетных ресурсов. Только в этом случае государственный и местный бюджеты могут служить важнейшим инструментом, обеспечивающим экономический подъем в стране.

В отечественной финансовой науке о программно-целевом методе формирования и исполнения бюджета стали говорить только последние несколько лет [15, 16].

Программно-целевой метод формирования и исполнения бюджета позволяет наиболее полно использовать стимулирующую роль бюджетных ресурсов, так как средства в бюджет поступают не в общий фонд, из которого расходуются неизвестно куда и на что, а в соответствии с разработанными целевыми бюджетными программами, имеющими либо социально-экономическое, либо инвестиционно-инновационное значение. Такой подход к формированию бюджета и его использованию поддерживается большинством общества, в т.ч. и непосредственно главными на-

логоплательщиками – владельцами и руководителями предприятий, организаций и учреждений.

Программно-целевой метод является в настоящее время наиболее эффективным и действенным инструментом бюджетного процесса, который может оказать позитивное или негативное воздействие на экономическое развитие. Неслучайно данный метод формирования и исполнения бюджета активно используют в наиболее развитых рыночных странах (США, Германии, Великобритании, Японии и т.п.).

Особенностью программно-целевого метода является формирование доходной части бюджета на основе долгосрочных программ, применения стратегического планирования бюджетных ресурсов, ответственности при разработке и выполнении программ, обоснованности принимаемых бюджетных решений, постоянного общественного контроля за расходованием государственных средств.

Модель формирования и исполнения бюджета в соответствии с программно-целевым методом, который обеспечивает стимулирующее воздействие на развитие экономики страны, представлена на рис. 3.

Наиболее важными составными элементами программно-целевого метода при разработке стимулирующего экономического развитие бюджета являются:

- 1) социально-экономические или инвестиционно-инновационные программы и подпрограммы, которые должны быть реализованы с участием бюджетных ресурсов;
- 2) разработка стратегических прогнозов возможности реализации бюджетных программ социально-экономического и инвестиционно-инновационного развития с определением перспективных источников их финансирования;
- 3) реальная оценка формирования доходов и исполнения расходов государственного или сводного бюджета в соответствии с разработанными целевыми программами (подпрограммами);
- 4) постоянный контроль и анализ выполняемых бюджетных программ;
- 5) организация бюджетного процесса с обязательным участием общественности.

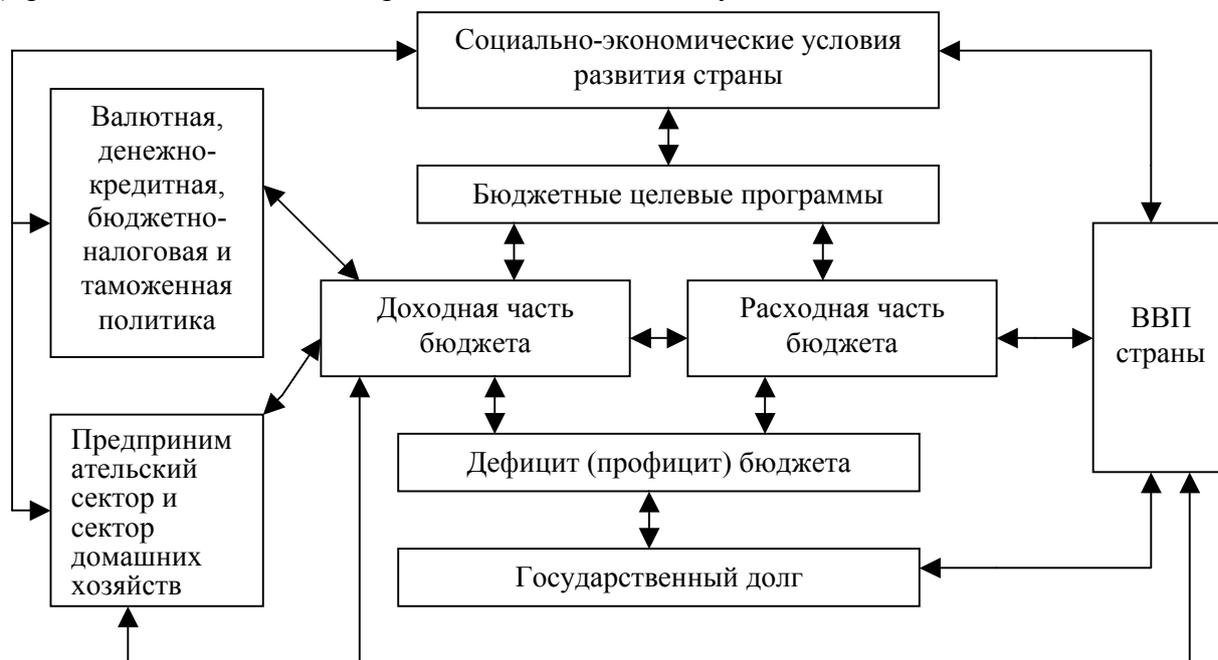


Рис. 3. Функциональная модель формирования и исполнения бюджета по программно-целевому методу с обеспечением стимулирования роста ВВП.

Одним из сложнейших этапов осуществления программно-целевого метода в бюджетном процессе является обеспечение формирования доходной части бюджета в соответствии с приоритетными социально-экономическими и инвестиционно-инновационными программами, которые действительно могут оказать серьезное воздействие на экономический подъем, стимулировать рост ВВП в стране. К сожалению, на разработку таких программ влияют не только объективные, но многие субъективные условия и факторы, которые в конечном итоге, могут привести к снижению

эффективности от использования данного метода, потери времени, темпов развития.

При всем своем преимуществе программно-целевой метод не затрагивает сам процесс мобилизации финансовых средств в доходную часть бюджета. В связи с этим мы предлагаем, чтобы мобилизация средств в доходную часть бюджета базировалась на принципах программно-целевого метода, т.е. определенная часть налогов, сборов и платежей имела строго целевое назначение, определяемое принятыми бюджетными программами. Естественно, это может создать дополнительные трудности при мобилизации денежных ресурсов, а также ограничить возможности Минфина и КМУ по маневрированию бюджетными средствами. В то же время это повысит прозрачность и придаст четкости направляемым средствам. Налогоплательщики точно будут знать, куда и для чего направляются их средства, как эти средства используются государством или местными органами власти. В связи с этим налоги и сборы в основном будут поступать в определенные фонды – целевые программы, т.е. само общество, его основные слои – налогоплательщики своими деньгами будут голосовать за ту или иную программу, финансируемую за счет бюджетных ресурсов.

Чтобы программно-целевой метод действовал наиболее эффективно его необходимо вводить:

- 1) на местном уровне (в объеме 75-85% финансовых средств местного бюджета);
- 2) на уровне государства (в объеме 50 – 60% ресурсов государственного бюджета без учета средств внебюджетных целевых государственных фондов);
- 3) при реализации межбюджетных трансфертов.

Для того чтобы государственный бюджет оказывал постоянное воздействие на экономическое развитие страны, необходимо чтобы государственная валютная, денежно-кредитная, налоговая и таможенная политика длительное время были стабильными, позволяли нормально функционировать отечественному и иностранному бизнесу на территории Украины. При отсутствии стабильности отечественного хозяйственного и финансового законодательства, частых изменениях внутренней и внешней политики невозможно обеспечить нормальное развитие экономики, убедить отечественных и зарубежных предпринимателей вкладывать денежные средства в развитие производства, формирование принципиально новой инфраструктуры, реализации долгосрочных инвестиционных проектов и программ.

Опыт 2005 года убеждает, что невозможно решать задачи социальной направленности при серьезном снижении темпов экономического развития, уменьшении количества реализуемых инвестиционных проектов в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве и на транспорте. Даже в сфере туризма и отдыха количество инвестиционных программ было уменьшено.

Для того чтобы определить влияние основных макроэкономических показателей на экономический рост в стране нами предлагается следующий мультипликатор:

$$ПЭР = \frac{ВВП}{ИН} \times \frac{ФРДНО}{НП} \times \frac{ДН}{ДБ} \times \frac{РБПРСФ}{РБ} \times \frac{ДН + ФРДНО}{БК},$$

где ПЭР – показатель экономического роста, ед.;

ВВП – валовой внутренний продукт, млрд. грн.;

ИН – инвестиции в основной капитал, млрд. грн.;

ФРДНО – финансовый результат до налогообложения, млрд. грн.;

НП – налог на прибыль, млрд. грн.;

ДН – доходы населения, млрд. грн.;

ДБ – доходы бюджета, млрд. грн.;

РБПРСФ – расходы бюджета на производственную сферу, млрд. грн.;

РБ – расходы бюджета, млрд. грн.;

БК – банковские кредиты в национальной и иностранной валюте, млрд. грн.

В результате расчетов по предлагаемой формуле за 2002-2005 гг. получим:

$$2002 \text{ г.: } ПЭР = \frac{226}{37} \times \frac{15}{9} \times \frac{185}{62} \times \frac{7}{60} \times \frac{200}{53} = 13,343.$$

$$2003 \text{ г.: } ПЭР = \frac{267}{51} \times \frac{20}{13} \times \frac{216}{75} \times \frac{12}{76} \times \frac{236}{78} = 11,086 \cdot$$

$$2004 \text{ г.: } ПЭР = \frac{345}{76} \times \frac{45}{16} \times \frac{274}{92} \times \frac{18}{103} \times \frac{319}{99} = 21,432 \cdot$$

$$2005 \text{ г.: } ПЭР = \frac{425}{93} \times \frac{58}{23} \times \frac{370}{134} \times \frac{18}{142} \times \frac{428}{153} = 11,304 \cdot$$

Все расчеты сделаны на основе данных Госкомстата Украины [12]. На основе полученных данных можно с достаточной долей вероятности утверждать, что в 2004 году влияние государственного бюджета на макроэкономическое развитие страны были более весомым, чем в предшествующие годы, а также в 2005 году.

Таким образом, в результате проведенных исследований можно сделать следующие выводы и рекомендации.

ВЫВОДЫ

1. С 2001 года в экономике Украины наблюдаются определенные тенденции экономического роста. Это отразилось на всех макроэкономических показателях, в первую очередь, на увеличении валового внутреннего продукта, как основного индикатора развития экономики и важнейшего условия повышения благосостояния общества.

2. Одним из инструментов повышения экономического роста в стране является бюджет страны, его доходная и расходная части. Воздействие бюджета на экономику проявляется как в процессе мобилизации денежных ресурсов, так и результате бюджетного финансирования различных направлений деятельности, государственных и местных программ.

3. Рост государственного бюджета и экономический подъем в стране позволил обеспечить определенное повышение заработной платы, что должно положительно сказаться на результатах труда как на коммерческих предприятиях, так и в организациях и учреждениях бюджетной сферы.

4. С целью более эффективного воздействия бюджета государства на экономическое развитие страны нами предлагается дальнейшее использование программно-целевого метода формирования и исполнения бюджета. С этой целью разработана функциональная модель процесса формирования и исполнения бюджета по программно-целевому методу с обеспечением необходимого влияния на экономический рост в стране за счет увеличения валового внутреннего продукта.

5. С целью определения влияния основных макроэкономических показателей на экономический рост в стране предлагается использовать соответствующий мультипликатор ПЭР (показатель экономического роста), который позволяет оценить на основе важнейших индикаторов экономическое благосостояние общества в целом.

6. Дальнейшие направления исследования бюджета государства могут быть связаны с поиском оптимальных параметров доходной и расходной части бюджета, определением рациональных пропорций накопления и потребления в экономике Украины, совершенствованием системы налогообложения, формированием налоговых инструментов, связанных как с доходами юридических, так и физических лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андрущенко В.Л. Фінансова думка заходу ХХ століття: (Теоретична концептуалізація і наукова проблематика державних фінансів). – Львів: Каменяр, 2000. – 302 с.
2. Бланкарт Ш. Державні фінанси в умовах демократії: Вступ до фінансової науки: Пер. з нім. / Передмова і наук. редагування В.М. Федосова. – К.: Либідь, 2000. – 654 с.
3. Василик О.Д. Теорія фінансів: Підручник. – К.: НІОС, 2000. – 416 с.
4. Василик О.Д., Павлюк К.В. Державні Фінанси України: Підручник. – К.: НІОС, 2002. – 608 с.
5. Єпіфанов А.О., Сало І.В., Д'яконова І.І. Бюджет і фінансова політика України: Навч. посіб. – К.: Наук. думка, 1999. – 303 с.
6. Формування бюджету України та бюджетно-податкова політика у 1999-2001 рр. / Вахненко Т.П., Кваснюк Б.Є., Луніна І.О., Барановський О.І та ін. – К.: Інститут економічного прогнозування НАН України, 2000. – 102 с.
7. Опарін В.М. Фінанси (Загальна теорія): Навч. посібник. – 2-ге вид., доп. і перероб. – К.: КНЕУ, 2004. – 240 с.
8. Романенко О.Р. Фінанси: Підручник. – К.: Центр навчальної літератури, 2004. – 312 с.
9. Бюджетний менеджмент: Підручник / В. Федосов, В. Опарін, Л. Сафронова та ін.; За заг. ред. В. Федосова. – К.: КНЕУ, 2004. – 864 с.
10. Бюджетна система України: Навч. посіб. / С.І. Юрій, Й.М. Бескид, В. Г. Дем'янишин та ін. – К.: НІОС, 2000. – 400 с.
11. Чугунов І.Я. Бюджетний механізм регулювання економічного розвитку. – К.: НІОС, 2003. – 488 с.
12. Україна у цифрах 2005 / Статистичний довідник. За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Консультант, 2006. – 247 с.
13. Урядовий кур'єр. – 2003. – № 208. – С. 4.
14. Полозенко Д.В. Державний бюджет України і його грошове наповнення // Фінанси України. – 2004. – №3. – С. 19 – 26.
15. Чугунов І.Я., Самошкіна, О.А. Теоретико-методологічні засади удосконалення програмно-цільового методу планування видатків бюджету // Фінанси України. – 2004. – №9. – С. 37 – 44.
16. Кульчицький М.І, Перун З.В. Формування та виконання бюджету за програмно-цільовим методом // Фінанси України. – 2005. – №2. – С. 78 – 83.