

УДК 631.14

ВЛИЯНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЧНЫХ ХОЗЯЙСТВ НА УРОВЕНЬ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ*Маликова И.Ю.*

Рассмотрены основные показатели уровня жизни сельского населения Крыма: дифференциация населения по уровню получаемых доходов, покупательная способность доходов. Определена роль личного хозяйства в формировании доходов сельских семей.

Ключевые слова: *уровень жизни сельского населения, покупательная способность дохода, доходы от личного хозяйства, натуральные и денежные доходы.*

Эффективность функционирования той или иной отрасли общественного производства в решающей степени обусловлена мотивацией работников, занятых в ней. В соответствии с большинством сложившихся теорий мотивации, первым из формирующих ее факторов, является материальная заинтересованность, которая в свою очередь является базовой для определения уровня жизни. Следовательно, труд работника будет более эффективным там, где он более эффективно мотивирован, и, прежде всего, материально. Это позволяет нам сделать вывод о том, что для определения дальнейших перспектив развития сельскохозяйственного производства в частном и общественном секторах, следует рассмотреть основные показатели уровня жизни сельского населения и определить факторы, его формирующие.

Несомненно, наши исследования в этой области не являются уникальными. Так еще в период существования командно-административной экономики формированию уровня и образа жизни сельского населения большое внимание уделяли Заславская Т.И. и Рывкина Р.В. [1], в современной научной литературе хочется отметить исследования Зиновьева Ф.В. и Додоновой М.В. [2], однако, вопросы рассмотрения уровня жизни сельских жителей и формирующих его факторов остается актуальным по гласной причине – изменения экономических условий хозяйствования.

Целью статьи является анализ уровня жизни сельских жителей и влияния на него деятельности личных хозяйств.

В развитии личных хозяйств населения наблюдается устойчивая тенденция роста: увеличение количества землевладельцев и землепользователей, расширение размеров земельных участков, увеличение поголовья скота, рост производства валовой продукции и ее доли в общем производстве продукции сельского хозяйства.

Необходимо отметить, что основой любого бизнеса, в том числе и личного хозяйствования на селе, является получение прибыли (дохода) для обеспечения дальнейшей деятельности, развития хозяйства семьи на принципах самокупаемости и самофинансирования, финансирования питания, образования и приобретения необходимой бытовой техники и оборудования, духовного развития и обеспечение сбережений и накоплений. При этом возникает необходимость анализа состава и структуры доходов хозяйств населения для того, чтобы оценить степень обеспеченности их материальными ресурсами, дать оценку их уровню и наметить перспективы развития.

Личное хозяйство получает как денежные, в форме заработной платы, выручки от реализации сельскохозяйственной продукции и прочие, так и натуральные доходы от собственности – имущественные и земельные паи. В структуре денежных доходов хозяйств населения наибольший удельный вес за анализируемый период занимает заработная плата (рис. 1), удельный вес которой составил в 2005 году 41%, что на 2,9% ниже уровня 2001 года.

Возросла доля доходов от собственности (паев) в 2005 году по сравнению с 2001 годом наряду с сокращением удельного веса социальной помощи и прочих трансфертов сельским жителям и в 2005 году этот показатель отсутствует.

Несколько увеличился удельный вес доходов от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства (на 4,5%), что положительно влияет на общий уровень доходов хо-

зяйств населения. Но этот факт нельзя рассматривать однозначно, поскольку на него влияет внутреннее потребление произведенной продукции сельского хозяйства, уровень которого вырос практически вдвое за анализируемый период. Кроме того, изменились цены реализации на производимую продукцию и затраты, понесенные на ее производство и для объективного сравнения необходимо сопоставить доходы от реализации продукции и расходы по анализируемым годам. В целом можно отметить рост суммы доходов хозяйств населения в 2005 году по сравнению с 2001 годом.



Рис. 1 – Состав и структура денежных доходов сельского населения Крыма, 2001-2005гг., % [4]

Хозяйства населения в составе своих доходов имеют как денежные, так и натуральные доходы. На протяжении пяти лет значительную часть натуральных доходов личных хозяйств в качестве платы за аренду земельных и имущественных паев занимают зерновые культуры, хотя количество выданного зерна на пай в Крыму сократилось в 2005 году по сравнению с 2001 годом на 4,9 тыс. тонн (9,3%).

Более чем в 3 раза сократились объемы выдаваемой продукции подсолнечника, овощей - в 2,5 раза, плодов и ягод - на 34%, винограда – в 8,5 раза, животных и птицы – на 5%, яйцо – в 1,2 раза. Такое изменение в объемах сельскохозяйственной продукции, выдаваемой на пай, обусловлено укреплением зерновой специализации большинства сельскохозяйственных предприятий полуострова наряду с сокращением предприятий, специализирующихся на производстве винограда, овощей, плодов и ягод, а также птицы.

Сопоставляя полученные доходы хозяйств населения и понесенные для этого расходы, можно определить дифференциацию жизненного уровня сельского населения Крыма за последние годы (табл. 1). Рассчитанный коэффициент дифференциации затрат населения несколько вырос, причем как по денежным, так и по совокупным доходам. Такую же тенденцию имеет соотношение затрат 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения Крыма в совокупном измерении, тогда как в денежном выражении наблюдается обратная ситуация. Это говорит об увеличении средней прослойки сельского населения со средним уровнем доходов и расходов на 24% в 2005 году по сравнению с 2001 годом.

Так, в 2001 году часть населения со средними доходами ниже прожиточного минимума по денежным доходам составила 88%, а в 2005 году – 84%; по совокупным доходам: 84,4% в 2001 году и 79% в 2005 году. Необходимо отметить, что наибольшая часть сельского населения с уровнем средних затрат и доходов в месяц ниже прожиточного минимума наблюдается в 2003 году (93,7% по денежным доходам и 92% - по совокупным). Это свидетельствует о снижении жизненного уровня сельских жителей. Наряду с этим сократился и уровень питательности месячной продуктивной «потребительской корзины» сельского населения Крыма (табл. 2).

Таблица 1

Дифференциация жизненного уровня сельского населения Крыма [3]

Годы	Коэффициент дифференциации затрат населения (раз)		Соотношение затрат 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (раз)		Часть населения со средними доходами в месяц ниже прожиточного минимума	
	денежных	совокупных	денежных	совокупных	денежных	совокупных
2001	3,6	3,0	7,1	5,8	88,0	84,4
2002	4,2	3,5	6,6	5,5	92,7	90,4
2003	3,8	3,4	5,4	4,7	93,7	92,0
2004	3,0	2,7	5,1	4,3	91,8	90,0
2005	3,2	3,1	5,4	5,1	84,0	79,0

Таблица 2

Стоимость и питательность месячной продуктовой «потребительской корзины» сельского жителя Крыма, 1923* г., 1998 г. и 2005 г. [2]

Виды продуктов	Цена за единицу**, грн.	По фактическому потреблению в 1923 г.		По фактическому потреблению в 1998 г.		По фактическому потреблению в 2005 г.	
		количество	стоимость, грн.	количество	стоимость, грн.	количество	стоимость, грн.
Мясо и мясопродукты, кг	22,0	1,1	24,2	2,6	57,2	3,2	70,4
Молокопродукты, кг	15,3	26,4	403,9	12,1	185,1	13,3	203,5
Яйца, шт.	0,25	14,3	3,6	10,3	2,6	17,9	4,5
Рыба и рыбопродукты, кг	21,0	1,2	25,2	0,47	9,9	1,1	23,1
Картофель, кг	1,2	4,4	4,8	5,9	7,1	6,2	7,4
Овощи и бахча, кг	1,5	6,6	9,9	5,6	8,4	6,3	9,5
Хлеб, кг	2,0	13,3	26,6	9,7	19,4	9,8	19,6
Сахар, кг	4,2	1,6	6,7	1,8	7,6	2,1	8,8
Масло растительное, кг	4,5	1,0	4,5	0,7	3,2	0,9	4,1
Фрукты и ягоды, кг	5,0	5,3	26,5	4,7	23,5	3,8	19,0
Итого	X	X	535,9	X	324,0	X	369,9
Питательность дневного рациона, калорий	X	4063	X	3020	X	3560	X
Стоимость 1000 калорий, грн.	X	X	131,9	X	107,3	X	103,9

*в ценах 2005 года.

**по комплексным статьям – средняя цена за 1 кг потребляемых продуктов в соответствии со структурой потребления

В 1923 г. питание сельского жителя было более калорийно. Стоимость его «потребительской корзины» выше, причем, главным образом, за счет ее более высокой питательности, поскольку стоимость 1000 калорий в обоих случаях отличается незначительно. Этот факт легко объясним. Раньше крестьянин затрачивал больше энергии, полностью обеспечивая себя и свою семью продуктами питания за счет собственного хозяйства; кроме этого, часть произведенной в нем продукции использовалась для продажи и обмена на другую продукцию или услуги.

В настоящее время питательность дневного рациона сократилась на 12,5%, причем в большей степени за счет снижения количества потребляемых молочных продуктов, хлеба, сахара, фруктов и ягод. Между тем стоимость всех видов продуктов питания в 2005 году по сравнению с 1998 годом выросла на 14,2%.

Ранее в подсобном хозяйстве затрачивалось значительно больше ручного труда. Однако, подобную ситуацию можно оценить и с другой стороны: современный сельский житель, не имея возможности обеспечить себе полноценное питание, не может и расходовать количество энергии, сопоставимое с 1923 г. Несомненно, современное сельское хозяйство имеет, в общем, более высокую степень механизации, чем в 1923 г. Однако, механизировано главным образом общественное производство. Труд в подсобном хозяй-

стве механизирован мало. При низком уровне оплаты труда в общественном производстве, естественно желание сельских жителей развивать подсобное хозяйство. В то же время здесь не хватает механизации, а ручного труда современный крестьянин может затратить ограниченное количество по рассмотренным выше причинам.

Сокращение доходов и рост расходов оказывают влияние не только на питательность месячной потребительской корзины, но и на покупательную способность доходов сельских жителей, которая также характеризует уровень жизни на селе (табл. 3).

Снижение покупательной способности сдерживает развитие отечественного производства продуктов питания, осуществляемого предприятиями агропромышленного комплекса. Качественная натуральная продукция отечественных предприятий вытесняется с рынка импортными товарами. Низкий уровень цен на отечественные товары не позволяет окупить издержки производства, а дорогие товары недоступны большинству населения.

Таблица 3

Уровень покупательной способности доходов сельского населения (по среднедушевым месячным доходам)*

Наименование продуктов питания	1991г.	2000г.	2005г.	Снижение покупательной способности, %
Хлеб пшеничный, кг	392	87	62	84,2
Картофель, кг	165	125	137	16,9
Говядина, кг	39	10	9	76,9
Молоко, л	565	113	94	83,4
Яйцо, шт.	1177	320	283	75,9

* Общее количество продуктов, которые можно купить по средним сложившимся ценам. Расчитано автором.

Изменение покупательной способности по отдельным продуктам отражает общие тенденции в агропромышленном производстве. Цены на хлеб в период административной экономики были стабильны, а в переходной экономике, соотношение цен на хлеб и доходы значительно изменилось в пользу первых. Производство картофеля сохраняется, практически, на прежнем уровне, так как сосредоточено в подсобных хозяйствах населения. Поэтому покупательная способность по картофелю изменилась меньше. Сокращение животноводства в общественных хозяйствах повлекло за собой повышение цен на животноводческую продукцию и, соответственно, снижение покупательной способности по ней.

Анализ структуры потребляемых продуктов питания сельских жителей в год показал, что за анализируемый период практически вдвое сократилось потребление мяса, молока, яиц, плодов, ягод, винограда и сахара. Вместе с тем, для того, чтобы сбалансировать питание, сельские жители прибегают к увеличению вылова рыбы, удельный вес в структуре питания значительно вырос.

ВЫВОДЫ

1. В целом, можно говорить о низком уровне жизни сельского населения Крыма. Однако, следует отметить два важных момента. Во-первых, в формировании уровня жизни сельского населения значительная (а во многом, и определяющая) роль принадлежит личным хозяйствам, которые в то же время напрямую связаны и зависимы от общественного сектора, поэтому нельзя говорить о преимущественном развитии частного или общественного производства в современном селе. Наиболее оптимальным, на наш взгляд, будет их эффективный научно-обоснованный симбиоз.

2. Вторым важным моментом является наметившаяся тенденция постепенной стабилизации уровня жизни сельского населения в последнем пятилетнем периоде. Так, несмотря на снижение покупательной способности реальных среднедушевых доходов, питательность рациона несколько увеличилась. Однако, в поддержании уровня жизни все же определяющая роль принадлежит натуральным поступлениям, что положительным назвать нельзя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Социология экономической жизни: очерки теории. /Под ред. А.Г. Аганбергяна. – Новосибирск: Наука, 1991. – 448с.
2. Зиновьев Ф.В., Додонова М.В. Методика изучения личных подсобных хозяйств и их влияния на сельский образ жизни. – Симферополь: Таврия, 1999. – 32 с.
3. Основні показники рівня життя населення та індексів споживчих цін в Автономній Республіці Крим // Статистичний збірник – Сімферополь: Головне управління статистики в АРК, 2006г. – 67с.
4. Соціально-економічне становище сільських населених пунктів Автономної Республіки Крим // Статистичний збірник – Сімферополь: Головне управління статистики в АРК, 2006г. – 132с.