

УДК 332.658 (911.477.75)

**ГЕОСТРАТЕГИЯ ИНВЕСТИРОВАНИЯ КАК ОСНОВА РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
(НА ПРИМЕРЕ АР КРЫМ)***Осадчий Д.Е.*

В статье исследованы теоретические аспекты геостратегии инвестирования (ГИ) производительных сил региона как межпредметной исследовательской процедуры. Раскрыты экономические и управленческие основы ГИ, ее направления, видовой состав в условиях рыночных трансформаций и дифференцированного развития конкретного региона.

Ключевые слова: *стратегия развития, геостратегия инвестирования, приоритеты развития, инвестиционный потенциал.*

Реализация концепции устойчивого развития стран и территорий в решающей степени зависит от системы управленческих действий, учитывающих их приоритеты. Основанные на основе футурологических подходов, такие действия находят реализацию в системе традиционных форм (планирование, прогнозирование) и активного использования новых инструментов. Ведущий среди них, – стратегия развития, – в последние годы становится предметом активных исследований. В первую очередь здесь следует выделить фундаментальную работу авторского коллектива Института стратегических исследований НАН Украины [1], связывающих реализацию национальных приоритетов развития с более частной – инвестиционной стратегией (ИС). Роль ИС в региональном развитии раскрыта в работах Л.М.Борща [2], А.Д.Пересады [3], эффективность которой авторы связывают с инвестиционными приоритетами.

В национальной управленческой практике сделаны первые попытки моделирования стратегии инвестиционной деятельности отдельных регионов [4], что дает возможность всестороннего инвестиционного обоснования разрабатываемых общерегиональных стратегий [5]. К указанным исследованиям экономистов и регионалистов к началу века добавились первые общественно-географические разработки. Они расширили методическую базу исследования ИС, определяя ее в русле геостратегического развития на основе новых источников информации [6]. Одновременно ряд теоретических аспектов формирования геостратегии инвестирования не нашел должного освещения.

Цель статьи – определив общественно-географическую сущность и территориальную специфику ИС, выявить теоретико-прикладные аспекты геостратегии инвестирования конкретной территории.

В соответствии с поставленной целью необходимо решение следующих задач :

- на основе изучения теоретических и практических подходов проанализировать географические аспекты разработки и реализации ИС АР Крым ;
- в соответствии с выдвинутыми сценариями выявить территориальную специфику геостратегии инвестирования, как основы реализации стратегии развития Крымской автономии.

Предметное обращение к официальным документам [1] и научным публикациям [2,3] дают основание определить ИС как обоснованный комплекс мероприятий по инвестиционному обеспечению развития хозяйственных субъектов и территорий. При этом наблюдается тенденция перехода от разработки стратегий на микроуровне к обоснованию региональных стратегий инвестирования. ИС как комплексный сценарий развития инвестиционных процессов, формируется в определенных условиях. Для ИС АР Крым наиболее важны организационно-правовые условия ее реализации. Вместе с тем из 36 Конституционных полномочий Верховной Рады АР Крым лишь три, - бюджетные, налоговые, финансовые, - воздействуют на специфику механизма ИС. Основанием формирования ИС в целом выступают прогнозные и программные документы прямого характера. К ним относятся : долгосрочная программа развития АР Крым, прогноз экономического и социального развития АР Крым и стратегия развития АР Крым на среднесрочный период. Воспринимая ИС не только как управленческо-прогнозную, но и поисковую процедуру, необходимо

выделять географические условия ее формирования и реализации. При этом, собственно географические условия (положения, а также ресурсные и социально-экономические) составляют пространственную основу стратегии. Совокупность выявленных территориальных взаимосвязей и взаимозависимостей формирует гносеологическую основу ИС и может быть отнесена к общегеографическим условиям ее формирования.

Следует учитывать, что ИС как прогностическая процедура не является самоцелью в региональном управлении, она представляет систему рационального инвестиционного обеспечения стратегии социально-экономического развития. Поэтому территориальное управление и экономико-географические процедуры формирования ИС представляют сопряженный анализ общей и инвестиционной стратегий.

Все разрабатываемые до 2005 г. в организационно-управленческой практике АР Крым документы отводили инвестициям роль обеспечивающих операций по решению поставленных тактических задач. В связи с разработкой варианта стратегии социально-экономического развития Крыма [5] закономерно возник вопрос об инвестиционном обеспечении приоритетов такого развития.

Оценка миссии Крыма и выдвинутых стратегических целей [5, с.3–15] выявила явную непроработанность территориальных вопросов социально-экономического развития в проектах стратегии. В частности, при определении главной цели - обеспечения в перспективе лучшей жизни среди всех регионов не вполне учитывается межрегиональная ситуация в объемах ВДС. По абсолютным объемам ВДС (7,3 млрд. грн.) АР Крым находится на 9-м месте среди областей, а по душевому показателю ВДС (3633 грн.) на 14 месте. При среднегодовых темпах прироста ВДС (+3,1%) для его удвоения потребуется 32 года (рассчитано по [7, 48]). Поэтому при формировании геостратегии инвестирования основных приоритетов развития автономии мы исходили из: а) устоявшейся концепции устойчивого развития Крыма и выдвигаемого принципа ускоренного развития, б) сложившейся географической парадигмы, определяющей любой регион как территориальный социально-экономический комплекс [6, 171].

Территориальный социально-экономический комплекс Крыма, сформировавшийся в 70 – 80 гг. XX в. в ходе действия конкретных факторов комплексообразования и плановой управленческой практики, сейчас находится в стадии трансформации. Поэтому при формировании ИС целесообразно использование двух исследовательских сценариев. Первый из них связан с выделением не только общих, но и территориальных приоритетов развития. Эта процедура представляет вычленение в выдвинутых приоритетах развития ТСЭК Крыма географических аспектов. В первом приоритете, – повышение качества жизни населения, – предполагается сбалансированное инвестиционное обеспечение территориальных диспропорций в: а) доходов населения; б) сфере занятости; в) развитии инженерной инфраструктуры; г) функционировании населенных пунктов; д) жилищном строительстве. Выявление таких диспропорций позволяет предметнее использовать средства и корректировать программы развития.

Такой приоритет, как совершенствование управления, – не может быть отнесен к числу стратегических, так как представляет прогноз управления административной системой. Из выдвинутых восьми целей третьего приоритета (создание благоприятных условий для бизнеса) половина имеет явную территориальную проблематику. Это разработка схемы планирования территории автономии, развитие инновационной деятельности, отраслевые стратегии, рост инвестиций [5, 12–15]. Если первый и второй приоритеты общей стратегии автономии обеспечиваются в основном за счет внутренних источников инвестирования, то создание благоприятных условий для производств и коммерческой деятельности нуждается в зарубежных источниках привлечения средств. Это вклады иностранных инвесторов в уставные фонды крымских предприятий и кредиты зарубежных банков. Наряду с адресностью, необходимые средства подвержены определенной территориальной концентрации.

Второй сценарий предполагает углубление выдвинутых учеными двух концептуальных положений геоэкономической стратегии [2] и концепции дальнейшего развития хозяйственного комплекса на полуострове [6]. Опираясь на указанные разработки, выдвигаем следующую трактовку

геостратегии развития Крыма (ГСРК). ГСРК – научно-обоснованный и управленческо-закрепленный сценарий социально-экономического развития хозяйства региона, где на основе определения его миссии, геоэкономических и политических ориентиров определены приоритетные направления его трансформации и дальнейшего функционирования. В такой постановке ГСРК предполагает выделение : а) векторов развития; б) территориальных приоритетов; в) трансформации в основных сферах деятельности (табл. 1), и с ними связаны определенные инвестиционные ожидания.

Таблица 1.

Основные параметры геостратегии развития Крыма и связанные с ними инвестиционные ожидания

Основные параметры стратегии	Инвестиционные ожидания
1. Векторы развития 1.1. Внутриэкономический - переход на инновационную модель развития - приоритет рекреационного развития 1.2. Внешнеэкономический - Восточно-Европейский - Западно-Европейский - Причерноморский	Активное использование инвесторов (межрегиональное и международное) Ранжирование внутренних источников инвестирования Стабильный приток российских заемных средств Поддержка финансовая в рамках Евроинтеграции Активное привлечение ПИИ и средств международного ссудного капитала
2. Территориальные приоритеты - расширение деятельности в рамках СЭЗ и ТПР - активизация хозяйственной деятельности в приоритетных зонах - усиление роли малых городов Крыма в экономике - укрепление основной оси развития АРК	Стабильное инвестирование на основе сотрудничества со странами Причерноморья Усиление практики заемных средств и реинвестирования Рост прибыли местных предприятий и бюджетное наполнение Концентрация традиционных каналов инвестирования
3. Трансформации - административно-территориальные - хозяйственные - внешнеэкономические - рыночные - формирование всех сегментов рынка инвестиций - территориальная организация работы рынков и их регулирование	Перераспределение инвестиционных ресурсов исходя из новой сети АТДеления Развитие национальных отраслей усилит обратные инвестиции (ПИИ/ПЗИ) Структурные трансформации уменьшат капиталоемкость хозяйства Изменение международных отношений усилит партнерские отношения и рост СП Усилится взаимодействие в финансовой сфере, расширяются объемы и вида инвестиционного обмена Наполнение рыночных сегментов инвесторами Формирование смешанного механизма накопления и использования инвестиций

Составлено автором по результатам исследования

Поэтому вполне закономерно, что основой реализации ГСРК может выступать только инвестиционная стратегия как комплекс научно-обоснованных мероприятий и управленческих решений по ее обеспечению необходимыми ресурсами. Применительно к сложившейся ситуации в АР Крым такая стратегия должна во-первых, опираться на реальные цели дальнейшего развития. Целью развития экономики и социальной сферы на долгосрочную перспективу должно быть повышение качества жизни населения, достижение конкурентных преимуществ крымской продукции, создание стабильно и динамично развивающегося хозяйственного комплекса [6,222] Поэтому сосредоточенный в нем инвестиционный потенциал (ИП) также изменчив, как в ресурсном, так и географическом плане. В наиболее широком составе ИП представлен собственными средствами предприятий Крыма, ресурсами банковского сектора и депозитными вкладами населения, средствами системы местных, республиканского и Государственного бюджетов, а также иностранных инвесторов. Локализация ИП зависит в первую очередь от финансовой устойчивости предприятий и результативности их коммерческой деятельности. Лишь в 64% от всего числа предприятий АР Крым превышены среднереспубликанские показатели прибыльности. Поэтому источником реал-

лизации ГСРК в районном звене выступает чистая прибыль предприятий и организаций. Для 7 городов и 9 административных районов Крыма этот источник инвестирования отсутствует ввиду общей убыточности производства, (рассчитано по [7]).

В итоге общекрымская стратегия инвестирования базируется на преимущественном использовании заемных средств, что усложняет финансовое положение 70 % городских и 64 % сельских территорий в АР Крым. В такой ситуации это предполагает комплекс мер по сокращению числа депрессивных субрегионов и улучшению инвестиционного климата территорий. В целом это приводит к необходимости формирования геостратегии инвестирования (ГИ) – совокупности прогностических процедур, предметом исследования которых выступает формирование пространственного механизма достижения стратегических целей с учетом специфики геоэкономических процессов. Последнее связано, во-первых, с этапностью будущего развития Крыма.

Разделяя точку зрения Н.В. Багрова относительно сроков 10 – 15 лет и этапности в структурной перестройке крымской экономики [6, с.223 – 224], определяем, что ее реализация требует пересмотра приоритетов и источников инвестирования, а также территориальной дифференциации средств.

Так, на первом этапе развития (до 2008 г.) наиболее целесообразна при выходе из стагфляции опора на внутрирегиональные инвестиционные ресурсы. Их источником выступают бюджетные и заемные кредитные средства. При их явной ограниченности, в ГИ именно при распределении этих инвестиций учитывают адресность и первоочередность вложений. На втором (до 2012 г.), этапе обновленной специализации и налаживания новых хозяйственных связей упор переносится на практику зарубежного заимствования, в основном в форме ПИИ. Помимо стимулирования развития экспортного потенциала, это приведет к созданию стратегических альянсов крымских и зарубежных предприятий. На третьем этапе (2015 – 2017 гг.) завершится структурная перестройка экономики Крыма, когда на основе ее эффективного функционирования увеличатся объемы капиталовложений и сократятся сроки их накопления. Рентабельность основной части предприятий приведет к росту выпуска продукции и новых рабочих вакансий, а за счет улучшения платежного баланса территорий и наполнения бюджетов всех уровней будет решена главная стратегическая цель – повышение качества жизни населения до среднеевропейских стандартов.

Во-вторых, ГИ реализуется на обоснованных суждениях не только о динамике и структуре средств в будущем периоде. Это обоснованный прогноз :

- территориальной локализации инвестиций. В хозяйстве Крыма она связана с отраслевой спецификой производства и преобладанием капиталоемких отраслей. В этой связи для АР Крым благоприятен прогноз формирования капитала из средств прибыльных отраслей инновационного цикла;

- территориальной концентрации вложений. Она усилится в уже сформированных центрах инвестиционной активности (гг.Симферополь, Севастополь) и ареалах эффективной промышленной (Северный Крым) и рекреационной (ЮБК) деятельности;

- территориальной дифференциации. В Крыму она крайне велика в агропроизводстве. Необходима его первоочередная капитализация, т.к. в 11 сельских административных районах пока сосредоточено порядка 7,5 % капитальных инвестиций (рассчитано по [7]). Стагнация хозяйств Степного Крыма может быть преодолена целенаправленной практикой расширения бюджетных и заемных средств;

- территориальной диверсификации, которая связана с пространственными приоритетами развития. Включение Черноморского района и зоны г.Евпатория в число территорий приоритетного развития увеличит долю организованного рынка инвестиций в составе Крымской территории до 25 %.

В-третьих, ГИ как комплекс научно обоснованных решений, может быть реализован на основе рыночных трансформаций. Тем самым ГИ развития Крыма должна восприниматься как стратегия формирования и развития его инвестиционного рынка. Стратегия развития такого рынка представляет исследовательский прогноз, который должен: а) определить тенденции развития и потенциал уже созданных рынков (капитальных вложений, ценных бумаг, иностранных инвести-

ций); б) выявить совокупный территориальный потенциал рынка инвестиций и наметить систему мероприятий по его регулированию; в) определить и обосновать систему факторов, сдерживающих и ускоряющих дальнейшее функционирование рынка инвестиций.

В итоге, учет территориальной и рыночной специфики в ГИ приводит к необходимости ее дифференциации. По результирующему признаку прогнозируемой деятельности в Крыму целесообразно реализовать на большинстве территорий активную ГИ, обеспечивающую рост доходности субъектов хозяйствования. В районах активного инновационного внедрения (Центральный и Северный Крым) целесообразна реализация опережающей ГИ, предполагающей условия для стабильного увеличения в будущем оборота и окупаемости вложенных средств.

ВЫВОДЫ

1. Инвестиционная стратегия (ИС) как комплекс управленческих решений прогнозного характера, нацелена на развитие инвестиционного обеспечения общей стратегии развития административных территорий. Такая стратегия на этапе разработки обязательно опирается на исследовательские процедуры экономической, региональной и общественно-географической наук. В этой связи ИС может быть методически обоснована и апробирована на базе геостратегии развития Крыма, предполагающей определение векторов, приоритетов развития и прогнозируемых трансформаций в экономике.

2. Множественность условий и факторов развития АР Крым, убеждают в необходимости разработки ГИ как совокупности прогностических процедур, учитывающих территориальные источники и среду инвестирования. Объект такой стратегии, - инвестиционный рынок, - сложная, отчасти саморегулируемая территориальная система, обеспечивающая обращение объектов инвестирования. Геостратегия развития этого рынка основана на реальных процессах, происходящих в хозяйстве Крыма и направлена на реализацию оптимального сценария его дальнейшего развития в области эффективного использования средств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Стратегія розвитку України : теорія і практика / за ред. О.С.Власюка. – К.: НІСД, 2002. - 864 с.
2. Борщ Л.М. Інвестиції в Україні : стан, проблеми, перспективи. – К.: Т-во “Знання”2002. – 318 с.
3. Пересада А.Д. Управління інвестиційним процесом. – К.: Лібра, 2002. - 472 с.
4. Кизим М.О., Кононова Є.Ю. Моделювання стратегії інвестиційної діяльності Харківського регіону // Фінанси України. – 2002. - №10. - С.22-24.
5. Рабочий проект стратегии экономического и социального развития АР Крым до 2011 года. Министерство экономики АР Крым. – Симферополь : МЭ АРК, 2003. – 16 с.
6. Багров Н.В. География в информационном мире. – К.: Лыбидь, 2005. – 184 с.
7. Статистичний щорічник України за 2004 рік. – К.: Техніка 2005.-740 с.