

УДК 330.837

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КАК ВАЖНЕЙШИЙ ЭЛЕМЕНТ
ТРАНСФОРМАЦИИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ***Евлакова И.А.*

Рассмотрены характерные особенности, проблемы и направления развития институциональной политики Украины как важнейшего элемента трансформации внешнеэкономической деятельности.

Ключевые слова: *институционализм, институциональная политика, институциональная модель, трансформация, внешнеэкономическая деятельность.*

Создание системы институтов открытого рыночного хозяйства является основной проблемой макроэкономического регулирования внешнеэкономической деятельности в период трансформации экономики. Без создания минимально достаточной массы рыночных институтов любые действия государства в сфере монетарной, фискальной, финансовой, экспортной, импортной и других видов политики будут бессистемными и безрезультатными. Трансформационным странам трудно создать эффективные институциональные системы вследствие политико-либерализационного давления извне, дефицита кадров, коррупции и т.д. Поэтому изучение вопросов институциональной политики Украины является актуальным.

Среди последних публикаций по проблемам институциональной политики можно отметить работы Аблова А.С., Довгого О.С. [1], Новицкого В.Е. [2,3], Жилиева И.Б. [4], Ткача А.А. [5], в которых рассматриваются особенности становления институциональных систем, анализируются коммерческие и другие аспекты современного институционализма.

Целью статьи является определение особенностей, проблем и направлений развития институциональной политики Украины. Для достижения этой цели поставлены следующие задачи: выделить составляющие институциональной структуры макроэкономического регулирования внешнеэкономической деятельности (ВЭД), оценить состояние рыночной инфраструктуры ВЭД, наметить основные направления институциональной политики.

Проявлением институционализма в условиях глобализации называют такую функциональную последовательность: «программно-целевая, научно-техническая, инновационная политика – протекционизм – обеспечение интеграционного поля – формирование передовой информационной экономики» [2, с. 14]

Создание системы институтов открытого рыночного хозяйства является следствием реализации последовательной институциональной политики. Институциональная структура регулирования ВЭД включает:

1. Систему государственных институтов регулирования внешнеэкономической деятельности (общефункциональных и специализированных). К общефункциональным относят структурные элементы, инвариантные в отношении экономической и внешнеэкономической политики (министерство экономики, министерство иностранных дел, зарубежные представительства, Центральный банк, таможенная служба, министерство финансов, отраслевые министерства). К специализированным элементам, воздействующим выборочно на отдельные сферы внешнеэкономической деятельности, относят: экспортно-импортные банки; страховые организации; органы по предоставлению гарантий по зарубежным кредитам и займам; организации (агентства) международного развития и инвестиций; организации по информационному обеспечению реальных и потенциальных участников внешнеэкономической деятельности.

2. Систему рыночной инфраструктуры внешнеэкономической деятельности (аудиторские фирмы, юридические фирмы, информационные системы, банки, биржи, инвестиционные компании, фонды, торговые палаты, страховые компании).

3. Нормативно-правовую систему, обеспечивающую внешнеэкономическую деятельность: независимую судебную систему; эффективный и независимый механизм контроля за исполнением законов; радикальное улучшение механизмов исполнения судебных решений; усиление парламен-

тского контроля и гарантий гласности в вопросах деятельности органов исполнительной власти; поэтапное внедрение в национальную правовую систему норм международных организаций: ГАТТ/ВТО, ЮНСИТРАЛ, ЮНКТАД, документов Международной торговой палаты, регулирующих положений МВФ, регулирующих положений организаций, входящих в состав Всемирного банка (Многостороннего агентства по гарантированию инвестиций, Международного центра урегулирования инвестиционных споров).

Кроме названных, Новицкий В.Е. выделяет следующие составляющие:

- институционально-технологическую подсистему, которая охватывает механизмы финансирования разработческих и аналитических центров, исследовательских институтов, сами эти структуры, а также органы административного аппарата, которые несут ответственность за соответствующие подходы и концептуальные принципы;
- институционально-культурологическую подсистему, которая связывает социально-экономическое развитие страны с тем, насколько его базовые ценности отвечают ценностным представлениям данного этноса и его готовности принять определенные “правила игры” [3, с. 51]

Положительный институциональный опыт перехода к либеральному макроэкономическому регулированию был приобретен странами Центральной и Восточной Европы – Польшей, Венгрией, Чехией, которым удалось обеспечить экономический рост даже при обострении конкуренции со стороны западных производителей после либерализации внешней торговли. Характерная особенность институциональной политики стран Центрально-Восточной Европы - ее эволюционность, постепенность. Это касается либерализации ВЭД, изменения форм ее регулирования путем большей опоры на экономические методы взамен административных, формирование микро- и мезоэкономических механизмов адаптации к конкурентной внешней среде, создание институциональных элементов содействия внешнеэкономической деятельности.

Институциональная политика Украины отличается своей хаотичностью. Отсутствие четкой последовательности институциональных преобразований практически постоянно приводит к возникновению ситуаций, когда одни преобразования тормозятся, а другие, для которых еще нет достаточных условий, проводятся как “политически целесообразные”.

Отрицательное влияние в области институционального развития сыграла и геоэкономическая неопределенность. Украина скептически относится к развитию интеграционных процессов в регионе стран СНГ. Начиная с 1994 г., на общегосударственном уровне все более проявляется геоэкономическая ориентация на Запад. Значительная геоэкономическая неопределенность прослеживается и до сих пор.

В результате реформирования собственности произошли значительные изменения в секторах экономики. Так, основную часть экономики страны составляет частный сектор – 88,2% (903024 объекта), объекты коммунальной и корпоративной собственности составляют 7,5% (77208), объекты государственной и корпоративной собственности – лишь 4,2% (43164) объектов Государственного реестра на начало 2005 г. [6, с. 85].

Однако, приватизация в Украине проводилась вопреки национальной экономической безопасности, когда ключевые, структурообразующие области перешли в собственность других государств. В сфере международной экономической деятельности государство должно было направить усилие на сохранение государственной монополии на внешнюю торговлю в областях, которые обеспечивают экономике конкурентоспособность. При становлении же частной формы собственности государство должно было исходить из собственных интересов, лишаясь производств, которые были неприбыльными, нерентабельными, и контролируя деятельность тех, которые бы обеспечивали его средствами для поддержания процессов трансформации. Вместе с тем государство должно было стимулировать создание новых производств, субсидировать, выступать корпоративным инвестором и т.п.

Приемлемым вариантом для Украины может считаться пример французской модели экономической модернизации, а именно: выкуп структурообразующих областей, стратегических с точки зрения формирования национальной конкурентоспособности. Если же эти процессы невозможны и нецелесообразны (из-за состояния, которое приобрели данные области за последние годы),

то необходимо хотя бы приостановить приватизацию отраслей и предприятий, которые являются прибыльными. Возможен также выкуп нерентабельных отраслей, но перспективных при условии внедрения инноваций.

В современных условиях, когда инновации должны стать основной «институцией» стратегии развития Украины, важной задачей является определение тех групп отраслей, для приоритетного развития которых государство должно создать благоприятные условия. Выделяют два таких «суперкластера»: агропромышленный и машиностроительный комплекс (включая приборостроение). Условием быстрого роста АПК является радикальная аграрная реформа. В машиностроительном комплексе необходимо развитие ряда высокотехнологических отраслей, которые определяют «лицо» машиностроения, - IT-индустрия, производство сложной медицинской техники, многих приборов для научных исследований, для современных легковых автомобилей.

Отрицательное влияние на трансформацию экономики страны оказывает неразвитость банковской системы: на 01 января 2005 г. в Украине насчитывается 182 банка, из которых 19 – с иностранным капиталом (в том числе 7 – со 100% иностранным капиталом) [6, с. 71]; однако, суммарный объем уставных капиталов всех украинских банков составляет лишь 2,2 млрд долл. США, который приравнивается к капиталу одного лишь польского банка Bank Pekao S.A. или российского Внешторгбанка.

К началу 2006 года количество банков в Украине сократилось до 163. Однако, увеличилось до 23 число банков с иностранным участием, девять из них — со 100 процентным иностранным капиталом. Продаются, в основном, крупнейшие банки. Так, в феврале 2006 года итальянский банк Banca Intesa приобрел 85,4% акций четвертого по размеру активов в стране Укрсоцбанка. По данным Нацбанка, после завершения этой сделки доля иностранного капитала в совокупном уставном капитале банковской системы Украины выросла до 24%, тогда как к началу года она была равна 19,5%. В 2005 году Raiffeisen International Bank-Holding AG купил 93,5% пакета акций банка «Аваль», который занимает второе место по размеру активов; а акционеры пятого по размеру активов УкрСиббанка продали 51% акций французскому BNP Paribas. В начале 2006 г. проданы также «НРБ-Украина», «Мрия» и Индэкс-Банк. Очевидно, что Украина может потерять финансовую независимость вследствие поглощения отечественного банковского сектора иностранными банками. Таким образом, положительным является внесение 9 марта 2006 г. на рассмотрение парламента проекта закона «О запрете создания банков с иностранным капиталом, обретения нерезидентами значительного участия в банках и открытия филиалов банков-нерезидентов на территории Украины».

Еще один важнейший показатель развитости рыночной инфраструктуры - биржи. За девять лет (1996 - 2004) количество бирж увеличилось в 6,1 раза, в том числе товарных и товарно-сырьевых – в 9,8 раза, универсальных – в 6,1 раза, агропромышленных – в 3,3 раза и т.д. Наибольшие объемы соглашений, заключенных на биржах в 2004 г. – соглашения относительно сельскохозяйственной продукции – 58,0% (9,09 млрд грн.), операции с ценными бумагами – 15,3% (2,39 млрд грн.), топливом – 14,9%(2,3 млрд. грн.) [6, с. 347].

Специфическими особенностями современного институционализма называют информационную детерминанту развития. Отрадно, что растет количество международных сравнительных исследований степени развития различных аспектов информационного общества. Среди них – Обзор развития информационных технологий ОЭСР 2004, Финансирование информационно-коммуникационной инфраструктуры (Отчет ОЭСР 2005), Влияние информационно-коммуникационных технологий на экономику: показатели, индикаторы, последствия.

В Украине мониторинг развития сектора информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) начат с 2000 г. при подготовке Докладов об информатизации. Однако, совокупность статистических показателей, применяемых в докладах, недостаточна для построения панорамы современного развития ИКТ в Украине, так как в Докладах используется в основном качественная (описательная) информация.

Для обеспечения более быстрого и эффективного достижения целей информатизации в Украине необходимо решить ряд важных задач. Это касается, в частности, развития и совершенствования

ния нормативно-правовой базы, обеспечения информационной безопасности, содействия развитию отечественной индустрии программного обеспечения, кадрового обеспечения, усиления научной поддержки сферы информатизации. Необходимо обеспечить надлежащее финансирование Национальной программы информатизации, оказывать содействие привлечению инвестиций к сфере информатизации.

ВЫВОДЫ

1. Процесс формирования институциональной структуры регулирования ВЭД включает: создание системы государственных институтов по регулированию внешнеэкономической деятельности, создание адекватной рыночной инфраструктуры ВЭД, а также включает институционально-нормативную, институционально-технологическую и институционально-культурологическую составляющие.

2. Постепенно совершенствуется рыночная инфраструктура ВЭД Украины. Действуют инвестиционные компании и фонды, аудиторские фирмы, коммерческие банки, страховые компании, биржи. Отрицательное влияние на развитие инфраструктуры ВЭД оказывает недостаточная развитость банковской системы, поглощение отечественного банковского сектора иностранными банками. Постепенно растет рынок информационно-коммуникационных технологий, однако необходимо более активное государственное вмешательство, стимулирование этого развития.

3. Основными «институциями» мобилизационной стратегии Украины должны стать: инновации; структурная автаркия, которая состоит в создании особых (монопольных) условий функционирования для отраслей, которые имеют стратегическое значение для развития национальной экономики. Приемлемым вариантом для повышения мобилизующей роли государства в Украине может считаться пример французской модели экономической модернизации, а именно контроль деятельности банковских учреждений; выкуп структурообразующих отраслей, стратегических с точки зрения формирования национальной конкурентоспособности. Если же эти процессы невозможны и нецелесообразны, то необходимо приостановить приватизацию отраслей и предприятий, которые являются прибыльными. Возможен также выкуп нерентабельных отраслей, но перспективных при условии внедрения инноваций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Інституційні засади інноваційної економіки: міжнародний досвід та вітчизняна практика: Моногр. / А.С. Аблов, О.С. Довгий, Л.П. Гальперіна та ін.; за заг. ред. В.Є. Новицького. – К.: Книжкове вид-во НАУ, 2005. – 200 с.
2. Новицький В.Е. Программно-целевой подход к государственной институциональной модели. – К.: Аристей, 2005. – 40 с.
3. Новицький В. Институціоналізм у діалектиці сучасного економічного розвитку // Економіка України. – 2005. - №7. – С. 49 – 58.
4. Жилиев И.Б. Проблемы построения новой экономики и информационного общества в Украине // Економіка та держава. – 2005. - №12. – С. 10-16.
5. Ткач А.А. Институціональні передумови адаптації ринкової інфраструктури України до умов глобальної економіки // Світогосподарські пріоритети України: Зб. наук. пр. / НАН України. Об'єдн. ін-т економіки: Ред. кол.: А.С. Філіпенко та ін. – К.: НАН У, 2005. – С. 33 – 46.
6. Статистичний щорічник України за 2004 рік / За ред. О.Г. Осауленка. — К.: Державний комітет статистики України, 2005. – 592 с.