

Экономика природопользования

УДК 502.35 (477.74)

ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

Брошкова С.Л.

В статье рассматривается экологическая ситуация, характерная для Одесского региона. На основе результатов проведенного анализа эколого-экономической ситуации в Одесском регионе, сформулированы подходы к формированию основных направлений диагностики эколого-экономического состояния региона.

Ключевые слова: *эколого-экономическая ситуация, регион, эколого-экономическая устойчивость региона, социально-экономическая стабильность.*

Диагностика эколого-экономической устойчивости территории к внешним воздействиям, а именно к экономическим и экологическим негативным воздействиям, предполагает проведение глубоких социально-экономических и экологических исследований. Результатом таких исследований могут являться региональные программы развития территории, реализация которых обеспечит устойчивое функционирование территориальной системы, эколого-экономическую и социальную стабильность, развитие инвестиционных процессов, и, как следствие, обеспечит повышение качества жизни населения данного региона.

Признанно считать, что главной целью устойчивого территориального развития является создание экономических, социальных и природных благ с учетом реальных ограничений и объективных процессов, то есть создание на территории для ее населения условий существования, предупреждающих возникновение какого-либо дисбаланса в территориальной социально-экономической системе. Достижение этой цели предполагает решение задач региональной экономики, которые могут быть объединены в три группы [1,3,9]: экологические (нарушение устойчивости природных систем), экономические (сокращение резервов экономического роста) и социальные (увеличение затрат, связанных с решением социальных проблем региона).

Целью данной статьи является рассмотрение экологической характеристики Одесской области и формирование основных направлений диагностики эколого-экономического состояния региона.

Процесс обострения экологических проблем в Одесской области, увеличение антропогенной и техногенной нагрузки на природно-ресурсный потенциал региона, объясняется, прежде всего, такими объективными причинами, как нерациональное природопользование, пренебрежение законами природы, использование морально устаревших технологий производства, отсутствие системы утилизации отходов и др.

Результатом подобной ситуации явился комплекс экологических проблем, среди которых можно выделить проблемы, связанные с неудовлетворительным экологическим состоянием бассейнов рек Днестр и Дунай, которые являются основными источниками водоснабжения региона. Территория, по которой протекает Днестр и расположен его водозаборный бассейн, густо населена, имеет развитую промышленность и сельское хозяйство, которые негативно влияют на показатели химического и бактериологического состояния воды. В целом состояние водоемов возможно оценить как критическое, поскольку бессистемное строительство прудов и водохранилищ привело к пересыханию и уничтожению малых рек, а также к росту минерализации воды во всех малых реках.

Основными причинами столь негативной ситуации является высокая степень износа водопроводных очистительных сооружений (более 45 % водопроводных очистительных сооружений и сетей фактически отработали срок амортизации, 37 % сетей находится в аварийном состоянии, а также неудовлетворительное техническое состояние канализационных очистительных сооружений (80%), что происходит вследствие морального и физического устаревания данного оборудования, отсутствия резервных источников энергообеспечения и средств на ремонт и модернизацию очистительных сооружений. Вместе с этим, прогрессирует подтапливание территорий, которое наблюдается в 392 населенных пунктах (33% общего количества) [11, с.87].

Характеризуя уровень загрязнения атмосферного воздуха Одесской области, следует отметить, что в регионе этот показатель превышает практически в два раза показатель по Украине (в г.Одессе $IA=15,7$, а сред-

ний по Украине $IZA=8,0$), что объясняется значительным уровнем загрязнения воздуха формальдегидом, фтористым водородом, диоксидом азота, фенолом, пылью [11, с.98].

Одесская область обладает значительным рекреационным потенциалом, эффективное использование которого во многом осложняется динамикой деградации приморских рекреационных зон и ценных в лечебном отношении причерноморских лиманов. Особенно актуально это для Куяльницкого лимана, лечебные грязи которого признаны эталонными за их лечебные свойства, а на берегу лимана расположен курортный комплекс международного значения.

Диверсификация и реорганизация военно-промышленного комплекса, объекты которого расположены на территории Одесской области, создают предпосылки для увеличения количества военных отходов, связанных с ликвидацией ракетно-ядерного оружия, транспортировкой и утилизацией высокотоксичных компонентов ракетного топлива, устаревших видов военной продукции и боеприпасов, отходов военного производства.

Следует также отметить, что для Одесской области в настоящее время характерно значительное сокращение площади зеленых насаждений, разрушение системы защитных лесных полос вдоль железных дорог, автомобильных путей и каналов, уменьшение площадей территорий объектов природно-заповедного фонда, что в значительной степени негативно сказывается на общем уровне экологической ситуации в регионе.

Особое значение имеет, на наш взгляд, все возрастающее влияние экологических процессов на демографическую ситуацию, как в целом по Украине, так и в анализируемом регионе в частности. В Одесской области в наибольшей степени последствия негативного влияния экологической ситуации проявляются в увеличении уровня распространенности болезней, прогрессивная динамика которых связана непосредственно с дестабилизацией и устойчивым ухудшением экологического баланса (табл.1)

В Одесской области период 2003-2005 гг. характеризуется негативным естественным приростом населения, увеличением процента лиц преклонного и старческого возраста и уменьшением доли молодежи, особенно в сельской местности. Также сохраняется устойчивая тенденция к снижению общей численности населения. При этом снижение количества постоянного населения в 2003 году по сравнению с 2002 годом происходит пропорционально сельского (833,3 тыс. по сравнению с 844 тыс.) и городского (1585,7 тыс. по сравнению с 1613 тыс.).

Таблица 1

Распространенность болезней по области, на 100 тыс. населения, [10, с.90].

Классы болезней	Год		
	2001	2002	2003
Система кровообращения	39016,4	41487,3	45610,4
Органы дыхания	31744,3	31682,7	32278,7
Новообразование	3138,1	3193,1	3204,3
Эндокринная система	5182,2	5306,1	5491,8
Кровь и кроветворные органы	846,1	899,9	947,7

Важно отметить, что уменьшение зарегистрированного населения происходит не столько за счет взрослого населения (уменьшение численности на 1,21% относительно показателей 2002 года), сколько в результате уменьшения количества детей на 6,1%. Сохраняется также устойчивая тенденция к сокращению доли детей до 15 лет с 23% в 1990 году, до 16,8% в 2003 году. Наблюдаемое в целом по Одесскому региону увеличение естественного прироста населения (-6,7 по сравнению с -7,1) объясняется более позитивной динамикой рождаемости.

Разделяя точку зрения многих ученых-экологов относительно негативного влияния экологических проблем на уровень трудоспособности населения, следует отметить, что среди городского населения количество лиц трудоспособного возраста от 57,2% сократилось до 83,8 %, то в сельской местности процент работоспособных лиц составляет от 25,1% до 71,6%. В 2002 году численность работоспособного населения городов области превышала количество лиц неработоспособного возраста в 1,65 раза, а уже в 2003 году - в 2,4 раза, среди сельского населения - в 1,15 раза и 1,6 раза соответственно. При этом следует учитывать достаточно низкий прирост рождаемости при условии одновременного уменьшения общей численности населения

Одесской области, а также значительный рост смертности среди лиц преклонного и старческого возраста [10, с.89].

Уровень общей смертности населения региона сохранил тенденцию к увеличению и составил 1629,1 на 100 тыс. общей численности населения по сравнению с 1576,2 в предыдущем. В структуре причин смертности первичными являются болезни системы кровообращения (61,2%), а также: новообразования (12,5%), несчастные случаи, травмы и отравления (11,2%). Структура общей смертности населения Одесской области в целом не претерпела существенных изменений относительно аналогичных показателей 2002 года [11, с.65].

Следует отметить, что Одесский регион не является исключением относительно других регионов Украины по динамике заболеваемости формами активного туберкулеза, общий уровень инфицированности которым вырос с 80,4 на 100 тыс. населения до 81,6 за период 2004-2005 гг, превышая тем самым средний показатель по Украине. При этом, заболеваемость туберкулезом в сельской местности, как правило, превышает показатели по городскому населению на 12,5%, однако летальность от туберкулеза практически не выросла (табл.2).

Характеризуя демографическую ситуацию в Одесской области в разрезе детской заболеваемости, следует отметить, что общий ее уровень ежегодно возрастает на 6-7% (в 2003 году - на 4,1%), не превышая в целом средний показатель по Украине. Вместе с этим в регионе возросло количество новорожденных с врожденными пороками развития до 525 (по сравнению с 456 в 2002 году). Среди них первое место соответствует аномалии костно-мышечной системы (40,82%), второе - аномалии половых органов (14,84%), третье - аномалии системы кровообращения (14,41%), далее - болезнь Дауна, аномалии ЦНС, органов пищеварения и другие [10, с.34].

Таблица 2.

Уровень заболеваемости населения Одесской области, [10, с.92].

Категория населения	Единицы измерения	Год		
		2001	2002	2003
Всего населения	На 100 тыс. населения	62784,4	63397,4	64840,8
Подростки	На 10 тыс. населения 15 – 17 лет	6989,8	7381,1	7346,4
Дети	На 1000 детского населения	1239,1	1040,2	1084,6

В целом существующая динамика демографической ситуации по Одесской области, обусловлена рядом социально-психологических, экономических и экологических факторов, негативно влияющих на состояние здоровья населения, уровень трудоспособности, смертности, и рождаемости, что и предопределяет необходимость учета данных показателей при оценке уровня экономико-экологической стабильности региона.

На наш взгляд, экологическую обстановку в регионе следует характеризовать совокупностью показателей, использование которых позволит наиболее точно сформулировать основные проблемные зоны в регионе и разработать соответствующие направления стабилизации существующего положения. Традиционно выделяют три направления диагностики территории, характеризующие экономическое, социальное и экологическое состояние [9,12]: оценка текущего состояния региона, оценка роли территории в социально-экономическом и экологическом развитии региона, оценка предпосылок и перспектив саморазвития территории.

Так, например, основными критериями оценки предпосылок и перспектив саморазвития территории являются наличие или отсутствие необходимых условий для уменьшения деградации природной среды и обеспечение потребностей населения в повышении качества жилья, трудовой деятельности, сферы культурно-бытового обслуживания и рекреации.

Основными критериями оценки роли различных территорий в социально-экономическом и экологическом развитии региона являются обеспечение экологического равновесия региона; полноценное выполнение функций (информационных, рекреационных и др.) регионального значения; эффективное функционирование производственного комплекса. Следует также отметить, что необходимо учитывать, прежде всего, экологическое состояние территории, поскольку эколого-экономическую устойчивость развития региона

Таблица 3.

Факторы, характеризующие уровень эколого-экономического развития территории

Направление диагностики	Группа факторов	Подгруппа	Первичные показатели
Экономическое	1. Производственный комплекс	1.1. Промышленно-производственный комплекс	1. Объемы производства 2. Финансовые результаты деятельности 3. Износ ОПФ 4. Обновление ОПФ (инвестиции в фонды) 5. Прирост объемов продукции
		1.2. Агропромышленный комплекс	1. Объемы произведенной с/х продукции 2. Объемы производства зерновых культур и урожайность 3. Объемы производства сахарной свеклы и урожайность 4. Объемы производства подсолнечника и урожайность 5. Объемы производства плодов и ягод и урожайность 6. Объемы производства птицы и мяса 7. Объемы производства молока 8. Объемы производства яиц 9. Объемы производства овощей 10. Финансовые результаты с/х предприятий 11. Площадь с/х угодий 12. Объемы добычи рыбы
		1.3. Материально-техническая инфраструктура	1. Объем строительных работ 2. Объем перевозок грузов автотранспортом 3. Объем пассажиро-перевозок 4. Плотность автодорог. 5. Обеспеченность (в целом по области): потребление и производство электроэнергии потребление и производство газа потребление и производство воды
Социальное	2. Население и трудовые ресурсы	2.1. Характеристики трудовых ресурсов	1. Зарплата 2. Соотношение трудоспособного и нетрудоспособного населения 3. Уровень безработицы
		2.2. Демографический потенциал	1. Численность населения. 2. Численность городского и сельского населения. 3. Естественный прирост населения
		2.3. Территориальные условия урбанизации	1. Площадь района (города) 2. Плотность населения.
	3. Социальная инфраструктура	3.1. Инфраструктура населенных мест (наличие централизованного водоснабжения, канализации, газообеспечения населенных пунктов Одесской области)	1. Плотность застройки 2. Обеспеченность водой. 3. Обеспеченность газом. 4. Канализационные сети. 5. Количество объектов утилизации мусора.
Экологическое	4. Окружающая среда	4.1. Экологическая деятельность	1. Использование ресурсов заповедного фонда 2. Экологические платежи 3. Инвестиции в экотехнологии
		4.2. Санитарно-гигиенические условия проживания населения	1. Загрязненность атмосферного воздуха территории. 2. Объемы возвратных вод. 3. Загрязнение воды. 4. Эпидемиологическая обстановка: уровень заболеваемости в целом по области уровень заболеваемости по районам области 5. Количество потенциально-опасных объектов

предопределяет рациональное использование необходимых ресурсов для решения социально-экономических задач конкретного региона. Учеными [8,4,12] разработан перечень первичных показателей для диагностики эколого-экономической устойчивости региона, который включает более 120 различных характеристик, объединенных в однородные группы: производственный комплекс, население и трудовые ресурсы, социальная инфраструктура, окружающая среда и материально-техническая инфраструктура территории. С помощью аппарата корреляционно-регрессионного анализа из общей совокупности показателей, нами сформирована группа показателей, в наибольшей степени отражающих характеристику уровня эколого-экономического развития территории (табл.3).

ВЫВОДЫ

Таким образом, процесс выделения проблемных экологических зон, территорий и регионов требует комплексной оценки уровня эколого-экономической стабильности территории и (или) отдельных ее административных образований, который может определяться по интегральному показателю, характеризующему рейтинг территории по социальным, экономическим и экологическим факторам. Также по совокупности факторов интегральный показатель может служить индикатором устойчивости территории. При чем, чем выше рейтинг, тем меньше острота региональных проблем и выше устойчивость данного района относительно других в конкретном регионе.

Подобные интегральные оценки позволяют в первом приближении выявить степень социально-экономической и экологической устойчивости территорий региона, а также выделить их типологические группы, то есть выделить три типа территории по степени остроты проблем в экономическом, социальном и экологическом развитии:

- территории депрессивного характера с наиболее высокой остротой проблем или низкой устойчивостью;
- территории стагнирующего характера с менее напряженной остротой проблем и средней устойчивостью;
- территории с относительно устойчивым состоянием и низкой остротой проблем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Буркинський Б.В., Степанов В.Н., Харичков С.К.. Природопользование: основы экономико-экологической теории. – Одесса: ИПРЭЭИ НАН України, 1999. – 350 с.
2. Денисов Ю.Д., Савельєв Л.А., Шевчук Л.Т. Регіональний дискурс: сутність, еволюція, сучасні уявлення, перспективи розвитку // Регіональна економіка. – 2003. – № 1. – С.179-185
3. Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. – М.: Знание, 1997. – 347 с.
4. Кочуров В.И. Методические аспекты изучения загрязнения ландшафтов // Ландшафтный анализ природопользования. – М.: Моск. филиал Географического общества СССР, 1987. – С. 45-51.
5. Кошкарев А.В., Тикунов В.С., Трофимов А.М. Теоретические и методические аспекты развития географических информационных систем // География и природные ресурсы. – 1991. – № 1. – С.11-16
6. Лопатников П.И. Экономико-математический словарь. – М.: Знание, 1990. – 256с.
7. Луцишин П.В., Клімат Д., Луцишин Н.П. Територіальна організація суспільства (основи теорії): Навч. посіб. – Луцьк: Ред. – вид. відд. «Вежа» Волин. Держ. Ун-ту ім. Лесі Українки, 2001. – 334 с.
8. Максимов В.Г. Использование экономического потенциала региона // БизнесИнформ. – 1998. – № 6. – С. 63-65.
9. Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь-справочник. – М.: Мысль, 1990. – 637 с.
10. Статистичний бюлетень. Економічне і соціальне становище Одеської області за 2004 рік. – Одеса, 2005. – 200 с.
11. Статистичний бюлетень. Про стан навколишнього становище Одеської області за 2003 рік. – Одеса, 2004. – 165 с.
12. Чепурных Н.В., Новоселов А. Л. Экономика и экология: развитие катастрофы. – М.: Наука, 1996. – 271 с.