

УДК 338.24(477.75) + 338.48(477.75)

**ТЕНДЕНЦИИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА РЕКРЕАЦИОННЫЙ ПРОДУКТ
КРЫМСКОГО РЕГИОНА***Рогатенюк Э.В.*

В статье на основе данных Госкомстат Украины, Министерства курортов и туризма АР Крым проанализированы основные финансово-экономические показатели деятельности предприятий рекреационного комплекса региона, выявлены особенности их функционирования

Ключевые слова: *регион, курортные учреждения, туристские организации, туроператоры, турагенты, 1 койко-день, 1 туро-день, затраты, прибыль, цена.*

Одним из приоритетных направлений современного этапа реализации стратегии социально-экономического развития Украины является активизация развития ее регионов, базирующаяся на повышении эффективности комплексного использования их природно-ресурсного, трудового, инновационного и инвестиционного потенциалов. Особая роль в данном процессе преобразований отводится АР Крым.

Согласно классификации регионов, разработанной учеными Института проблем развития общества и Харьковского национального экономического университета [11], АР Крым относится к среднему типу. По их оценке интегральный уровень эффективности использования экономического потенциала АР Крым составляет 0,8636. При этом за последние три года повысилась эффективность использования локальных потенциалов: инновационного – с 0,1984 до 0,2104, инвестиционного – с 0,2664 до 0,2904, трудового – с 0,1378 до 0,2840. За этот же период снизилась эффективность использования природно-ресурсного потенциала – с 0,4055 до 0,3546, однако на сегодняшний день уровень его использования остается самым высоким по Украине. По мнению этих же ученых, при повышении эффективности использования локальных потенциалов (инвестиционного и инновационного – на 2 балла, трудового – на 1 балл), АР Крым в ближайшие пять лет может перейти в класс «сильных» регионов, при этом источником развития должно стать рациональное и эффективное использование его основного богатства – природно-ресурсного потенциала, большая часть которого задействована предприятиями рекреационного комплекса в производстве комплексного, полифункционального рекреационного продукта.

Необходимо отметить, что на протяжении последних пяти лет рекреационный комплекс АР Крым в рекреационном бизнесе Украины занимает первое место по количеству субъектов рекреационной деятельности и численности работающих, количеству обслуженных рекреантов и объемов предоставленных им услуг; второе место – по поступлениям в бюджет [9]. Так, например, доля АР Крым в объеме оказанных туристских услуг в целом по Украине в 2004 году составила 16,4%, а платежей в бюджет от субъектов туристской деятельности – 14,6% [8].

Учитывая вышесказанное, возникает необходимость в анализе финансово-экономических показателей деятельности предприятий рекреационного комплекса АР Крым с целью выявления особенностей их функционирования, что и является целью исследования данной статьи. При этом в качестве информационной базы автором предлагается использовать данные Госкомстата Украины [9], Министерства курортов и туризма АР Крым, представленные для курортных учреждений – в форме № 149-р, утвержденной Распоряжением Правительства АР Крым от 20.05.1996 года; для туристских организаций – в форме № 1-ТУР, утвержденной Приказом Госкомстата Украины от 04.03.1998 года [1, 2, 7, 8], а также результаты маркетинговых исследований крымских ученых [3, 10].

Исторически сложилось, что основу рекреационного комплекса АР Крым составляют курортные учреждения (здравницы), количество которых с 2001 по 2005 год увеличилось на 2,25% (с 623 до 637 единиц), а число реально работающих – на 1,57% (с 510 до 518 единиц). Из общего количества здравниц в 2005 году только 38,7% были предназначены для круглогодичного использования [8]. При этом первое место по числу работающих курортных учреждений занимает Южный район

(Большая Ялта, Большая Алушта); второе – Западный (г. Евпатория, г. Саки, Сакский район); третье – Юго-Восточный (г. Судак, г. Феодосия); четвертое – Восточный (Ленинский район, г. Керчь); пятое – Центральный (Симферопольский и Бахчисарайский районы); шестое – Северо-Западный (Раздольненский и Черноморский районы) (рис. 1).

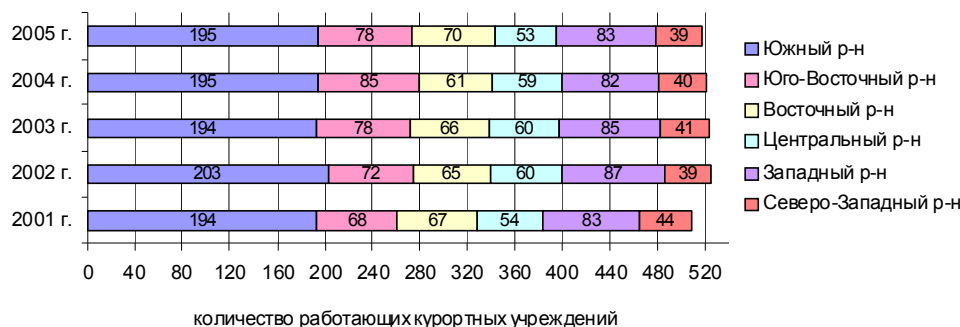


Рис. 1 Количество работающих курортных учреждений за 2001-2005 гг. в разрезе рекреационных районов АР Крым.

За анализируемый период производственные мощности курортных учреждений АР Крым возросли на 1,02% (с 134675 до 136049 максимально развернутых коек), заполняемость здравниц – на 24% (с 52,5% до 65,1%), а среднесписочная численность работающих – на 16,29% (с 39665 до 46114 человек). При этом увеличились показатели продуктивности: в среднем на одного работающего в 2005 году по сравнению с 2001 годом приходится на 1,29% больше обслуженных отдыхающих, на 69,61% – всех реализованных услуг, на 120,38% – дополнительных услуг, на 49,82% – платежей в бюджет. Крымские здравницы в 2005 году приняли 1170947 отдыхающих, что на 17,79% больше чем в 2001 году; из них 69,6% – граждане Украины, 27,19% – граждане СНГ, 3,21% – граждане дальнего зарубежья.

Количество туристских организаций (второй, не менее важной, составляющей рекреационного комплекса АР Крым) за анализируемый период сократилось на 47,93% (с 772 до 402 единиц), а число работающих – на 34,31% (с 547 до 360 единиц). Резкое уменьшение субъектов туристской деятельности связано с тем, что, согласно Закону Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О туризме» [4], с 2004 года лицензированию подлежат только туроператорская и турагентская виды деятельности. Однако, несмотря на уменьшение количества лицензиатов, структура их территориального распределения практически не изменилась: больше всего туристских организаций расположено в Центральном, Южном и Западном районах АР Крым (рис. 2).

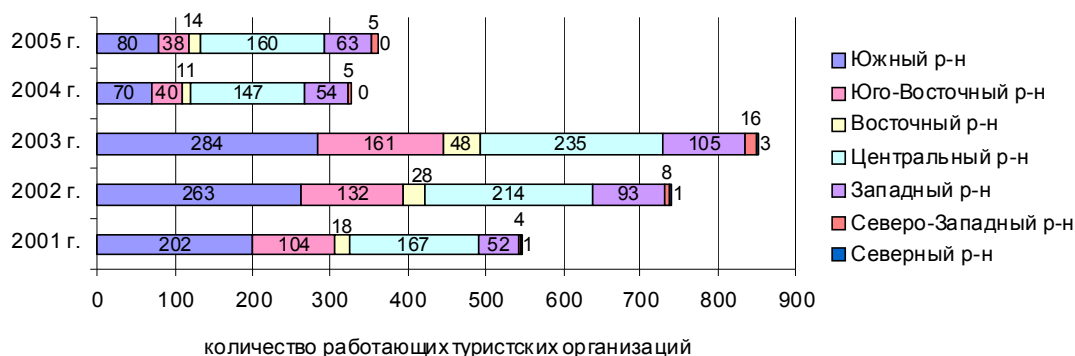


Рис. 2 Количество работающих туристских организаций за 2001-2005 гг. в разрезе рекреационных районов АР Крым.

Уменьшение количества лицензиатов привело к снижению основных показателей финансово-хозяйственной деятельности за весь анализируемый период. Однако, среднеуточненное количество работников туристских организаций АР Крым имеющих и не имеющих собственную базу размещения в 2001-2003 гг. – возросло на 13,27%; не имеющих собственную базу размещения (то есть туроператоров и турагентов) в 2004-2005 гг. – увеличилось на 17,51%. При этом показатели продуктивности изменялись следующим образом: в среднем на одного работника приходилось

обслуженных туристов в 2001-2003 гг. больше на 19,75%, в 2004-2005 гг. – меньше на 9,73%; реализованных услуг в 2001-2003 гг. больше на 54,98%, 2005-2004 гг. – больше на 13,86%; платежей в бюджет в 2001-2003 гг. больше на 14,63%, в 2004-2005 гг. – больше на 43,19%.

Поток туристов за 2001-2003 гг. увеличился на 35,64%, а за 2004-2005 гг. – на 6,07%; объем предоставленных лицензиатами услуг возрос на 75,55% и 33,8% соответственно, составив в 2005 году 470500,368 тыс. грн., в том числе: 67% по внутреннему туризму, 32% – по иностранному (въездному) туризму и 0,7% – по зарубежному (выездному) туризму. Соответственно выручка от реализации туруслуг за 2001-2003 гг. возросла на 31,87% (с 265534,121 тыс. грн. до 466141,991 тыс. грн.), за 2004-2005 гг. – на 33,80% (с 351654,582 тыс. грн. до 470500,368 тыс. грн.). При этом объем прибыли, получаемой туристскими организациями за 2002-2003 гг. снизился на 55,06% (с 9658,363 тыс. грн. до 4340,907 тыс. грн.), а за 2004-2005 гг. – на 28,75% (с 7357,107 тыс. грн. до 5241,670 тыс. грн.). Объем платежей в бюджет, фактически уплаченный субъектами туристской деятельности, за 2001-2003 гг. увеличился на 29,84%, а за 2004-2005 гг. – на 68,26% и составил в 2005 году 24059,503 тыс. грн.

Анализ работающих в 2004-2005 гг. курортных учреждений и туристских организаций, имеющих собственные базы размещения, показал, что наибольшую долю составляют санатории, базы отдыха и пансионаты (рис. 3).

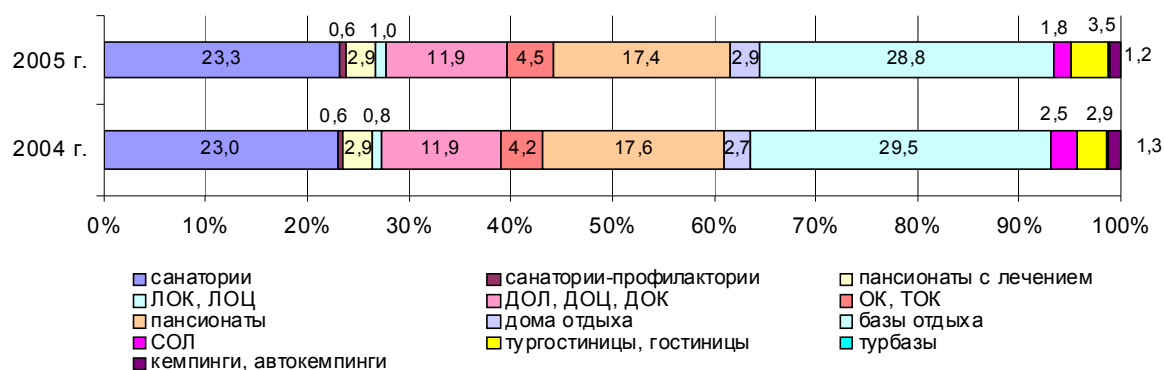


Рис. 3 Структура рекреационных предприятий АР Крым за 2004-2005 гг. [1, 2].

Наибольшее количество работающих рекреационных предприятий находится в коллективной и государственной форме собственности. При этом намечается тенденция к уменьшению числа предприятий, находящихся в коммунальной собственности, а также собственности международных организаций и юридических лиц других государств (рис. 4).

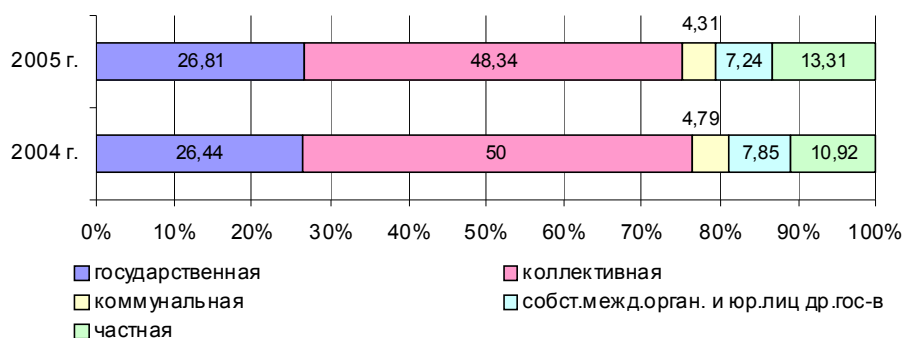


Рис. 4 Структура рекреационных предприятий АР Крым по формам собственности за 2004-2005 гг. [1, 2].

Согласно результатам опросов рекреантов, проводимых крымскими учеными [3, 10], главными мотивами посещения Крыма как места отдыха являются общее оздоровление, общение с природой, расширение кругозора, общение с новыми людьми, экзотика, развлечения, познание культуры народов Крыма, занятия спортом, посещение родственников и друзей. Результаты опроса респондентов не противоречат официальным данным Главного управления статистики в АР Крым и Министерства курортов и туризма АР Крым (рис. 5).

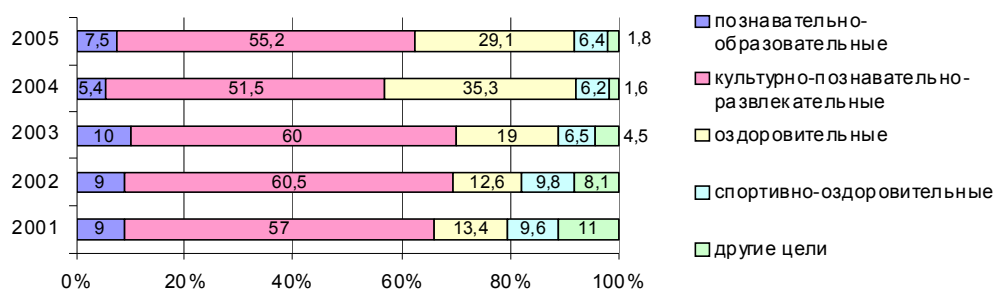


Рис. 5 Динамика структуры распределение рекреантов по целям посещения АР Крым за 2001-2005 гг. [7, 8].

Необходимо отметить, что, согласно мнению рекреантов, факторами, оказывающими негативное воздействие на привлекательность Крыма как места отдыха, являются (по убыванию значимости): высокая стоимость путевки, значительная удаленность от места проживания, политическая нестабильность в стране и регионе, низкий уровень обслуживания, низкий уровень социально-экономического развития страны и региона, плохое эколого-санитарное состояние курортов и туристских центров, однообразие отдыха, недостаток развлечений, отсутствие дополнительных услуг. При этом наиболее «дешевым» отдыхом рекреанты назвали пребывание в Керчи и Черноморском районе, а наиболее «дорогим» – посещение Ялты [3, 10]. А, исходя из стоимостной оценки элементов отдыха, рекреанты отнесли к «дорогим» стоимость услуг индустрии развлечения и экскурсионного обслуживания, сувениров и питания. В целом отдых в Крыму 50% рекреантов оценили как «дорогой» (рис. 6).

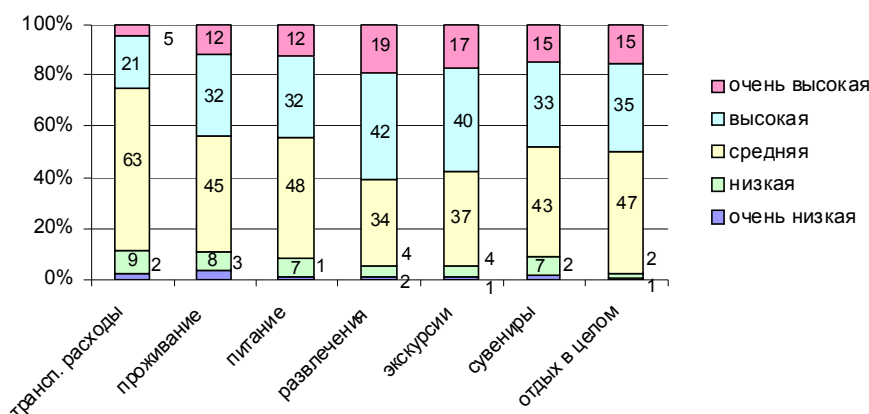


Рис. 6 Оценка рекреантами стоимости элементов отдыха [3, с. 36].

Согласно действующему законодательству [5, 6], основной калькуляционной единицей при расчете цены на услуги курортных учреждений является 1 койко-день, туристских организаций – 1 туро-день. В связи с этим цена путевки зависит, соответственно, от длительности пребывания одного отдыхающего в здравнице и от длительности тура. В результате анализа изменения данных показателей и причин, их обуславливающих, автором выявлены несколько иные тенденции, чем при анкетном опросе, проводимом крымскими учеными.

Так, с 2001 по 2005 год средняя стоимость 1 койко-дня в курортных учреждениях АР Крым увеличилась на 75,40%, затраты – на 103,69%, в результате – возрос размер убытков на 1 койко-день (с +0,46 грн. до -1,03 грн.). В течение анализируемого периода (за исключением 2001 года) стоимость не перекрывала затраты по оказанию курортных услуг, однако платежи в бюджет, приходящиеся на 1 койко-день, увеличились на 79,58% (рис. 7).

Наиболее «дорогим» является пребывание в курортных учреждениях Ялты, Судака, Сак, Алушты, а «дешевым» – Керчи, Черноморского, Ленинского и Раздольненского районов. При этом сумма балансового убытка, полученная предприятиями самого «дорогостоящего» рекреационного района (Ялты) в 2005 году, составила 58,37 млн. грн. (74,6% от общей суммы убытков по АР Крым), что

связано с реализацией на его территории крупных инвестиционных проектов (реконструкцией МДЦ «Артек», ЗАО «Готель «Ореанда» и др.), а также изменениями в налоговом законодательстве (отмены нулевой ставки по НДС), ростом тарифов на коммунальные услуги и цен на потребительские товары, медикаменты, топливо и др. [2]. Однако при этом наибольший объем поступлений в бюджет приходится на курортные учреждения Южного (38,97%) и Западного (20,37%) районов АР Крым.

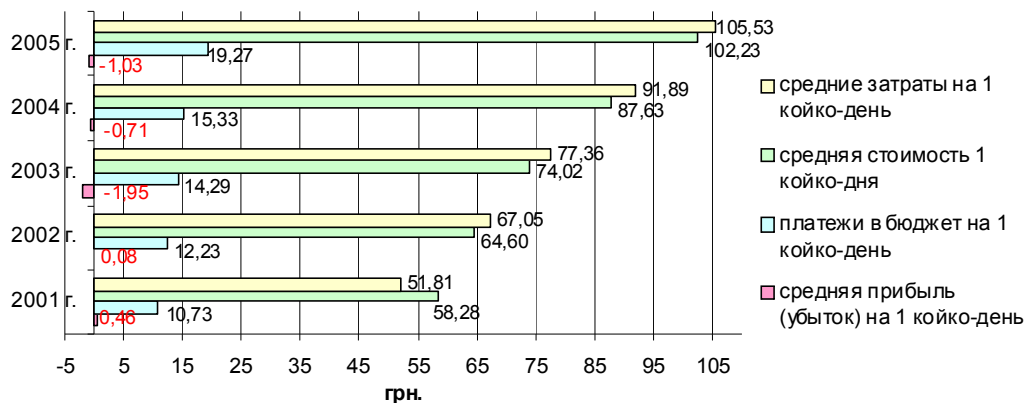


Рис. 7 Динамика основных аналитических показателей финансово-хозяйственной деятельности курортных учреждений АР Крым за 2001-2005 гг.

Стоимость 1 тура-дня в туристских организациях АР Крым за 2001-2003 гг. возросла на 33,03%, затраты – на 33,56%; за 2004-2005 гг. – стоимость 1 койко-дня увеличилась на 26,73%, а затраты – на 26,23%, при этом величина прибыли на 1 тура-день практически не изменялась. Платежи в бюджет, практически уплаченные субъектами туристской деятельности, в 2001-2003 гг. сократились на 1,61%, а в 2004-2005 гг. – увеличились на 59,46% (рис. 8).

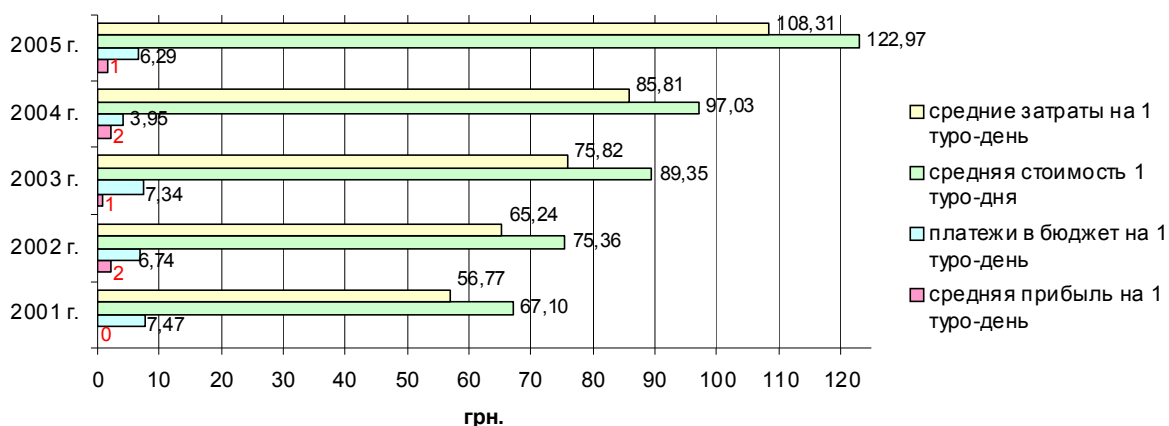


Рис. 8 Динамика основных аналитических показателей финансово-хозяйственной деятельности туристских организаций АР Крым за 2001-2005 гг.

Наиболее «дорогими» являются услуги туристских организаций Ялты, Алушты и Симферопольского района, а «дешевыми» – Черноморского района и Керчи. Наибольшую сумму прибыли в 2005 году получили туристские организации Симферополя, Алушты и Симферопольского района, а сумму убытка – Ялтинские предприятия. При этом наибольший объем платежей в бюджет приходится на туристские организации Симферополя (28,32%), Ялты (25,98%) и Алушты (20,09%).

Анализ цены путевок с учетом длительности пребывания одного отдыхающего и продолжительности тура в разрезе, соответственно, курортных учреждений и туристских организаций показал, что «дорогим» является отдых в туристских гостиницах, туристско-оздоровительных центрах, пансионатах, пансионатах с лечением и домах отдыха, а «дешевым» – в кемпингах, автокемпингах, турбазах, базах отдыха, детских лечебно-оздоровительных комплексах и детских оздоровительных центрах (рис. 9). При этом необходимо отметить, что в стоимости путевки «дорогих» рекреационных предприятий значительное место занимает стоимость дополнительных услуг, тог-

да как в стоимости путевок «дешевых» рекреационных предприятий она незначительна или вообще отсутствует.

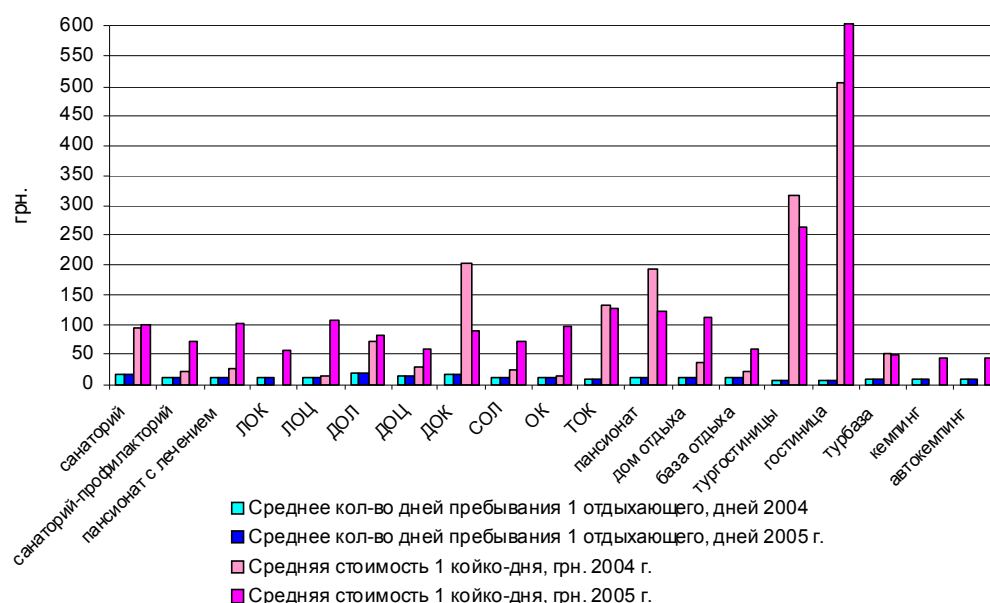


Рис. 9 Динамика средней стоимости 1 койко-дня и среднего количества дней пребывания одного отдыхающего в рекреационных предприятиях АР Крым за 2004-2005 гг.

Анализ цены путевок курортных учреждений и туристских организаций различных форм собственности показал, что в 2005 году «дорогим» было пребывание в рекреационных предприятиях, находящихся в частной и коллективной собственности, а также собственности международных организаций и юридических лиц других государств; «дешевым» – предприятиях, находящихся в коммунальной и государственной собственности (рис. 10).

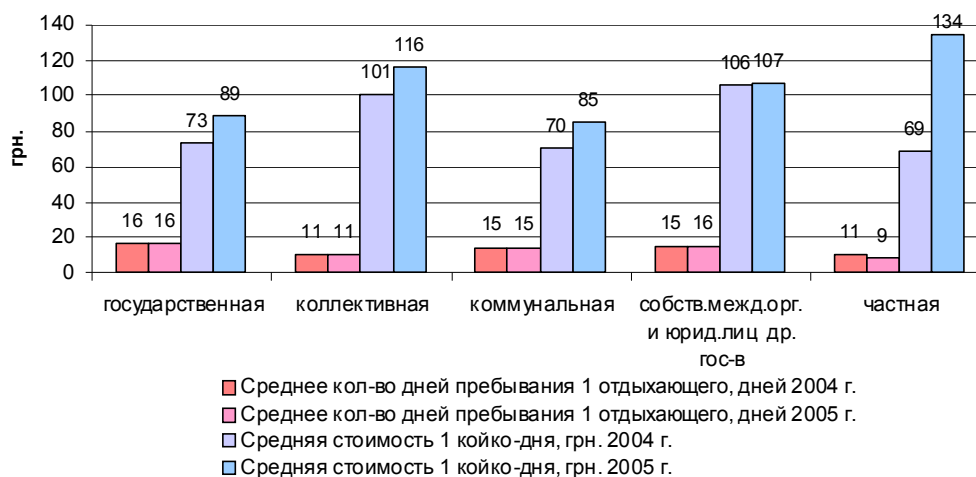


Рис. 10 Динамика средней стоимости 1 койко-дня и среднего количества дней пребывания одного отдыхающего в рекреационных предприятиях АР Крым различных форм собственности за 2004-2005 гг.

ВЫВОДЫ

Обобщая результаты анализа финансово-хозяйственной деятельности курортных учреждений и туристских организаций АР Крым, имеющих собственную базу размещения, следует отметить, что стоимостные показатели, используемые для оценки оказываемых ими услуг, зависят от направления и вида рекреационной деятельности, организационно-правовой формы хозяйствования, формы собственности. В наибольшей степени на динамику стоимостных показателей оказывает влияние состояние ресурсного потенциала района функционирования предприятий и эффективность его использования, что в первую очередь необходимо учитывать при построении модели ценообразования и обосновании выбора метода (методов) расчета цен на продукт деятельности рекреационных предприятий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аналитическая справка по итогам работы предприятий курортно-рекреационного и туристского комплекса АР Крым за 2004 год / Сост. С.В. Лукашевич – Симферополь: Министерство курортов и туризма АР Крым, 2005. – 14 с.
2. Аналитическая справка по итогам работы предприятий курортно-рекреационного и туристского комплекса АР Крым за 2005 год / Сост. Я.Я. Моисеенко, В.Г. Кошман – Симферополь: Министерство курортов и туризма АР Крым, 2006. – 13 с.
3. Береснева М.А., Новикова Д.С., Фарбей Г.Г. Исследование рынка потребителей крымского турпродукта // Культура народов Причерноморья. – 2004. – № 50. – Т.3. – С. 7-57.
4. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про туризм» від 18.11.2003 р. № 1282/IV // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 13. – Ст. 180.
5. Закон України «Про курорти» від 05.10.2000 р. № 2026-III // Відомості Верховної Ради України. – 2000. – № 50. – Ст. 435.
6. Закон України «Про туризм» від 15.09.1995 р. № 324/95-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1995. – № 31. – Ст. 241.
7. Статистический бюллетень «Крым. Курорты. Туризм. 2000-2003» – Симферополь: Министерство курортов и туризма АР Крым, 2005. – 26 с.
8. Статистический бюллетень «Крым. Курорты. Туризм. 2001-2004» – Симферополь: Министерство курортов и туризма АР Крым, 2006. – 29 с.
9. Статистичний бюлетень «Санаторно-курортне лікування, організований відпочинок та туризм в Україні» – К.: Державний комітет статистики України, 2004. – 100 с.
10. Страчкова Н.В. Рынок рекреационных услуг Крыма (социально-географическая оценка уровня развития). – Симферополь: Таврия, 2001. – 48 с.
11. Экономический потенциал региона: анализ, оценка, диагностика: Монография / Тищенко А.Н., Кизим Н.А., Кубах А.И., Давыскина Е.В. – Х.: ИД «ИНЖЕК», 2005. – 176 с.