

УДК +338.24 (477)

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.*Ветрова Н.М. Кикоть В.И.*

В этой работе рассмотрены и систематизированы фундаментальные исследования в области государственной экономической политики. Приведены доводы в пользу необходимости использования различных рычагов государственного регулирования экономическими процессами в современных условиях, в том числе в части реализации государственной региональной политики. Раскрыты основные существующие понятия механизма государственного управления региональным развитием, который должен реализовывать интересы государства в части повышения социально – экономического уровня на всей территории Украины.

Ключевые слова: *государственная экономическая политика, государственное регулирование экономики, региональная политика, механизм государственного управления региональным развитием.*

Современное становление рыночных механизмов управления социально – экономической системой Украины свидетельствует о появлении возможностей стабильного экономического развития, в обеспечении которого ведущая роль принадлежит регионам. Однако, несистемность государственной региональной политики и деятельности в сфере управления макроэкономическими и мезоэкономическими процессами является одной из основных причин сдерживания сбалансированного социально – экономического развития государства, углубления межрегиональных диспропорций.

Решению проблем формирования государственной макроэкономической и мезоэкономической политики и достижения равновесного состояния в экономике, разработке действенного механизма государственного управления региональным развитием посвящено большое количество научных работ. Значительный вклад в разработку теоретических основ и функционирования рыночного механизма в условиях современной экономики внесли известные ученые: Атаманчук Г.В. [16], Бакуменко В.Д. [17], Михасюк И.Р., Мельник А., Крупка М. [18], Бажал Ю., Кирилевич О., Мертенс О. [19], Бандур С.И., Заяц Т.А., Терон И.В. [21]. Широко известны в науке исследования проблем государственного эффективного управления на региональном уровне работы Варналия З.С. [13], Голикова А.П., Лютвиненко О.С., Никулина С.Б. [20], Мазура А.Г. [11]. При этом следует отметить множество взглядов, которые касаются направлений достижения стабильности средствами макроэкономической политики. Анализ научных работ макроэкономического управления, в том числе основных в этой области, свидетельствует о необходимости дальнейшей разработки макроэкономических моделей выбора государственной экономической политики с учетом общегосударственных приоритетов развития Украины, текущего экономического состояния, поэтому работа в этом направлении на сегодня актуальна и систематизация имеющихся теоретических подходов является целью данной статьи.

Фундаментальными в области государственной экономической политики являются исследования Дж. М. Кейнса. В отличие от мнения Адама Смита, родоначальника классической модели, выражающееся в том, что лучше всего регулирует экономику то государство, которое регулирует его менее всего [1, с.46], он исключал саморегулирование рыночного механизма и считал, что для обеспечения нормального роста и достижения экономического равновесия необходимо вмешательство извне, обосновал необходимость государственного регулирования экономики. Кейнс построил свои обоснования на том, что в экономике может иметься хронический недостаток платежеспособного спроса и ни снижение номинальной заработной платы, ни понижение ставки процента непригодны для его устранения. Сокращение заработной платы может лишь снизить платежеспособный спрос и тем самым только ухудшить положение. Если нет достаточного спроса, то как показал опыт Великой депрессии, даже самые низкие процентные ставки не будут стимулировать нужного уровня инвестиций и тем самым увеличивать спрос. Стагнация будет продолжаться. Единственным ответом остается вмешательство государства. Именно ему надлежит осуществлять активную бюджетную, кредитно-финансовую, социальную политику [2, с. 112].

Некоторые положения кейнсианства пересмотрены и развиты в работах представителей неокейнсиан-

ства, одни из которых связывали достижения платежеспособного спроса с проведением отдельных прогрессивных социальных мероприятий, другие ограничивались анализом технико – экономических факторов экономического роста. Ими была создана теория регулирования экономики в различных конъюнктурных условиях (спада и роста). Разработано положение о регулировании через государственный бюджет с использованием стабилизаторов, призванных в известной степени автоматически реагировать на циклические колебания, смягчать эти колебания (в качестве стабилизаторов выступали налоги, выплаты по социальному страхованию, пособия) [3, с.50].

В теоретические дискуссии с неокейнсианцами вступили представители монетаризма, основателем которого стал Милтон Фридман. Они фокусировались на проблемах воздействия денег на развитие рыночного хозяйства. Эти школы по-разному представляли себе механизм функционирования рыночной экономики. Монетаристы утверждали, что рыночное хозяйство в условиях полного использования всех ресурсов автоматически стремится к поддержанию равновесного состояния, что там безотказно действуют некие «стабилизаторы» экономического развития. Отсюда основа государственной политики: поменьше вмешательства в процессы воспроизводства, так как это приносит вред и разрушает индивидуальную свободу [4, с.9-21].

Рассматривая этапы эволюции экономических подходов регулирования деятельности нельзя не остановиться на работах патриарха экономического либерализма Фридрихе фон Хайеке. На протяжении всей своей долгой деятельности он последовательно отстаивал идею пагубности вмешательства в спонтанно сложившийся рыночный порядок, даже в период с 30-х до конца 70-х гг. XXв., когда идеи кейнсианской теории повсеместно завоевали место официальной доктрины в экономической политике западных стран. В своей книге «Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма» Ф. Хайек говорил о губительной природе социалистических идей XIX – XX вв. «... Научный же анализ показывает, что, следуя спонтанно складывающимся нравственным традициям, лежавшим в основе конкурентного рыночного порядка (а эти традиции не удовлетворяют канонам и нормам рационализма, принятых у большинства социалистов), мы производим и накапливаем больше знаний и богатства, чем возможно добыть и использовать в централизованно управляемой экономике, приверженцы коей претендуют на строгое следование «разуму». Таким образом, цели социализма фактически недостижимы, и программы его невыполнимы еще и логически» [5, с.16-17].

Основываясь на теории неоллиберализма, профессор Людвиг Эрхард, создал собственную концепцию социального рыночного хозяйства и воплотил ее на практике в послевоенной Германии. Людвиг Эрхард видел опасность не только в директивном государственном вмешательстве в экономику, но и в негативном влиянии монополий на рынок, добивался чтобы цены были максимально свободными и зависели только от соотношения спроса и предложения. Обеспечение свободной конкуренции ставилось им как одной из важнейших задач государства. «... Я думаю, что существует полное единодушие в том, что необходимо сделать выводы из опыта системы государственного принудительного хозяйства, которое явилось результатом хаотической, более того, просто преступной финансовой, хозяйственной и валютной политики. Надо отдать себе отчет в том, что крушение этого порядка не только крушение данной системы, но и крушение идеи всех форм государственного принудительного хозяйствования» [6, с.163]. Так он разъяснял превосходство рыночной модели, которая широко использовалась применительно к экономике ФРГ начиная с периода послевоенного восстановления вплоть до циклического кризиса перепроизводства 1966 -1967гг. Кризис же проявил несостоятельность теории неоллиберализма и в 1966 – 1967 гг. произошел перелом в экономической теории и в экономической жизни ФРГ. Значительные изменения условий экономического развития ФРГ, переход от экстенсивного к интенсивному типу расширенного воспроизводства, усиление его цикличности, падение темпов экономического роста обусловили необходимость усиления роли государства в регулировании экономики. На смену неоллиберальной концепции с ее моделью социального рыночного хозяйства была выдвинута новая экономическая доктрина – близкая к неокейнсианству концепция, обосновывающая необходимость широкого вмешательства государства в процесс воспроизводства на макроэкономическом уровне.

Теоретические положения неоллибералов глубоко анализировали сторонники неоклассического направления, родоначальником которого был Альфред Маршалл. Они утверждали, что рыночный механизм способен без вмешательства извне отрегулировать уровень цен на рынках. Государство не должно вмешиваться в этот тонкий механизм, т.к. любое вмешательство нарушает баланс сил и в конечном итоге приведет к нерациональному использованию ограниченных, редких ресурсов. Таково было мнение по вопросу организации

экономической политики представителей направления, где произошел своеобразный синтез маржинального и классического подходов, а именно суть рыночного механизма, по их мнению, заключалась в достижении средней цены на товар, где максимальная цена покупателя (предельная полезность товара) устанавливалась по маржинальному канону, а цена продавца – по классическому, т.е. определялась затратами на производство [7, с.28].

Представителями неоклассического синтеза Джоном Хиксом и Полом Самуэльсоном, предлагалось в зависимости от состояния экономики использовать либо кейнсианские рекомендации государственного регулирования, либо рекомендации экономистов, стоявших на позициях ограничения государственного вмешательства в экономику. Лучшим регулятором они считали денежно – кредитные методы, поскольку рыночный механизм по их мнению способен в конечном счете сам установить равновесие между основными экономическими параметрами – спросом и предложением, производством и потреблением, в тоже время, по мере усложнения экономических взаимосвязей и отношений необходимо активно использовать различные методы государственного регулирования [8, 333 с.].

Таблица 1

Систематизация теоретических подходов регулирования экономической деятельности

Научные направления	Теоретические подходы регулирования экономической деятельности			
	Государственное регулирование		Экономический механизм	
	полное	ограниченное		
1. Адам Смит		Воздействие государства ограничивается защитой частной собственности	Действует экономический механизм саморегулирования	
2. Дж. Мейнард Кейнс (кейнсианство и некейнсианцы)	Считали необходимым вмешательство государства для обеспечения функционирования.		Исключали саморегулирование рыночного механизма	
3. Милтон Фридман (монетаризм)		Воздействие государства ограничивается контролем над денежным обращением	Действуют стабилизаторы экономического развития	
4. Фридрих фон Хайек Йозеф Шумпетер Людвиг Эрхард (неолиберализм)		Государство может лишь заниматься сохранением пенсий по старости и пособиями по безработице	Действует экономический механизм саморегулирования	
5. Альфред Маршалл (неоклассицизм)			Действует экономический механизм саморегулирования	
6. Джон Хикс Пол Самуэльсон (неоклассический синтез)		По мере усложнения экономического взаимодействия и отношений необходимо совершенствовать и активно использовать различные методы государственного регулирования		Действует денежно-кредитный механизм

Систематизируя материал таблицы 1, следует отметить, что представители различных направлений, каждый по-своему, допускал в определенной мере вмешательство государства в экономику. Конечно, большинство экономических задач должно и может разрешаться в соответствии с требованиями рыночного механизма, по мнению экономистов классической школы - они отри-

цательно относятся к различным тарифам, поддержанию уровня цен, созданию препятствий на пути использования технических изобретений, то есть. защищают частную предпринимательскую деятельность. Но сила частного интереса далеко не всегда отражает интересы общества в целом. Государство не может беспристрастно взирать на то, что с социальной или моральной точек зрения не является оправданным. Кроме того, в таких сферах как национальная оборона, борьба с преступностью, здравоохранение, нельзя полагаться на рынок. Проблема состоит лишь в том, чтобы определить оптимальные границы вмешательства государства в экономику.

Исторический парадокс заключается в том, что основные концепции такого направления как марксизм, призванные определить лучшее будущее для человека, будучи воплощенными на практике, привели к формированию общества, получившего название командно – административной системы, где такие экономические регуляторы, как совокупный спрос на продукцию или реальные финансовые возможности предприятия, просто не учитывались. Главным критерием при таком административном регулировании служил количественный рост. Необходимые для производства средства (текущие и капитальные вложения) предприятие получало от государства. Карл Маркс абсолютизировал наблюдаемую им стадию развития капитализма, сделав из своего анализа выводы о неизбежности и всеобщности революционной замены его. Он отрицал рынок и рыночные цены как регуляторы распределения производительных сил. Этот способ регулирования капиталистического хозяйства считал несостоятельным, постоянно подчеркивал неизбежность экономических кризисов при капитализме. Социализм же, по его мнению, вел хозяйство по единому государственному плану, построенному на основах статистики, где подобно рыночным ценам и другие категории капиталистического хозяйства теряли свое значение.

По оценке Яковлева А., командно – административная система – это минимальный конечный результат при максимальных затратах в силу отрицания закона стоимости, обострение противоречий между производительными силами и производственными отношениями, консервация научно – технической отсталости, нарастание застойных явлений. Марксистская программа преодоления рынка и рыночных отношений оказалась на деле программой уничтожения исходных первичных оснований человеческой цивилизации и поэтому проявилась необходимость существенного изменения всей общественной системы [9, с.89-93].

На сегодня современные экономисты и политики убеждены в том, насколько велико значение экономической роли государства и государственная экономическая политика и государственное регулирование экономики очень важны. Конечно, будущее страны зависит от внедрения действенного механизма государственного управления. Необходимо отметить, что на каждом хозяйственном уровне страны создается своя ситуация, позволяющая посредством государственного воздействия применять в условиях рыночной экономики инструменты, активизирующие положительные стороны действия рынка и сглаживающие негативные моменты его функционирования. Поэтому первоочередное значение приобретает региональная политика государства – важная сфера деятельности, направленная на совершенствование общественной деятельности в регионах, с учетом общенациональных приоритетов, интересов и возможностей их. Ее сутью является эффективное управление региональным развитием страны с учетом объективных процессов, которые происходят в регионах и реализация интересов государства относительно регионов.

Кузьменко Л.М., рассматривая проблемы региональной политики, предполагала, что перемены, которые в ней происходят, подразумевают повышение роли и ответственности местных органов власти, поиск новых инструментов экономического развития, объединения усилий бизнеса, населения. Реформирование экономики требует схем регионального управления, содержание которых должно стать объединением экономических интересов государства и регионов [10].

Необходимо отметить, что большинство предлагаемых учеными механизмов государственного управления региональным развитием базируется на классификации регионов по уровню социально – экономического развития, например, регионы устойчивого развития, те которые находятся в стадии стагнации, регионы нового освоения, кризисные регионы, депрессивные регионы, регионы с чрезвычайной ситуацией [12, с.65-67; 13, с.8 -17; 22, с.34-42].

По А.Г. Мазуру механизм государственного управления должен «предусмотреть четкое разде-

ление компетенции между разными уровнями регионального управления; построение модели самоуправления и самофинансирования территориальных единиц по принципу снизу – вверх с возложением максимальных прав низшим региональным звеньям; нижние субъекты управления должны делегировать свои функции, права и обязанности на высший уровень, если они не способны их исполнять непосредственно» [11, с. 100].

Симоненко В.К. писал, что несмотря на особенности и отличия в уровнях социально – экономического развития регионов государство, во – первых, должно обеспечить единство макроэкономических процессов, а, во – вторых, сформировать стимулы к активной социально – экономической деятельности самих регионов [14, с.55]. При этом главной целью перераспределения средств в пользу проблемных регионов он ставил не уравниловку, а содействие достижению более высоких результатов социально – экономического развития страны в целом, то есть получение максимального суммарного результата.

Одновременно, Г. Балабанов считает, что экономическая эффективность выступает антиподом социальной справедливости, так как чем выше уровень затрат на помощь регионам, которые отстают, тем меньше общенациональные результаты [15, с.69-72].

В своем выступлении Президент Украины на Всеукраинских сборах представителей местного самоуправления 26 апреля 2005г. акцентировал внимание на необходимости определения приоритетов и механизмов реализации государственной политики в сфере регионального развития, преодолении существующих диспропорций между регионами, стимулировании укрепления их экономического потенциала и повышения инвестиционной привлекательности, совершенствовании межбюджетных отношений, внедрении наилучшего отечественного и зарубежного опыта по вопросам местного самоуправления и регионального развития [23, с. 4-5].

ВЫВОДЫ

Обобщая вышесказанное, можно утверждать, что роль государственного управления на всех уровнях, в том числе региональном, местном повышается и цель региональной политики – сглаживание социально – экономических диспропорций в развитии регионов в контексте общего экономического развития страны и повышение стандартов жизни населения, разрешение проблем депрессивных регионов, стимулирование экономического роста более развитых.

В основу разработки и внедрения региональной политики должны быть положены такие принципы как - эффективность, комплексность, последовательность, гибкость, приоритетность, перспективность, исследованию которых следует уделять особое внимание.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1.Задоя А., Петруня Ю. Основы экономики - К.: Высшая школа - Знание, 1998. – 246 с.
- 2.Кейнс Дж. М. Избранные произведения – М.: Высшая школа, 1993. – 415 с.
- 3.Райзберг Б. Курс экономики. - 2-е изд.- М.: Инфра-М, 1999.- 550 с.
- 4.Солодков В.М. Экономическая теория Милтона Фридмана // США: Экономика, политика, идеология. - 1992.- № 6. - С. 9-21.
5. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма – М.: Финансы, 1992. – 124 с.
6. Эрхард Л. Благосостояние для всех. - М.: Начала – пресс, 1991. –.163 с.
7. Маршалл А. Принципы политической экономии - Т. 2. - М.: Финансы, 1984. - 628 с.
8. Самуэльсон П. Экономика –Т.1 - М.: Алгон: Машиностроение, 1993.- 333с.
9. Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие – М.: Наука, 1992.- 213 с..
- 10.Кузьменко Л.М. Управління функціонуванням і економічним розвитком економіки регіону: Монографія. – Донецьк: НАН України: ІЭП, 2004. – 190 с.
- 11.Мазур А.Г. Регіональна економіка: проблеми відтворення і управління: Монографія.- Вінниця: Рада по вивченню продукт. сил України, 2000.- 263 с.
12. Павлов К.В. Управление экономикой на основе учета воспроизводственных диспропорций / / Вісн. Академії екон. наук України: Наук. щоріч.- Донецьк: ТОВ «Юго – Восток ЛТД», 2004. -№1. - С.65-57.

13. Варналій З.С. Стратегічні пріоритети регіонального розвитку України // Актуальні проблеми державного управління: Зб. наук. праць. - Х.: Вид-во ХРІДУ НАДУ «Магістр», 2004.-С.8-17.
14. Симоненко В.К. Регионы Украины: проблемы развития /Отв. ред. И.И. Лукинов. – К.: Наук. думка, 1997. – 263с.
15. Балабанов Г. Опыт стран Западной Европы в области региональной политики и возможности его использования в Украине // Регион: проблемы и перспективы. – 1998. - №1. – С. 69-72.
16. Атаманчук Г.В. Государственное управление (организационно – функциональные вопросы): Учеб. пособие.- М.: ОАО НПО «Экономика», 2000.-302с.
17. Бакуменко В.Д. Формування державно – управлінських рішень: Проблеми теорії, методології, практики: Монографія. – К.: Вид-во УАДУ, 2000.-328с.
18. Михасюк І., Мельник А., Крупка М., Залога З. Державне регулювання економіки / За ред. проф. І.Р. Михасюка; Львів. нац. ун-т ім. І. Франка. – 2 вид. – К.: Атіка, Ельга – П, 2002.-592с.
19. Бажал Ю., Кілієвич О., Мертенс О. Економічний розвиток і державна політика: Навч. посіб./За заг. ред. Ю. Еханурова, І. Розпутенка. – К.: Вид-во УАДУ, 2001.-480с.
20. Голіков А.П., Логвиненко О.С., Нікулін С.Б. Концептуальні засади регіональної політики України в сучасних умовах // Регіональна політика в Україні: стан та перспективи розвитку: Матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., 24-25 травня 2000р. – Х.: УАДУ (ХФ), 2000. – С. 28-31.
21. Бандур С.І., Заяц Т.А., Терон І.В. Сучасна регіональна соціально – економічна політика держави: теорія, методологія, практика.- К.: РВНС України НАН України, ТОВ «ПРИНТ ЕКСПРЕС», 2002.- 250с.
22. Герасимчук З. Комплексна оцінка рівня сталого розвитку регіонів України // Економіка України.-2002.-№2.-С.34-42
23. Ющенко В.А. Не розподіл влади, а гармонізація управління // Урядовий кур'єр. - 2005.- № 80.- С.4-5.