Экономика предприятия

УДК 658.003.13

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ

ПОНЯТИЯ «ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

Павленко И.Г.

В статье в исторической ретроспективе и логической последовательности проведен анализ основных этапов и подходов к трактовке сущности эффективности как экономической категории. Автором предлагается использование эффективности как целевого ориентира обоснованности, необходимости, оправданности и достаточности деятельности.

Ключевые слова: эффективность, эффект, ресурсы, затраты.

В условиях трансформации украинской экономики исследование различных аспектов эффективности находится в центре внимания как отечественных, так и зарубежных ученых. Это обусловлено тем, что эффективность выступает в качестве индикатора развития экономики как системы и всех ее составляющих. Повышение эффективности деятельности является основой успешного функционирования каждого хозяйствующего субъекта. В этой связи возникает необходимость в уточнении и конкретизации понятия «эффективность», что и является целью данного исследования.

Анализ работ отечественных и зарубежных ученых показал, что в исследовании различных аспектов эффективности можно выделить два этапа: период административной системы хозяйствования и период трансформации экономики Украины в рыночную. Эволюцию мнений ученых – экономистов по данной проблеме можно сгруппировать следующим образом.

Первая группа ученых – А.Г. Аганбегян, Л.И. Абалкин и Г.М. Сорокин [4], Р.А. Белоусов [2], Л.Э. Кунельский [5], Б.М. Смехов [14], Т.С. Хачатуров [15] рассматривали понятие «экономическая эффективность» как производную от «социальной эффективности». По их мнению «...соотношение социального и экономического в обществе – это соотношение цели и средства» [14, с. 8]. Тем самым они определяли в качестве первопричины преимущества социальной эффективности, видя в ней цель.

В условиях реформирования украинской экономики произошла трансформация категории эффективность – было введено ее расширенное понятие. По мнению сторонников данного подхода – Ф.В. Зиновьева и С.Н. Немировича экономическая эффективность представляет собой «...соотношение стоимости реализованной продукции к реальным затратам на их производство» [3, с. 61]. А.А. Амбацуров и Ф.Ф. Стерликов считают, что «...экономическая эффективность – такое состояние дел, при котором можно произвести изменение с целью более полного удовлетворения желаний одного человека, не нанося при этом ущерба удовлетворению желаний другого человека» [1, с. 237].

В настоящее время в научной литературе наиболее распространенным является определение эффективности, данное группой ученых – И.И. Мазуром, В.Д. Шапиро и Н.Г. Ольдерогге. Они, акцентируют свое внимание на системном аспекте, понимая под эффективностью характеристику системы «...с точки зрения качества, результативности и своевременности достижения ее целей, развития системы в запланированном направлении при выполнении определенных критериальных показателей и ограничений» [6, с. 176].

Согласно новому англо-русскому словарю В.К. Мюллера [9, с. 252] слово «эффективность» образовано от латинского «effectus», что означает исполнение, результат или следствие каких-либо действий, получаемый эффект. Однако в отличие от эффекта, который ассоциируется с абсолютными величинами, под эффективностью принято подразумевать сравнительную оценку. Кроме этого, в английском языке, в отличие от русского, термину эффективность соответствуют такие

эквиваленты, как: «effectiveness» – способность достигать поставленные цели (независимо от того, какой ценой это было сделано); «efficiency» – оптимальное соотношение затраченных ресурсов и полученных результатов (независимо от того, была ли достигнута поставленная цель или нет); «effectuality» – сочетание «effectiveness» и «efficiency»; «performance» – общее состояние организации, включая как финансовые, так и нефинансовые параметры, характеризующие как достигнутый уровень развития, так и перспективы [9, с. 252]. При этом подчеркивается, что «effectiveness» – это внешняя эффективность, измеряющая достижение целей организации, а «efficiency» – внутренняя эффективность, экономичность, измеряющая наилучшее использование ресурсов и оптимизацию процессов в организации.

Эволюция трактовок эффективности в категориальной ретроспективе позволяет выделить шесть основных подходов. Так, сторонники первого подхода – представители ранней классической политической экономии и школы физиократов У. Пети и Ф. Кэне, определяли термин «эффективность» в значении «результативность» и использовали его для оценки тех или иных правительственных или частных мер по оживлению экономики [11, с. 119]. При этом «эффективность» как самостоятельная экономическая категория ими не исследовалась, поскольку связывалась с результатом экономической политики правительства, а сам термин до конца XIX в. экономистами практически не употреблялся.

Один из сторонников второго подхода – представитель классической буржуазной политической экономии Д. Рикардо, предпринял попытку оценить эффективность капитала. Он показал, что чем менее долговечен капитал, тем больше требуется постоянно затрачиваемого труда для сохранения его первоначальной эффективности [12, с. 53]. Тем самым Д. Рикардо первым использовал термин «эффективность» уже не в значении «результативность», а как отношение результата к определенному виду затрат. Таким образом, в его работах эффективность приобрела черты экономической категории, используемой при оценке определенных результатов.

По определению Л. Вальраса, основателя теории макроэкономического равновесия и сторонника третьего подхода, общее экономическое равновесие «...это состояние, при котором эффективное предложение и эффективный спрос на производительные услуги уравниваются на рынке услуг; эффективное предложение и эффективный спрос на продукты уравниваются на рынке продуктов и, наконец, продажная цена равна издержкам производства, выраженным в производительных услугах» [8, с. 158].

В. Парето – представитель ординалистской школы предельной полезности и сторонник четвертого подхода, интерпретировал понятие «равновесная экономическая система». С позиций теории оптимальности он предложил при обосновании управленческих решений опираться на сопоставление предельных величин, а всю хозяйственную деятельность строить на сочетании минимальных и максимальных затрат и результатов. Тогда эффективным будет такое экономическое состояние системы, при котором наиболее полно удовлетворяются потребности всех членов общества с учетом ограниченности ресурсов и альтернативности их использования. То есть «эффективность имеет место тогда, когда общество не может увеличить выпуск одного блага, не уменьшая при этом выпуска другого. Эффективная экономика лежит на грани производственных возможностей» [13, с. 55]. В развитии данного подхода в 70-80 гг. XX в. Б.М. Смехов отмечал, что «только наивысшая эффективность тождественна оптимальности. Оптимальное решение предполагает выбор такого варианта программы действий, который обеспечивает более высокий уровень эффективности этих действий по сравнению с любыми другими допустимыми вариантами» [14, с. 224-225].

По мнению К. Маркса – основателя трудовой теории стоимости и сторонника пятого подхода, эффективность функционирования конкретного труда, зависит от уровня развития производительных сил. При этом «производительная сила, конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собой только степень эффективности целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени. Производительность живого труда, определяя степень эффективности производства, выступает как главный фактор ее роста» [7, с. 55].

Важный вклад в развитие теории «эффективности» внес Г. Эмерсон – один из родоначальников теории менеджмента и основатель шестого подхода. По его мнению эффективность – это «...максимально выгодное соотношение между совокупными затратами и экономическими результатами» [16, с. 4]. Тем самым он подчеркнул в эффективности ее связь с функциональностью, заложил основу для разработок критериальных основ экономической категории «управленческий труд» и его результатов. В развитии данного подхода М.Н. Нагорская считает, что «эффективность производства является основополагающим критерием эффективности управления производством» [10, с. 15]. При этом «эффективность управления производством» характеризуется как «сопоставление результата, полученного в процессе выполнения функций управления и затрат на их осуществление» [10, с. 22].

Обобщая проведенный анализ подходов можно заключить, что большинство авторов связывают понятие «эффективность» с затратами и результатами хозяйственной деятельности, то есть отождествляют категории «эффективность» и «рациональность». Однако, по нашему мнению, несмотря на их тесную взаимосвязь, рациональность следует отнести к сфере принятия решений (осуществления выбора), в то время как эффективность – к результатам проявления принятых решений.

Завершающим этапом исследования является систематизация подходов к трактовке сущности эффективности в исторической ретроспективе и логической последовательности (табл. 1), что позволяет конкретизировать содержание понятия «эффективность» в условиях трансформационной экономики.

Таблица 1.

Эволюция трактовок понятия «эффективность»

Стадии развития общества	Название экономической школы, течения	Представители	Трактовка термина «эффективность»	Показатель
первоначальное накопление капитала – капитализм свободной конкуренции (начало XVIII в.)	ранняя классическая буржуазная политэкономия, школа физиократов	У. Пети, Ф. Кэне	результативность	абсолютный показатель (в денежных единицах) – прибыль
капитализм свободной конкуренции – монополистический капитализм (конец XIX в.)	классическая буржуазная политэкономия	Д. Рикардо	эффективность	относительный (соотношение результата к затратам)
капитализм свободной конкуренции – монополистический капитализм (XIX в.)	неоклассическое направление политэкономии	А. Маршалл, Л. Вальрас	равновесие на микро- и макро- уровне	графическая модель «точки равновесия» совокупного спроса и предложения (стоимостные показатели)
монополистический капитализм (XIX – начало XX в.)	ординалистская школа (маргинальное направление)	В. Парето	оптимальность	равновесие между выбором потребителя и производителя на микро и макро уровне
монополистический капитализм (начало XX в.)	школа научного менеджмента, теории конвергенции	Г. Эмерсон, Ф. Тейлор	производительность, рациональность	максимально выгодное соотношение между совокупными затратами и экономическими результатами
Социализм (20 – 90 гг. XX в.)	политэкономия социализма	Ленин В.И., Абалкин Л.И., Медведев В.А.	результативность	общественная производительность труда

ВЫВОДЫ

Несмотря на то, что терминологическая сущность и содержание, вкладываемые в понятие «эффективность», менялись в процессе развития общества, большинство исследователей рассматривают эффективность в качестве ключевого понятия при выборе и обосновании производственной программы. В этой связи, по нашему мнению, эффективность следует рассматривать как комплексную оценку конечных результатов использования всех вовлеченных в производство ресурсов (трудовых, информационных, материальных и финансовых ресурсов) при производстве разнообразных товаров и оказании услуг за определенный промежуток времени. При этом следует учитывать, что достижение эффективности имеет своей конечной целью не столько прибыль, сколько непрерывность производственного процесса, связанного с воспроизводством и удовлетворением постоянно возрастающих потребностей индивидуумов, социальных групп и общества в целом. Таким образом, эффективность позволяет учитывать не только результаты деятельности хозяйствующих субъектов, но и рассматривать условия, при которых они достигнуты, отражает способность стимулировать прогрессивные структурно – качественные изменения в социально-экономической системе.

Предметом дальнейшего исследования должно стать определение критериев, принципов и показателей оценки эффективности деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Амбацуров А.А., Стерликов Ф.Ф. 1000 терминов рыночной экономики: Справочное учеб. пособие. – М.: Крон- Пресс, 1993. – 302 с.
2. Белоусов Р.А. Управление факторами эффективности. – М.: Знание, 1981. – 64 с.
3. Зиновьев Ф.В., Немирович С.Н. Экономическая работа на предприятиях. – Симферополь: Таврия, 2002. – 144 с.
4. Интенсификация и эффективность социалистического производства / А.Г. Аганбегян, Л.И. Абалкин, Г.М. Сорокин и др. - М.: Наука, 1988. – 407 с.
5. Кунельский Л.Э. Как ускорить рост эффективности: Вопросы и ответы. – М.: Политиздат, 1988. – 223 с.
6. Мазур И.И., Шапиро В.Д., Ольдерогге Н.Г. Эффективный менеджмент. – М.: Высшая школа, 2003. – 555 с.
7. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн. 1. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1983. – 905 с.
8. Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3 т.: Пер. с англ. Р.И. Столперт; общ. ред. и вст. сл. С.М. Никитина. – М.: Прогресс, 1993. – Т.1. – 578 с.
9. Мюллер В.К. Новый англо-русский словарь.-12-е изд., стереотипное. – М.: Русский язык Медиа, 2005. – 1007 с.
10. Нагорская М.Н. Эффективность производства: роль управленческого персонала. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1998. – 240 с.
11. Проблема эффективности в современной науке // Под ред. А.Д.Урсула. – Кишинев: Наука, 1985. – 256 с.
12. Рикардо Д. Сочинения. Т.1. – М., 1965. – 189 с.
13. Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика. 15-е изд. Пер. с англ. - М.: 1997. – 515 с.
14. Смехов Б. М. Управление эффективностью. – М.: Политиздат, 1984. – 222 с.
15. Хачатуров Т.С. Эффективность общественного производства // Плановое хозяйство. – 1985. – № 2. – С. 36-46.
16. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности: Пер. с англ. / Науч. ред. В.С. Кардаш. – 2-е изд. – М.: Экономика, 1992. – 216 с.