

УДК 330.341.1: 001.8

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Ломаченко Т.И.

Выделены и сформулированы актуальные для современной экономики предметные области изучения, векторы развития отдельных методических вопросов теории инноваций, раскрыты три основные этапа истории формирования и развития, концептуальных принципов теории инноваций.

Ключевые слова: инновационная активность, конкурентоспособность, цикличность, новшество, предприниматель – лидер, центры кристаллизации

Обусловленность современных процессов развития хозяйствующих объектов перманентным потоком инновационных решений не вызывает сомнения ни у кого из исследователей в области экономики. Более того, понимание места инноваций в системе предпринимательства смещается от «вынужденного решения в сохранение конкурентоспособности к составной части ведения современного бизнеса» [1]. Предложено множество моделей, связывающее понятие «инновационная активность» и «конкурентоспособность», связывающих не только логически, но и на уровне обнаруживающихся эконометрических зависимостей [2]. В последние десять лет появляются новые научные направления исследований и методические решения, свидетельствующие о развитии данной проблемы. Причем многие научные направления в области исследования инноваций строятся не только на базисе экономических знаний, но и на фундаменте междисциплинарных теорий, методов и подходов. Цель статьи: ознакомить ученых с подходом к управлению инновационным развитием в структуре современных экономических знаний. Статья является составной частью научных разработок, которые входят в план НИР Крымского института бизнеса.

Поставленные задачи: проанализировать генезис научных исследований теории инноваций; выделить и сформулировать актуальные для современной экономики предметные области изучения, векторы развития отдельных методических вопросов.

Предложенные современной теорией инноваций методы и подходы управления инновационным развитием экономического объекта (предприятия) рассматривались в работах: Е.Г. Яковенко [3], Г.Я. Гольдштейн [4], В.П. Одинец [5], Г.М. Доброва [6], В.И. Громенко [7], С.Ю. Глазьева [8], которые моделировали и соответственно прогнозировали поведение отдельной товарной или организационной новации. Однако в этих работах не учтена разработка методологии управления инновационным развитием экономического объекта в рамках всей совокупности синхронно и асинхронно протекающих товарных и организационных инноваций.

Анализ генезиса научных исследований теории инноваций позволяет выделить и сформулировать актуальные для современной экономики предметные области изучения, векторы развития отдельных методических вопросов (рис. 1).

Обоснованная по актуальности развития и формализованная по категориальному аппарату, предметная область теории инноваций детерминируется в рамках объекта исследования. Обозначаются методологические принципы решения поставленной проблемы, инструментарий и средства. Выделяются области знаний (теории и научные течения), методологический и методический инструментарий, которые позволяют раскрыть научную сущность рассматриваемого объекта исследования экономического явления.

Предпосылками формирования вопроса «инноваций» в научную теорию стали вопросы цикличности, «длинных волн», «больших циклов конъюнктуры», которые начали разрабатываться экономистами в середине XIX века (Х. Кларк, В. Джевонс, К. Маркс). Причем их работы носят скорее описательный характер в отношении явления. В 1901 году марксист А.И. Гельфанд сформулировал длительные периоды спада и застоя. Автор статьи считает, что это была практически первая попытка «сущностного описания волновых процессов в экономике» – А.И. Гельфанд делает попытку объяснить, что есть подъемы и спады, их природу. Вслед за ним

экономисты Ван Гельдерен и Де Вольф делают попытку детерминировать волновую сущность экономических процессов с точки зрения факторов ее определяющих.

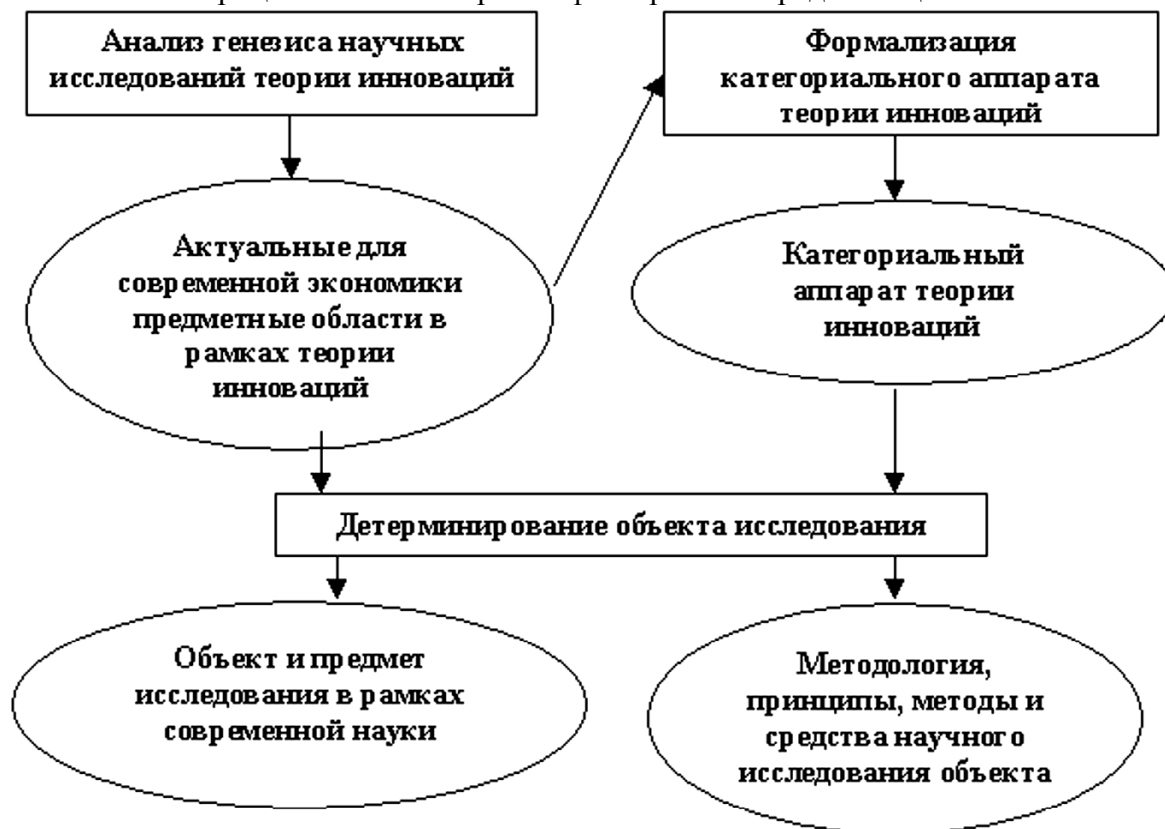


Рис. 1. Структура логической взаимосвязи исследуемых вопросов и их научных результатов

Анализ жизненного цикла инноваций требует выделения его существенных характеристик. Одной из главных является импульсность инноваций. Методологической посылкой такого утверждения выступает идея украинского ученого Н.И. Туган-Барановского о цикличности как о внутреннем свойстве производственной системы [9]. Эта идея легла в основу теории «длинных волн» русского ученого Н.Д. Кондратьева. Его научная работа «Большие циклы конъюнктуры» (1928, [10]), где в описании капиталистической экономики он выделяет волнообразные движения, которые представляют собой процесс отклонения от состояния равновесия, к которым стремится капиталистическая экономика. Н.Д. Кондратьев последовательно ставит вопрос о существовании нескольких равновесных состояний, соответственно о возможности нескольких колебательных движений, то есть утверждает наличие «волн». Н.Д. Кондратьев исследует всю совокупность волнообразных движений при капитализме и «предлагает» разрабатывать общую теорию «колебаний». Описанный участок экономической истории, не требующий более детального описания существа выдвигаемых теорий, вполне прозрачен и в работе обозначается как «наблюдение цикличности экономических процессов».

Объективные теоретические предпосылки того времени, существующее развитие экономической науки и смежных областей знаний, позволяет оценивать данные теории как «прорывы» в понимании природы социально-экономических систем. Тем не менее, именно эти теории, их концептуальная и содержательная части, стали последующей основой для формирования базиса теории инноваций.

Последующим этапом, который обычно в экономической истории привязывают к этапу «наблюдения цикличности экономических процессов», является собственно «инновационная теория» австрийского ученого экономиста Й. Шумпетера. Именно работы Й. Шумпетера стали первичным методологическим базисом современной теории инноваций – современной наукой ревизировались только классификационные и методические подходы, но не сам методо-

логический базис теории Й. Шумпетера. Экономические историки привязывают логику работ Й. Шумпетера к работам Н.Д. Кондратьева, выражая первого как научного преемника второго: «который (Шумпетер) одним из первых воспринял и применил идею Кондратьевских циклов» [11]. На наш взгляд на работы Й. Шумпетера оказали влияние экономисты более раннего периода (этапа «наблюдения цикличности экономических процессов»), на которые он и ссылается в работе «Теория экономического развития» [12].

Позиция, изложенная экономистом В. Чеботаревым [13]: «В литературе доминирует мысль, что «пальма первенства» во введении в научный оборот категории «инновация» и разработке данной проблемы принадлежит Й. Шумпетеру. Однако, раскрывая содержание этих проблем, стоит отметить, что Й. Шумпетер не использует категорию «инновация» (она даже отсутствует в предметном указателе), он оперирует понятиями «новшество» и «нововведение». Тем более не понятно, так как при прочтении работы Й. Шумпетер вводит экономическую категорию «инновация» и ее содержательный контекст: «инновация – это акт изменения производственных функций» [12].

Конечно, отдельные элементы инновационной теории, ее логики, на этом этапе формировалась и другими экономистами (Саймон Кузнец, Герхард Менш, Альфред Клайнкнехт, Джакоб Ван Дайн), но, судя по содержательной части их положений соответствуют инновационной теории Й. Шумпетера (безусловно, полезной и учтенной Й. Шумпетером [14], чем вносят позитивный (теории, модели, методы) вклад в теорию инноваций, причем критика чаще была устроена не по объективному содержанию инновационной теории Й. Шумпетера, а по принципу «что не правильно у Й. Шумпетера; и почему его положения противоречат моей теории». Конечно, эти экономисты внесли свой вклад в синергетический результат формирования теории инноваций на этом этапе, но нужно понимать, что все-таки они исследовали смежные вопросы (в которых и достигли весомых, не оспариваемых автором исследования, результатов), отдельные принципиальные положения которых учитывались в более поздних работах Й. Шумпетера. Тем не менее, автор считает, что методологический базис теории инноваций был исследован и разработан именно Й. Шумпетером в 1912 году [12].

Й. Шумпетер раскрывает природу явления «инновация», ведь именно научные принципы раскрытия движущих сил явления определяют методологию. Причем отметим, что Шумпетер [12] в своей работе не раскрывает «новых» механизмов предпринимательства (они были подробно описаны как экономическое явление много раз до него), он лишь предлагает другую логику осмысления модели предпринимательской деятельности. По Й. Шумпетеру прибыль предприятия это «чистый доход от предпринимательства...вознаграждение за труд предпринимателя» [12]. Стремление «предпринимателя» заработать определяет для него определенный подход к ведению бизнеса: поиск тактических и стратегических преимуществ по отношению к другим участникам рынка.

Й. Шумпетер дает характеристику предпринимателей как «хозяйственных субъектов, функцией которых является, как раз осуществление новых комбинаций и которые выступают как его (предприятия) активный элемент». Можно утверждать, что Й. Шумпетер [12] детерминировал «предпринимателя», в его функции, по отношению к другим участникам предпринимательской деятельности «владельцу», «коммерсанту», «агенту», и др. Детерминировал до уровня возможности идентификации такого в его функциях и личностных характеристик. Стохастически неопределенным образом выделенный ряд предпринимателей обозначенное вознаграждение за труд желают увеличить, для этого они «усиливают» свой бизнес – внедряют в производство новые товары и виды техники, открывают новые рынки и источники сырья, по – новому организуют производство. Шумпетер подразумевал под предпринимателем выделенную категорию специалистов, людей. Автор считает целесообразным уточнить комбинацию слов «предприниматель – лидер» для изложения сущности работы Шумпетера в данном контексте. Так как, более высокая прибыль привлекает именно предпринимателей – лидеров, старающихся «перенять» преимущества, распространить ее на другие отрасли. Сосредоточенность предпринимателя на формировании дополнительной прибыли за счет новшества (ин-

новации), формируют предпосылки экономического подъема, развития отрасли, промышленности в целом. Включенные в конкурентную гонку другие предприниматели последователи нивелируют конкурентное преимущество, превращают его из преимущества (свойственное одному предприятию) в обязательную составляющую продукции (свойство, материал или способ производства) для всех производящих участников рынка. Начинается стагнация и спад до момента кристаллизации нового предпринимателя (или новой активности старого) - «предпринимателя», старающегося сформировать преимущества.

Формально логически инициативные поступки предпринимателей, при их статистическом (уровень отрасли), а не структурном исследовании отдельного предпринимателя, не предсказуемы. Случайным образом кристаллизованные центры рынка (предприниматели) стремятся сформировать конкурентные преимущества за счет образующихся новшеств в системе производственных функций. Далее Й. Шумпетер делает важнейший вывод для всей методологии и теории инноваций: для предпринимателя единственным путем получения постоянно прибыли являются непрерывные нововведения. То есть, инновации носят эндогенный и перманентный характер по отношению к системе предпринимательства. Й. Шумпетер это не выразил одной фразой, но из работы это очевидно. Как же тогда при прочтении работ Шумпетера может родиться вывод о том, что «без инноваций экономика придет в устойчивое состояние, т.е. в движении по кругу (если не вмешаются экзогенные силы)» [15]. Без инноваций нет капиталистической системы предпринимательства (она просто теоретически не может существовать), поскольку инновации это причинно – следственная основа предпринимательского развития, ее внутренняя (эндогенная) сущность, что и определено в работах Й. Шумпетера.

Й. Шумпетер логически объясняет превращение нового знания в инновации, выстраивает социально – экономическую модель, выдержавшую испытание временем и притоком новых экономических знаний. Автор соглашается с позицией Е.А. Ерохиной, изложенной в монографии «Теория экономического развития: системно – синергетический подход» [16], утверждающей, что критика методологии Шумпетера, его теории инноваций, с уровня отдельных методов и концептуальных положений не состоятельна. Методологию Шумпетера, его теорию нужно рассматривать как цельную концепцию, экономическое миропонимание.

ВЫВОДЫ

В результате исследования автор:

- обосновал историю формирования и развития теории инноваций исходя из следующих положений: во-первых, на начальном этапе только формируется объективная макроэкономическая статистика государств, из которой следуют не только очевидные цифровые значения и их получение, но и логические переменные отражения, агрегирование таковых, которых «наблюдали» ученые; во-вторых, никто из ученых не дает научно – обоснованного описания факторов, определяющих волновую (циклическую) природу экономических процессов, в своих работах они скорее сосредоточены на математике динамических рядов в циклах; в-третьих, экономисты – исследователи этого периода «видят» природу волновых (циклических) процессов во внешних факторах: научно – техническое развитие, социальные и политические факторы. Возможная природа внутренней причинности (факторов) экономических явлений, системы саморазвития, даже не обсуждается. Следовательно, генезис теории инноваций в ее методологической и методической части разделяется автором на три принципиальных исторических и концептуальных этапа: «методический» этап – развитие отдельных положений и вопросов теории;

- уточнил комбинацию слов «предприниматель – лидер» для изложения сущности работы Й. Шумпетера.

- выделил три концептуальных этапа: «Наблюдения цикличности экономических процессов» - формирование предпосылок методологии; «этап Й. Шумпетера» - разработка методологии и теории инноваций.

Для разработки методологии инновационного развития экономических объектов, автор считает, что в дальнейшем необходимо исследовать инновационные циклы, эволюционные процессы в системе инноваций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Porter Michael E., Scott Serrn America's Prosperity: Findings from the Innovation Index, Council on Competitiveness, 1999.
2. Porter M., Bond G.C. Innovative Capacity and Prosperity. The Global Competitiveness Report. Gencv Word Economic Forum, 1999.
3. Яковенко Е.Г., Басс М.И., Махров Н.В. Циклы жизни экономических процессов, объектов и систем. - М.: Наука, 1991. – 192с.
4. Гольдштейн Г.Я. Стратегический инновационный менеджмент – системный фактор глобальной конкуренции // Труды конференции «Системный анализ в проектировании и управлении». СПб РТУ, 2001.
5. Одинец В.П., Тарасевич В.М., Цацулин А.Н. Рынок, спрос, цены: стратификация, анализ и прогноз. – СПб: Изд – во СПбГУЭФ, 1993.
6. Добров Г.Н. Системный анализ организационно – управленческих проблем научно – технического процесса. – К.: Знание, 1981.
7. Гвиншани Д.М., Громенко В.И. Теоретические аспекты исследований инновационного процесса и формирования инновационной политики. // Инновационная политика развитых капиталистических государств // ВНИИ системных исследований. – М.: 1990.
8. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико – экономического развития – М.: ВлаДар, 1993.
9. Туган – Барановский Н.И. Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь. – СПб., 1894.
10. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры / Избранное сочинение. – М.: Экономика, 1993.
11. Завлин П.Н., Васильев А.В. Оценка эффективности инноваций. СПб.: Бизнес – Пресса, 1998.
12. Шумпетер И. Теория экономического развития / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1982 (1912).
13. Чеботарев В. Структура АПК и формирование инновационной политики ее трансформации. / Экономика Украины. - 2003. - № 4– С. 56-57.
14. Шумпетер И. Капитализм, социализм и демократия / Пер. с англ. - М.: Экономика, 1995 (1942).
15. Румянцева С.Ю. Длинноволновая динамика экономики и инновационный климат: Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – СПб, 1997. – 22 с.
16. Ерохина Е.А. Теория экономического развития: системно – синергетический подход. – Томск.: Томск. Гос. ун-т., 2000.