

УДК 658.3 : 331.1

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ  
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КРЫМА***Космарова Н.А.*

*В статье произведена оценка современного состояния социального развития промышленных предприятий Крыма, выявлены тенденции в обеспечении социального развития анализируемых предприятий, установлены факторы, негативно влияющие на развитие системы социальной защиты, предложены основные приоритеты социальной политики направленной на воспроизводство человеческого капитала.*

**Ключевые слова:** *социальное развитие, социальная защита, социальные угрозы, социальная политика.*

В условиях современных рыночных преобразований в Украине особую актуальность приобретают проблемы социальной защиты населения. Это вызвано тем, что система социальной защиты, которая действовала в рамках бывшего СССР, оказалась несовместимой с принципами рыночной экономики и была целиком разрушена. Система социальной защиты, адекватная рыночной среде, до сих пор не создана вследствие сложных социально-экономических процессов, которые сопровождаются ростом безработицы, глубоким социальным расслоением, сокращением продолжительности жизни и численности населения.

Различные аспекты социального развития производственных коллективов затронуты в работах: Казмиренко В.П. [1], Кричевского Н. О. [2], Сибирцева В.В. [3,4], Щекина Г.В. [5] и др. Однако в недостаточной степени исследованы причины социального кризиса, установлены не все факторы, сдерживающие реформирование сферы социальной защиты в Украине. По этим направлениям необходимо проведение дальнейших исследований.

Цель статьи – исследовать современное состояние и проблемы социального развития промышленных предприятий Крыма. В соответствии с поставленной целью необходимо решение следующих задач: выявить тенденции в обеспечении социального развития анализируемых предприятий, установить факторы, негативно влияющие на развитие системы социальной защиты, установить основные социальные угрозы для украинского общества, предложить основные приоритеты социальной политики, направленной на воспроизводство человеческого капитала.

Решение данных проблем находится в контексте научно-исследовательской работы Крымского экономического института Киевского национального экономического университета по проблеме «Управление конкурентоспособностью в условиях глобализации экономического развития» (государственный номер регистрации 0101V002948).

В Украине роль государства как гаранта уровня социального развития общества свелась к минимуму. Хронический недостаток бюджетных средств привел к снижению уровня жизни большей части населения, уровня и качества предоставленных социальных услуг, росту задолженности по социальным выплатам. Не существует четко функционирующего и налаженного механизма социальной защиты населения от отрицательных последствий проведения структурной перестройки экономики, внедрения новых форм организации внутреннего рынка, роста цен, инфляции, массовой безработицы, социальных опасностей и т.п.

В этих условиях основная нагрузка по обеспечению социальной защиты населения ложится на производственные структуры, которые также не в состоянии самостоятельно обеспечить необходимый уровень социальной защиты своих работников. Кроме того, в Украине сложился стереотипный подход, согласно которому развитие социальной сферы финансируется по «остаточному» принципу и ставится в зависимость от темпов роста материального производства. Считается, что вначале должно заработать производство, а потом можно будет решать социальные вопросы. Об этом свидетельствуют показатели величины расходов на социальные нужды некоторых промышленных предприятий Крыма (табл. 1).

Так, несмотря на некоторое увеличение объемов социальных расходов в течение последних трёх лет, их величина по отношению к доходам предприятий находится на недопустимо низком уровне: в ОАО «Сантехпром» - 1,8%, в ОАО «Сизокор» - 1,2%, в ОАО «СЭЛМА» - 5,6%, в ОАО «Завод «Фиолент» - 1,2%. В течение 2002-2004 гг. среднегодовые социальные расходы в расчёте на одного работающего составляли: в ОАО «Сантехпром» - 420 грн., в ОАО «Сизокор» - 360 грн, в ОАО «СЭЛМА» - 2500 грн., в ОАО «Завод «Фиолент» - 400 грн.

Таблица. 1.

## Динамика социальных расходов отдельных промышленных предприятий Крыма\*

Наименование показателей	ОАО «Сантехпром»			ОАО «Сизокор»			ОАО «СЭЛМА»			ОАО «Фиолент»		
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Вознаграждения по уходу на пенсию	18,23	19,13	20,3	3,21	4,53	5,00	3,19	12,77	24,1	40,47	60,9	58,38
Выплаты на юбилейные даты	52,57	57,18	60,8	1,63	1,96	2,15	3,69	14,74	29,5	19,38	28,9	27,95
Материальная помощь ветеранам	23,11	24,06	25,6	1,65	2,18	2,31	4,92	19,66	38,0	14,82	22,6	21,37
Материальная помощь на оздоровление	18,69	19,23	20,4	5,98	7,56	8,73	20,15	88,47	161,1	192,12	290,1	277,11
Приобретение подарков для детей	9,84	9,61	10,3	0,98	1,54	1,87	2,7	10,82	18,2	11,97	18,9	17,26
Расходы на приобретение медикаментов для лечебно-профилактических целей и мелкосмотра	13,02	14,16	15,1	1,98	2,65	2,78	11,32	49,17	83,9	13,11	19,8	18,91
Проведение культмассовой работы и социальной поддержки работников ОАО	27,79	28,05	30,0	7,56	8,96	9,11	39,31	177,08	295,1	184,1	260,3	265,6
Покрытие расходов на содержание объектов социальной инфраструктуры	69,77	75,88	80,9	0	0	0	148,5	596,54	981,25	89,5	135,7	129,1
Прочие социальные расходы	17,29	19,81	20,0	1,73	1,66	2,08	62,4	74,4	110,0	15,96	24,5	23,02
<b>ИТОГО</b>	<b>250,31</b>	<b>267,11</b>	<b>283,4</b>	<b>24,72</b>	<b>31,04</b>	<b>33,7</b>	<b>296,18</b>	<b>1043,65</b>	<b>1631,15</b>	<b>570,1</b>	<b>861,7</b>	<b>822,3</b>

\* составлена автором на основе данных оперативной отчетности соответствующих предприятий

Кроме того, в настоящее время не уделяется должного внимания управлению социальным развитием предприятия. Так, например в ОАО «Сантехпром» не существует отдела, бюро или иного подразделения социального развития, часть задач данного отдела возложены на инженера по технике безопасности. К ним относится - изучение социологических и психологических проблем организации труда, быта и отдыха работников, разработка путей и методов их решения. Фонд социального развития формируется в зависимости от выполнения плана по объему реализации продукции.

Ещё хуже ситуация в ОАО «Сизокор». На заводе не существует отдела или подразделения социального развития. До 1995 года существовал фонд социального развития, но после при-

ватизации он был ликвидирован, все социальные объекты (база отдыха, подсобное хозяйство, общежитие) были проданы.

Несколько лучше положение в ОАО «Завод «Фиолент» и в «СЭЛМА». На предприятиях существуют отделы социального развития. Они являются самостоятельными структурными подразделениями и подчиняются непосредственно директору. К задачам отделов относятся: выявление и использование социальных резервов роста производительности труда и интенсификации производства, изучение социологических и психологических проблем организации труда, быта и отдыха работников, разработка путей и методов их решения, организация работы по управлению социальным развитием трудовых коллективов, организационно-методическое обеспечение, координация разработки и реализации планов, целевых комплексных программ социального развития, а также улучшение форм и методов воспитательной работы. Фонд социального развития формируется за счет прибыли предприятия и составляет не более 20% от её величины в ОАО «Завод «Фиолент» и до 70% прибыли в ОАО «СЭЛМА». Но в силу того, что уровень рентабельности предприятий не превышает 7-8%, на финансирование социального развития также выделяется недостаточно средств.

Финансирование социальной сферы по «остаточному» принципу противоречит мировому опыту, в соответствии с которым реформирование экономической сферы должно происходить параллельно и одновременно с реформированием социальной сферы. Это обусловлено необходимостью сохранения и развития человеческого потенциала, поскольку в периоды экономических трансформаций всегда наибольший урон испытывают человеческие ресурсы, хотя в эти периоды именно они имеют решающее влияние на развитие и результативность социально-экономических преобразований.

На создание действенной социальной защиты на промышленных предприятиях влияет ряд неблагоприятных факторов и тенденций:

- несбалансированность реформирования хозяйственного механизма (бюджетной, денежно-кредитной, фискальной и других сфер) с реформированием в социальной и трудовой сферах;

- несовершенство норм социального и трудового законодательства, отсутствие в практике социального управления государственных социальных стандартов;

- отсутствие четкости в разграничении социальных функций и ответственности за решение социальных проблем между центральными и региональными органами власти;

- существующая система социальной защиты не сориентирована на стимулирование трудовой и социальной активности; не отработан механизм предоставления адресной государственной поддержки незащищенным слоям населения; медленно внедряется страховая медицина.

Вышеуказанные проблемы существенно снизили и эффективность государственной социальной политики, которая оказалась несостоятельной преодолеть значительные социальные угрозы, главными из которых являются:

- низкий уровень и качество жизни населения. Уровень бедности на протяжении 2000-2004 гг. практически не изменялся и составляет около 25%, разрыв между 10% наиболее и наименее обеспеченного населения составляет 9-10 раз. Размер минимальной заработной платы и средней пенсии, несмотря на повышение, ниже величины прожиточного минимума.

- низкий уровень здоровья населения, вследствие чего усилился демографический кризис. Уровень смертности населения возрос с 1999 по 2004 гг. с 14,9 до 16 лиц на тысячу населения. Значительно увеличилась заболеваемость туберкулезом и СПИДом.

- продолжается деградация трудового потенциала вследствие сохранения низкой стоимости рабочей силы, неразвитости социально-трудовых отношений, что в итоге обуславливает низкий уровень мотивации к трудовой активности.

- продолжается разрушение социальной инфраструктуры в важнейших областях социальной сферы (обслуживания, рекреационной, здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта и т.п.). Среднемесячная заработная плата работников бюджетных

учреждений социальной сферы составляет 60%-75% среднего показателя по стране.

-существуют неблагоприятные условия формирования и развития гражданского общества, потеряны социальные ценности, распространены недемократические формы принятия управленческих социальных решений.

Учитывая тот факт, что одним из главных факторов конкурентоспособности государства является человеческий капитал, основным приоритетом социальной политики должно стать надлежащее воспроизведение и приумножение человеческого капитала. Основные акценты социальной политики должны быть перенесены на работающую часть населения, благодаря которой происходит использование человеческого капитала как ресурса общественного развития.

## ВЫВОДЫ

1. Сохранение архаической системы социальной защиты и обеспечения входит во все большее разногласие с макроэкономическими сдвигами, которые происходят в государстве, ведет к снижению эффективности использования и прямых потерь человеческого капитала страны. Полноценное воспроизводство человеческого капитала возможно лишь в случае существования целостной системы социальной поддержки гражданина на всех этапах его жизни. Это требует развития систем образования, культуры, здравоохранения, отдыха и т.п.

2. Значительный объем средств, который необходим для доведения системы социальных услуг до средневропейского уровня обуславливает необходимость разработки социальной стратегии, в соответствии с которой расходы на социальное обеспечение не только не будут обременять промышленные предприятия, но и будут играть роль мультипликатора, стимулируя их экономическое развитие.

3. Главной задачей современной социально-экономической стратегии развития промышленных предприятий является установление прямой связи между показателями экономического развития и уровнем благосостояния работников. Источником повышения благосостояния должно стать обеспечение каждому гражданину возможности максимально продуктивно реализовывать собственный трудовой потенциал.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Казміренко В.П. Соціально-психологічна регуляція діяльності організацій. – К.: Наукова думка, 1994. – 296с.
2. Кричевский Н. О социальной защите при выходе предприятия из кризисного состояния // Финансы. – 1997. – №1. – С.21-26.
3. Сибірцев В.В. Оцінка соціального стану виробничого колективу в умовах антикризового управління промисловими підприємствами: Монографія – Кіровоград: Центрально-Українське видавництво, 2004. – 184с.
4. Сибірцев В.В. Соціально-психологічні процеси у виробничих колективах // Демографія, економіка праці та соціальна політика. – Зб. наук. пр. – Вип. 6 – Кіровоград: КДТУ, 1999. – С. 62-65.
5. Щекин Г.В. Теория социального управления. – К.: МАУП, 1996. – 403с.