

5. Ковалко К.М. Інвестиційна роль страхового бізнесу // Регіональні перспективи. – 2002. – № 2. – С. 165–168.
6. Небилиця О. Оцінка інвестиційної стратегії страхової компанії // Економіст. – 2001. – №3. – С. 48–49.
7. Хавтур О.В. Концептуальні засади страхування // Фінанси України. – 2004. – №2. – С. 139–147.
8. Фурман В.М. Страховий ринок України: стан, проблеми розвитку та шляхи їх розв'язання // Фінанси України. – 2004. – №12. – С. 131–140.
9. Кептинговий прирост. 100 самых динамичных компаний Украины // Инвестиционная газета. – 2004. – №3. – С. 68–69.

Михайлов А.Н., к.филос.н., доцент, НАПКС

СОЦИАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА УКРАИНЫ

Известно, что экономическую мощь государства оценивают, прежде всего, по размерам валового внутреннего продукта (ВВП) и объему государственного бюджета, под которым, в первую очередь, понимают основной финансовый план страны, имеющий силу закона. Основная функция государственного бюджета связана с финансовым обеспечением реализации функций правительства посредством перераспределения национального дохода как части валового внутреннего продукта. Следует отметить, что через государственные бюджеты развитых стран перераспределяется до 40% ВВП. С помощью государственного бюджета и других звеньев финансовой системы страны с рыночной экономикой, наряду с другими задачами, осуществляется социальная функция правительства - регулирование сферы социальных отношений за счет финансирования важнейших направлений – образование, здравоохранение, социальное обеспечение. Так, в Швеции налоговая система направлена на снижение разницы между доходами «богатых» и «бедных», на ограничение власти монополий. В итоге, разрыв в зарплате у высоко и низкооплачиваемых работников невелик, пенсия составляет 75% средней зарплаты за 15 из 30 наиболее оплачиваемых лет, медицинское обслуживание финансируется из бюджета, а часть валового внутреннего продукта, приходящаяся на одного шведа составляет 24 тыс. долл. в год [1, с. 131].

В украинской экономической литературе вопросы бюджета и бюджетной политики находятся в поле постоянного внимания учёных. В монографиях и журнальных статьях анализируются вопросы, связанные с состоянием и совершенствованием бюджетной системы Украины, определением места и роли Государственного бюджета в государственных финансах, делается сравнительный анализ бюджетной системы Украины и зарубежных стран, рассматривается бюджетное устройство нашего государства и бюджетный процесс и предложения по их совершенствованию. На основе анализа механизма и практики целевого использования бюджетных средств разрабатываются предложения по совершенствованию данного механизма. Осуществляется экономико-математическое моделирование горизонтального выравнивания бюджетов. Изучаются вопросы денежного наполнения Государственного бюджета Украины и социальной роли Государственного Бюджета Украины в целом и многие другие проблемы. В то же время важнейшее значение в экономической теории имеет сравнительный анализ динамики социальной составляющей Государственного бюджета Украины, что и являлось целью данной статьи.

Перейдя к сути проблемы, отметим, что социальная составляющая бюджетной политики украинского государства в последние годы руководителями государства оценивается положительно. Так, до 58% всех бюджетных расходов в 2005 г. будут направлены на развитие социальной сферы [2]. Рост ВВП в 2004 г. достиг 12%, внешний долг нашего государства составлял на начало 2005 г. 20% ВВП (а в 2002 г. - составлял 33%); среднемесячная сумма расходов в 2004 г. составляла 4,6 млрд. грн., а в 2005 г. планируется на уровне 6,2 млрд. грн. При этом средняя зарплата по стране возросла к концу 2004 г. до 700 грн. (ещё два года назад она составляла 400 грн.). На 2005 г. Кабинетом министров Украины был заложен рост ВВП на 6,5%, что должно позволить увеличить реальные доходы населения на 15 – 20% [2].

Однако на протяжении всей истории независимой Украины бюджетные запросы министерств, которые учитывали действующее законодательство, удовлетворялись в образовании – в среднем на 40%, в культуре и искусстве – на 5-6%, в сфере физкультуры и спорта – на 3%, в науке – на 18%, в социальной защите и социальном обеспечении – на 29% [1, с. 153].

В 2004 г. ситуация несколько улучшилась, хотя бюджетные запросы были удовлетворены не более, чем на 50% даже в самых приоритетных направлениях. Не случайно поэтому в печати и выступлениях специалистов можно встретить многочисленные нарекания на бюджетное обеспечение социальной сферы [3, с. 6], [1, с. 130 – 133].

Прежде названные группы социальных расходов финансировались полностью из бюджета, а сами учреждения назывались бюджетными. Сейчас положение кардинально изменилось: наряду с бюджетными средствами доход этих учреждений складывается из денежных поступлений от предприятий и других субъектов хозяйственной деятельности в соответствии с договорами за конкретные услуги; поступлений от оказания платных услуг населению; продажи изделий собственного производства по утвержденным прейскурантам и тарифам; выручки от сдачи помещений и имущества в аренду; добровольных взносов и безвозмездно передаваемых ценностей юридическими и физическими лицами. В тоже время дополнительная оплата может взиматься только за дополнительные услуги или услуги более высокого качества, а основная часть услуг в социальной сфере должна быть бесплатной и финансироваться из бюджета.

Неверным было бы считать, что в странах с рыночной экономикой все виды социальных услуг (в здравоохранении, образовании, культуре, спорте, дошкольном воспитании) обязательно должны быть платными, однако нельзя уйти и от того факта, что бюджетная медицина и образование являются привилегией богатых стран. Так, по расчётам Всемирной организации здравоохранения финансирование здравоохранения из бюджета должно составлять более 5% ВВП или, в крайнем случае, быть не менее 5%. В настоящее время эта цифра в Украине составляет 2,5% и в ближайшие годы достижение даже 5% уровня проблематично [1, с. 131]. В то же время известна позиция руководства страны по обеспечению бесплатной медицинской помощи и образования для населения, однако сделать это немедленно экономически сложно.

В Украине в настоящее время кризис социальной сферы, и особенно медицины, углубляется: снижается количество больничных коек, количество мест в санаториях и т.п. А заболеваемость активной формой туберкулёза возросла с 49,3 чел. на 10 тыс. населения в 1997 г. до 69,5 чел. в 2002 г., а в АР Крым этот показатель увеличился значительно выше – с 38,7 чел. до 71 чел. на 10 тыс. населения. Общая динамика заболеваемости возросла в расчёте на 10 тыс. населения на 8%, а детская смертность составляет 113 чел. на 10 тыс. населения или 1,13%. Особенно удручает рост динамики заболеваемости СПИДом. Если в 2000 г. количество ВИЧ – инфицированных, которые находились на учёте в медицинских учреждениях АР Крым на конец года составляло 1796 человек на 100 тыс. чел. населения, то в 2003 г. – уже 2742 человека [5, с. 176-177].

Большинство экономистов согласны, что в Украине ВВП действительно вырос в 2004 г. на 12%, однако в бюджет из этого прироста попала только десятая часть. Нет сомнения и в официальных данных о том, что доходы населения Украины в расчёте на 1 чел. за два последних года выросли. В то же время анализ статей Государственного бюджета позволяет предположить, что среднедушевые доходы возросли не за счёт значительного роста доходов работников, а за счёт сверхприбылей олигархических групп (табл. 1) [5, 6, 7, 8, 9].

Таблица 1. Данные отдельных статей Государственного бюджета Украины за 2002 – 2005 гг.

Статьи бюджета	Годы			
	2002	2003	2004	2005
1. Доходы Государственного бюджета, млрд. грн.	45,39	50,02	60,70	86,52
2. Расходы Государственного бюджета, млрд. грн.	49,57	52,05	64,19	95,50
3. Дефицит Государственного бюджета, млрд. грн.	4,18	2,03	3,49	8,98
4. Предельный размер государственного внутреннего долга, млрд. грн.	12,79	14,93	15,57	15,78
5. Предельный размер государственного внутреннего долга, млрд. долл.	1,32	1,32	1,32	1,13
6. Предельный размер государственного внешнего долга в сумме, эквивалентной млрд. долл.	7,99	8,59	8,86	9,29
7. Минимальная заработная плата, грн.	165	185	205	262
8. Минимальный прожиточный минимум, грн.	279,10	311,30	342	382
9. Прожиточный минимум для предоставления помощи семьям с детьми, грн.	80	80	85	90
10. Пособие по уходу за ребёнком до 3-х лет от уровня обеспечения прожиточного минимума, %	50	50	50	100
11. Прожиточный минимум для назначения помощи малообеспеченным семьям (для трудоспособных лиц), грн.	80	80	80	80
12. Прожиточный минимум для назначения помощи инвалидам с детства и детям инвалидов, грн.	80	90	100	150

Сравнительный анализ показывает, что расходы Государственного бюджета с 2002 г. по 2005 г. возросли на 93%, а минимальная зарплата за этот же период возросла всего на 58%. Прожиточный минимум за этот же период увеличился на 37%, а прожиточный минимум для предоставления помощи семьям с детьми возрос на 12,5%. Если же сравнить показатели финансового плана государства на 2005 г., принятого в декабре 2004 г., и бюджета 2004 г., то получим следующее: расходы государственного бюджета в 2005 г. возрастут на 49%, минимальная зарплата – на 28%, прожиточный минимум – на 17%, а прожиточный минимум для предоставления помощи семьям с детьми – на 5,8%.

Начиная с 2003 г. постоянно растёт дефицит государственного бюджета, то есть превышение расходов над доходами. Если в 2003 г. это превышение составляло 4%, то в 2004 г. – уже 5,7%, а на 2005 г. прежним правительством заложен дефицит в 10,4%. Но и эта цифра не окончательная. При тех доходах, которые заложены в бюджет, превышение расходов над доходами составит уже не 10,4%, а 34,7%. Конечно, правительство не может допустить столь значительного дефицита и примет меры по существенному увеличению доходной части бюджета. Это можно сделать путём отмены нулевой ставки НДС на экспортные операции, а также путём возврата в бюджет значительных сумм за объекты, приватизированные с грубым нарушением законодательства.

Нельзя оценить положительно данные статистики в социальном секторе экономики и по АР Крым. Так, среднемесячная зарплата в 2003 г. составила 433,13 грн. У работников промышленности – 526,43 грн., у работников сельского хозяйства – 266,4 грн., в финансовой сфере – 741,82 грн., у работников здравоохранения – 341,44 грн., у работников образования – 349,83 грн. и у работников культуры и спорта – 316,14 грн. [4, с. 154-155]. Не убеждает в социальной направленности бюджета и обеспечение крымчан жильём. Так, если в 2001 г. по АР Крым было введено 205,2 тыс. м² жилой площади, в 2002 г. – 226,1 тыс. м², то в 2003 г. – всего 196,1 тыс. м² [4, с. 74 – 75].

Об антисоциальной направленности бюджета говорят и методы его формирования. Формирование доходной части Государственного бюджета Украины 2003 г. осуществлялось на 27% за счёт НДС, на 9% – за счёт акцизного сбора и всего на 23% за счёт налога на прибыль [10, с. 67]. Уже это позволяет заключить, что бюджет формируют в основном средние и малообеспеченные слои населения. В цивилизованном мире одна из наиболее весомых статей доходов бюджета – это налог на недвижимость. В нашей стране сложилась странная ситуация. Де-юре этот налог существует, а де-факто его нет. Прежнее руководство нашего государства отказалось вводить налог на недвижимость под тем предлогом, что затраты на его обслуживание превысят доходы от его поступления, что не соответствует истине.

Обобщая, следует отметить, что государственные бюджеты Украины последних лет в полной мере не являются действенным фактором трансформации экономических отношений в социально-ориентированные экономические отношения западноевропейского типа. Верховной Раде Украины в ближайшее время необходимо пересмотреть Государственный бюджет, существенно увеличив расходы на социальную сферу и социальную поддержку малоимущих слоёв населения.

Литература:

1. Фінанси: вишкіл студії / За редакцією д.е.н., професора Юрія С.І. – Тернопіль: Вид – во Карт – бланш, 2002. – 310 с.
2. Азаров Н.Я. Радикально поменять долю расходов не удастся // Голос Украины. - 2004. - №245. - С. 8.
3. Комаров В. Молочные реки и кисельные берега для избирателей // Інвестиції. Практика та досвід.- 2004. - № 18. - С. 6 - 7.
4. Автономная Республика Крым в цифрах в 2003 году.- Симферополь: Главное управление статистики в АР Крым, 2004. – 190 с.
5. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2002 год» // Голос Украины.-2002. - №6. - С. 1.
6. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2003 год» // Голос Украины.- 2003. - №4. - С. 1
7. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2004 год» // Голос Украины.- 2003.- №233 - 234. - С. 1.
8. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2005 год» // Голос Украины.- 2004. - № 249. - С. 1.
9. Налоги и бухгалтерский учёт. - 2004. - № 71. - С. 18 – 22.
10. Базилевич В. Баластрик Л. Державні фінанси: Навч. посібник.- Вид. 2-е, доповн. і. перероб.- К.: Атіка, 2004. – 368 с.