

Литература:

1. Качасев Ю.Д. Інвестиційний напрямок географічних досліджень: завдання та здобутки / Географічна наука і освіта в Україні. – К.: Фітосоціоцентр, 2000. – С. 29.
2. Топчиев А.Г., Андерсон В.Н., Киров Н.К. О проекте учебного курса «Деловая география и геомаркетинг» / Географічна наука і освіта в Україні. – К.: Фітосоціоцентр, 2000. – С. 6-7.
3. Applebaum W.A. Technique for Constructing a population and urban land use map // Economic Geography. – 1952. – Vol. 28.- №3. - P. 240-243.
4. Grimmean I.-P., Roelandts M. Geomarketing: une presentation a travets huit ans de pratique // Revue Belgede Geographie. – 1995. – Vol. 119. – № 3-4. – P. 289-306.
5. Paolo U. Afonso, Mario R. Graca Abrantes. A Geomarketing decision Support System Based of fussy est theory. – Lisboa, 1999. – 15 p.
6. Березович И., Костина Г., Марголина И. Организация исследования региональных рынков при формировании ассортиментной политики фирмы // Маркетинг. – 1998. - №3. – С. 16-23.
7. Голубков Е.П. и др. Маркетинг: выбор лучшего решения. – М.: Экономика, 1993. – 221 с.
8. Орлова Т.М. Маркетинговые коммуникации как инструмент развития рекреационного рынка // Маркетинг в России и за рубежом. – 1998. - №1. – С. 59-67.
9. Панкрухин А.П. Территориальный маркетинг // Маркетинг в России и за рубежом. – 1997. - №2. – С. 83-96.
10. Бабарицька В.К. Функціонально-територіальна сегментація ринку міжнародного туризму в Україні / Розвиток туризму в Україні: Проблеми и перспективи. – К.: ІВЦ “Слов’янський діалог”, 1995. – С. 236-240.
11. Балабанов Г.В. Территориальная сегментация продовольственного рынка Украины. – К.: ЦПЕР, 1998. – 50 с.
12. Голиков А.П., Черномаз П.А. Пространственный анализ сбыта рынка Украины // Бизнес-Информ. – 1997. - №15. – С. 35-36.
13. Джеймс П., Мартин Дж. Все возможные миры. История географических идей. – М.: Прогресс, 1988. – 671 с.
14. Американская география: современное состояние и перспективы. – М., 1957. – 580 с.
15. Черномаз П.А. Маркетинговая география // Бизнес-Информ. – 1997. - №23. – С. 68-71.
16. Филиппоно М. География и практика. Введение в прикладную географию. – М.: Прогресс, 1964. – 335 с.

Михуринская Е.А., к.э.н., НАПКС

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СВЯЗИ РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА И РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Динамика современных рыночных преобразований национальной экономики предопределяет необходимость разработки и реализации новых подходов к регулированию хозяйственно-экономической деятельности регионов, поскольку именно высокий уровень их социально-экономического развития является гарантом стабильного роста основных макроэкономических показателей. Вместе с этим следует отметить, что процесс эффективного функционирования региона связан с темпами и характером развития его внутренней инфраструктуры. Поэтому особую актуальность в настоящее время приобретают вопросы, связанные с разработкой новых, более совершенных подходов к определению механизма регулирования развития региональной инфраструктуры.

Именно аспекты указанной проблемы определили основную цель данного исследования, которая состоит в выявлении особенностей взаимосвязи рекреационного комплекса с существующей в регионе инфраструктурой.

Как отмечают современные ученые в управлении рыночными моделями экономики инфраструктура является связующим звеном между производством и потреблением, но еще более ощущается ее влияние на весь процесс развития общества, включая социальную сферу. Весьма

обоснованным представляется также мнение ряда ученых, исследующих проблемы развития и инвестирования капиталовложений в инфраструктуру, относительно зависимости развитости инфраструктуры и экономической эффективности функционирования и конкурентоспособности, как отдельных комплексов, так и региона в целом.

Так, западногерманский экономист Р. Йохимсен [1], согласно определяющим инфраструктуру признакам, различает три вида инфраструктуры: материальную; персональную и институциональную. По его мнению, «материальная инфраструктура представляет собой капитал, создающий условия для производства товарной продукции и представляет собой совокупность зданий и сооружений, связанных с обеспечением экономики энергией, транспортом, связью, газом, водой» [6, с. 57]. К данному виду инфраструктуры Р. Йохимсен также относит все сооружения, предназначенные для охраны природных ресурсов: плотины, дамбы, мелиоративные и ирригационные и лесозащитные устройства, сооружения для очистки сточных вод, а также здания и сооружения, связанные с государственным управлением, образованием, здравоохранением, научно-исследовательской работой. К персональной инфраструктуре он относит все то, что связано с совершенствованием рабочей силы: рост квалификации рабочих и служащих, как в общеобразовательном, так и в профессиональном отношении. Институциональную инфраструктуру составляет совокупность правовых норм и методов хозяйственной деятельности, которые регулируют отношения собственности, найма на работу, наследства, кастовых, профессиональных, экономических интересов субъектов и политических особенностей государства. Однако следует отметить, достаточно противоречивый характер данных положений, что объясняется невозможностью объединения в рамках материальной инфраструктуры объектов, связанных с управлением экономикой, а также с социальной сферой, поскольку наиболее логично рассматривать объекты таких отраслей как образование и здравоохранение в рамках отдельно существующей социальной сферы, результатом которой не является материальный продукт.

Основываясь на политэкономическом подходе к определению экономического содержания понятия “инфраструктура” возможно выделить виды, характеризующие ее с точки зрения существующих рыночных моделей. К ним относят: государственно-монополистическую, немонополистическую и монополистическую инфраструктуру [2, 3]. Особенность данных видов структур состоит, прежде всего, в делении инфраструктуры в зависимости от степени приоритетности подчиненности инфраструктуры целям экономических субъектов, функционирующих на различных уровнях: государственном, региональном и местном.

В условиях плановой экономики была распространена классификация инфраструктуры в которой выделяли два основных вида инфраструктуры: производственную и социальную, разделяя элементы инфраструктуры по назначению на две группы:

1. Элементы, связанные с обслуживанием населения (социальная инфраструктура) и составляющие материально-техническую основу таких сфер обслуживания, как здравоохранение, культура, просвещение, отдых, спорт, молодежная общественная безопасность, а также различных видов бытового обслуживания населения и розничной торговли.

2. Элементы, связанные преимущественно с производством, хотя частично обслуживают население (производственная инфраструктура), представленные в таких отраслях, как транспорт, связь, оптовая торговля и материально-техническое снабжение, энергоснабжение, агро-мелиоративные сооружения, водоснабжение, наука и информация [2, с. 110-111].

При этом ученые советского периода [2] рассматривают мнение Розенштейн-Родана, выделяющего два основных вида инфраструктуры: производственную (хозяйственную) и социальную. Но, вместе с тем, в рамках социальной инфраструктуры он рассматривает институциональную инфраструктуру, под которой понимает органы управления. Данное положение подвергалось критике со стороны советских ученых, так как они полагали, что «управление не является обслуживающей системой и не может быть оторвано от сферы хозяйствования, в которой функционирует» [4, с. 110-111]. Однако достаточно убедительным и логичным является положение о самостоятельном существовании институциональной инфраструктуры, которую можно трактовать как совокупность элементов, связанных с системой управления народным хозяйством и представляющих собой управленческие учреждения государственного и местного значения. По мнению М.Г. Завельского [4] к данному виду инфраструктуры относятся культура, искусство, воспитание, образование, реклама, профессиональная ориентация и т.д. Следует отметить, что по составу, входящих в психообщественную инфраструктуру элементов, данная ее разновидность близка к описанной выше социальной инфраструктуре.

Обобщив ряд теоретических подходов, следует представить наиболее распространенную классификацию инфраструктуры [5, 6], в рамках которой выделяют четыре основных вида:

1) производственная инфраструктура – как комплекс отраслей, обеспечивающих внешние условия для процессов производства. В нее включаются: строительные и проектно-изыскательные предприятия, грузовой транспорт, оптовая торговля, электро-, газо-, водоснабжение, складское хозяйство, связь, наука, информационное обслуживание (обработка информации, производство программного обеспечения, формирование баз и банков данных), сфера деловых услуг (реклама и маркетинг, аренда и лизинг, консультационное обслуживание по вопросам управления, инвестиционной политики и услуг) предприятия и другие;

2) социальная инфраструктура – комплекс отраслей и сфер деятельности, связанных с воспроизводством рабочей силы: здравоохранение, образование, розничная торговля, пассажирский транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, сфера организации досуга, сфера общественного питания, услуги по домашнему хозяйству и прочее;

3) институциональная инфраструктура – комплекс отраслей и сфер деятельности, осуществляющих макроэкономическое регулирование экономики, поддерживающих оптимальные макроэкономические пропорции развития национального хозяйства. К ней можно отнести аппарат органов государственного управления и экономического регулирования, организации кредитно-финансовой сферы, звенья инфраструктуры рынка: средств производства, предметов потребления и услуг, финансовых ресурсов (капиталов), труда. Процесс их формирования на государственном, региональном и межгосударственном уровнях протекает неравномерно, а под влиянием различных объективных и субъективных причин (запаздывание в подготовке и принятии законов и правительственных решений, наличие в них противоречивых и несогласованных положений и т.д.), которые в конечном счете затрудняют формирование основных элементов институциональной рыночной инфраструктуры и разработку рыночных механизмов их функционирования;

4) экологическая инфраструктура – комплекс сфер деятельности и инженерных сооружений, обеспечивающих экологические условия развития общественного производства, охрану окружающей среды от негативного воздействия экономической деятельности человека. К данному виду инфраструктуры относятся: государственные и муниципальные органы по контролю за состоянием окружающей среды, государственные инженерные сооружения по охране морских и речных берегов, лесов и склонов гор, государственные и муниципальные очистные сооружения.

Российский ученый М.П. Комаров предлагает собственную классификацию инфраструктуры, отражающую ее состав в зависимости от четырех основных признаков (табл.1.) [7, с. 21-22].

Таблица 1. Классификация инфраструктуры

№ п/п	Классификационный признак	Содержание признака
1	По сферам деятельности людей	производственная инфраструктура: материальная деятельность; производство средств производства; производство средств потребления; социальная инфраструктура: нематериальная деятельность; распределение и обмен; оказание потребительских услуг; охрана здоровья; формы общественного сознания и научного мировоззрения; управление; оборона
2	В зависимости от отраслевого типа	производственная; социальная; инфраструктура туризма и спорта; научно-техническая инфраструктура; военная инфраструктура
3	По масштабам развития	международная; инфраструктура государств; инфраструктура регионов; местная инфраструктура
4	По средам пространства	сухопутная; морская; космическая

Как уже было отмечено выше, ученые рассматривают в качестве основной и определяющей функции инфраструктуры – вспомогательную, которая состоит в создании условий для осуществления основного производства. Достаточно важным представляется констатация значимости инфраструктуры для функционирующих в рамках региона экономических комплексов, вокруг которых она формируется и создает условия для их эффективного функционирования.

Также следует отметить, что именно в зависимости от специализации отдельного экономического комплекса будет определяться состав инфраструктурных видов и подвидов экономической деятельности, создающих условия для функционирования основного производства. На микроэкономическом уровне (уровень предприятия) также существует определенная инфраструктура, разветвленность и состав которой зависит от специфики деятельности конкретного хозяйствующего субъекта.

Учитывая рекреационную специализацию Крымского региона, которая определяется имеющимися природно-климатическими ресурсами, наличием и состоянием существующей материально-технической базы, а также наличием квалифицированного персонала, особое научно-практическое значение имеет система взаимосвязи существующей региональной инфраструктуры и рекреационного комплекса.

В целом инфраструктуру региона возможно рассматривать как комплекс видов и подвидов экономической деятельности, которым присущ вспомогательный характер по обеспечению условий для создания конечного продукта видами экономической деятельности и предприятиями приоритетных сфер деятельности, определенных региональной специализацией. При этом формировать направления развития инфраструктуры возможно лишь относительно определения основного ядра или базиса, по отношению к которому она функционирует. Таким образом, необходимым является определение характера функционирования инфраструктуры в зависимости от базиса («ядра»), относительно которого инфраструктурные виды и подвиды экономической деятельности осуществляют свою главную вспомогательную функцию. Поскольку целью данного исследования является определение характера взаимосвязи рекреационного комплекса и региональной инфраструктуры, необходимо рассмотреть сущность такой категории как рекреационный комплекс.

Под «рекреационным комплексом понимают совокупность связанных друг с другом отраслей (или предприятий) народного хозяйства, объединенных общей целью – создание рекреационной услуги» [8, с. 26], необходимо определить его базис, по отношению к которому функционируют инфраструктурные элементы. В качестве базиса рекреационного комплекса, эффективное функционирование которого будет обеспечиваться инфраструктурными видами и подвидами экономической деятельности, следует рассматривать материально-техническую базу (санатории, пансионаты, дома отдыха, пионерские лагеря и т.д.) и имеющиеся природные ресурсы рекреационного назначения. Вместе с этим, следует отметить, что в рамках данного базиса («ядра») уже существует своя, внутренняя инфраструктура, которая представлена функционирующими и созданными внутри санаторно-курортных учреждений инфраструктурными объектами, в качестве которых выступают: столовая, ремонтное, складское, энергетическое и транспортное хозяйства, системы внутренних коммуникаций, сети тепло-, водо- и газоснабжения и т.д. Таким образом, представляется возможным определить данную инфраструктуру как явную инфраструктуру рекреационного комплекса (специально созданную), ввиду особенностей характера ее функционирования, связанных с удовлетворением внутренних потребностей хозяйствующих субъектов в инфраструктурных услугах.

Вместе с этим, по мнению ряда ученых [8, 9], с которыми согласен автор, процесс оказания комплексной рекреационной услуги невозможен без участия инфраструктурных видов и подвидов экономической деятельности, «к числу которых относят: транспортные организации, предприятия сельского хозяйства и переработки сельскохозяйственной продукции, предприятия общественного питания, предприятия торговли, предприятия по производству товаров для отдыха и туризма, предприятия связи, коммунальные предприятия, строительные предприятия, государственные органы управления, информационные и рекламные службы, научно-исследовательские организации, предприятия, занимающиеся реализацией путевок» [8, с. 26-27].

Поскольку для предприятий инфраструктуры, первичным является обеспечение процессов жизнедеятельности региона и лишь определенный сегмент предприятий в составе инфраструктурных видов и подвидов экономической деятельности, создает условия для функционирования рекреационного комплекса, невозможно все предприятия инфраструктурных видов экономической деятельности региона рассматривать только в качестве обслуживающих рекреационный комплекс хозяйствующих субъектов. Таким образом, следует констатировать, что определенный сегмент региональной инфраструктуры обеспечивает условия для функционирования рекреационного комплекса и производства комплексной рекреационной услуги. При этом рекреационный комплекс не имеет возможности непосредственно воздействовать или управлять элементами инфраструктуры региона. Немаловажным является и то, что обслуживающие рекреационный комплекс элементы инфраструктуры региона существуют вне зависимости от существования (или не существования) на данной территории рекреационного комплекса. Именно это позволяет определить неявный (не

очевидный, не подвергающийся прямому воздействию) характер взаимоотношений рекреационного комплекса и обслуживающей его региональной инфраструктуры. Следовательно, можно рассматривать неявную инфраструктуру рекреационного комплекса как совокупность видов и подвидов экономической деятельности региона, которым присущ вспомогательный характер по обеспечению условий для создания комплексной рекреационной услуги.

Основываясь на рассмотренных теоретических подходах к определению сущности и особенностей понятия «инфраструктура», учитывая специфику взаимоотношений экономических комплексов и элементов инфраструктуры региона, представляется возможным расширить и дополнить классификацию инфраструктуры (табл. 2) следующими признаками: в зависимости от типа функциональной связи с базисом; в зависимости от степени инвестиционной привлекательности территории; в зависимости от направлений вложения финансовых ресурсов в инфраструктурные объекты; в зависимости от уровня сервиса инфраструктурных объектов; в зависимости от уровня административной подчиненности.

Таблица 2. Классификация инфраструктуры

№ п/п	Классификационный признак	Содержание признака
1.	По сферам деятельности	производственная инфраструктура; социальная инфраструктура; институциональная инфраструктура; экологическая инфраструктура
2	По масштабам развития	международная инфраструктура; инфраструктура государств; инфраструктура регионов; инфраструктура предприятий
3.	В зависимости от специализации экономических видов деятельности	инфраструктура рекреационного комплекса; образовательная инфраструктура; инфраструктура здравоохранения; инфраструктура бытового обслуживания; инфраструктура торговли; транспортная инфраструктура; инфраструктура связи; инфраструктура финансово-кредитной и банковской сферы; инфраструктура жилищно-коммунального хозяйства; инфраструктура туризма и спорта; научно-техническая инфраструктура; военная инфраструктура; экологическая инфраструктура
4.	В зависимости от типа функциональной связи с базисом	явная инфраструктура; неявная инфраструктура
5.	По средам пространства	сухопутная; морская; космическая; Воздушная
6.	В зависимости от степени инвестиционной привлекательности территории	инфраструктура приоритетных видов экономической деятельности, комплексов, территорий; инфраструктура неразвитых районов и территорий; инфраструктура неосвоенных районов и территорий
7.	В зависимости от направлений вложений финансовых ресурсов в инфраструктурные объекты	новые инфраструктурные объекты; реконструированные инфраструктурные объекты; инфраструктурные объекты, подвергшиеся техническому перевооружению; расширенные инфраструктурные объекты
8.	В зависимости от уровня сервиса инфраструктурных объектов	инфраструктура с высоким уровнем сервиса; инфраструктура с удовлетворительным уровнем сервиса; инфраструктура с неудовлетворительным уровнем сервиса
9.	В зависимости от уровня административной подчиненности	инфраструктура экономических комплексов; инфраструктура региона; местная инфраструктура; ведомственная инфраструктура

Классификация инфраструктуры в зависимости от типа функциональной связи с базисом позволит характеризовать инфраструктуру относительно объекта, по отношению к которому она реализует свою основную, вспомогательную функцию, а также будет способствовать формированию наиболее значимых инфраструктурных элементов в зависимости от функционального назначения базиса, который обслуживает инфраструктура. Второй из предложенных признаков (в зависимости от степени инвестиционной привлекательности территории) способствует более точному определению схемы инвестирования и характера экономических рисков от финансовых вложений в развитие инфраструктурных объектов.

Третий признак (в зависимости от направлений вложения финансовых ресурсов в инфраструктурные объекты) характеризует основные направления инвестирования развития предприятий инфраструктуры и позволяет определить состав организационно-технических мероприятий по реализации инвестиционных проектов. Классификация инфраструктуры по четвертому признаку (в зависимости от уровня сервиса инфраструктурных объектов) позволяет разработать подходы к организации производства продукта или услуги, учитывая при их создании качество оказываемых услуг предприятиями инфраструктуры. Так, предприятия инфраструктуры с высоким уровнем сервиса способствуют созданию более высококачественного и конкурентоспособного продукта в отраслях основного производства.

Классификация инфраструктуры по пятому из предложенных признаков (уровень административной подчиненности) позволяет выделять специфические особенности развития инфраструктуры различных уровней, определять наиболее рациональные источники ее финансирования, а также способствует разработке действенных мер по стимулированию и регулированию процессов функционирования инфраструктурных объектов.

Резюмируя все выше сказанное, следует отметить следующее: рассматривая особенности функциональной связи рекреационного комплекса и региональной инфраструктуры, необходимо изучать не только специфику потребления услуг инфраструктурных отраслей и предприятий, но и уделять внимание самому процессу формирования инфраструктуры. Дальнейшее исследование особенностей взаимодействия инфраструктуры региона в целом и отдельных ее элементов, в частности, с функционирующими на данной территории экономическими комплексами позволит разработать наиболее приемлемые и целесообразные механизмы регулирования развития инфраструктуры, что будет способствовать повышению уровня социально-экономического развития территории. Выявление специфических особенностей взаимоотношений инфраструктуры региона с различными по уровню специализации и назначению экономическими комплексами, позволит разработать аппарат эконометрического моделирования, позволяющий прогнозировать величину дохода конкретного экономического комплекса в зависимости от уровня развитости инфраструктурных видов и подвидов экономической деятельности региона его обслуживающих.

В дальнейшем, с целью более глубокого изучения специфических особенностей взаимодействия инфраструктуры региона и экономических комплексов, необходимо исследовать характер влияния результатов деятельности элементов инфраструктуры на динамику основных макроэкономических показателей региональной экономики.

Литература:

1. Jochimsen R Theorie der Infrastruktur. – Tubingen, 1996. – 332 p.
2. Тюльпанов С.И. Очерки политической экономии, развивающиеся страны. – М.: Научная мысль, 1969. – 115 с.
3. Региональные исследования за рубежом. Под ред. Ю.М. Павлова и Э.Б. Аблаева. – М.: Изд-во «Наука», 1973. – 302 с.
4. Завельский М.Г. Инфраструктура и проблемы планирования // Математика и кибернетика в экономике. - М.: Экономика. – 1975. – С. 167.
5. Матрусов Н.Д. Некоторые аспекты понятия инфраструктуры // Общая экономическая география. – М.: Мысль, 1976. – С. 42-46.
6. Федько В.П., Федько Н.Г. Инфраструктура товарного рынка. - Ростов н/Д: Феникс, 2000. – 512 с.
7. Комаров М.П. Инфраструктура регионов мира. - СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 346 с.
8. Багров Н.В. Региональная геополитика устойчивого развития. – К.: Либідь, 2002. – 256 с.
9. Бережная И.В. Формы организации и методы управления рекреационной сферой в новых условиях хозяйствования (на примере Крымского региона): Дис. ... канд. эк. наук – Донецк, 1997. – 20 с.