

ПРОБЛЕМЫ НАРУШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ
В УСЛОВИЯХ ЦИКЛИЧНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

Быстрое изменение внешней среды функционирования хозяйственных систем обусловлено интеграционными процессами в глобализирующейся экономике, которые приводят к расширению экономического пространства и формируют наднациональные условия для движения потоков капитала, товаров и технологий. Зарубежные страны, выработав механизм привлечения иностранных инвестиций и импорта технологий в период осуществления модернизации экономики, используют данный фактор и для обеспечения последующего устойчивого экономического роста, а также в системе защиты национальных экономических интересов.

Учитывая уже образовавшийся и увеличивающийся разрыв в конкурентоспособности отдельных государств, большинство развивающихся стран не в состоянии поднять эффективность хозяйствования своих предприятий без использования соответствующих технологий, поступающих из-за рубежа. Соответственно, обеспечить на их основе устойчивый долговременный экономический рост и экономическую независимость становится проблематичным. Это объясняется тем, что, во-первых, при распространении прогрессивных промышленных технологий зарубежными поставщиками часто вводятся ограничения на их использование; во-вторых, внутренняя среда национальных хозяйственных систем в большинстве случаев не достаточно восприимчива к внедряемым зарубежным технологическим инновациям.

Недостаточность методологического обеспечения исследования проблем формирования эффективных систем защиты национальных экономических интересов в производственной сфере в условиях быстро изменяющейся внешней среды и инструментария их разрешения приводит к ситуации, когда при каждой новой трансформации хозяйственной системы увеличивается период ее неустойчивости и уязвимости. Поэтому элементы производственной структуры оказываются не подготовленными к преобразованиям и вследствие этого функционируют неэффективно или с низкой эффективностью.

Нарушения устойчивости хозяйственных систем рассматриваются в контексте различных теорий и концепций: теориях циклов, кризисов, катастроф, предпринимательства, эволюционной экономики, общественного выбора, транснациональной теории ограничений, сравнительных преимуществ и экономического роста, конъюнктуры и др. Положения данных теорий и концепций в обобщенном виде представлены в табл. 1.

Проведенная оценка существующих точек зрения нарушений устойчивости хозяйственных систем показывает, что они группируются следующим образом:

- циклическая динамика и ритмика социально-экономических, институциональных, политических и других процессов, их взаимосвязь и взаимообусловленность;
- объективность и неизбежность кризисов, вызывающих трансформационные процессы хозяйственных структур;
- изменения социальных норм и правил поведения экономических субъектов;
- изменение доминирующего фактора экономического развития;
- конъюнктурные колебания;
- эволюционные процессы, вызывающие смену технологии, видов продукции, организаций, институтов и экономической среды.

Отсутствие единства подходов к решению проблемы достижения устойчивости хозяйственных систем обусловлено, прежде всего, ее сложностью. Анализ эволюции взглядов на понимание данной проблемы позволил установить, что ее описания в основном сводились к выявлению следующих проблем:

- чем обусловлено формирование крупных хозяйственных систем в национальной экономике, и какие условия обеспечивают их стабильность;
- что вызывает дестабилизацию хозяйственных систем, в чем она выражается и как влияет на общественное развитие.

Полученные результаты показывают, что поиск ответов на данные вопросы определил развитие относительно нового научного направления в исследовании экономических процессов – экономической безопасности хозяйственных систем. В его рамках актуальная проблема достижения структурной устойчивости и трансформационной пластичности исследуемого объекта с учетом циклического характера экономической динамики остается методологически не разработанной и не решенной.

Таблица 1. Основные теоретические взгляды на нарушения устойчивости хозяйственных систем

Основные теории и концепции	Причины нарушения устойчивости хозяйственных систем
Теории макроэкономической динамики	
Социогенетика и синергическая экономика	Изменчивость внешней среды, ставящая хозяйственную систему перед необходимостью отбора (выбора) элементов и их структурного соотношения применительно к новым условиям. Основная идея теории: для развития системы характерно прохождение через периоды устойчивости и неустойчивости, разделяемые пороговыми состояниями. При прохождении критических точек будущее системы представлено «веером» возможных состояний (бифуркаций)
Теория циклов	Смена революционных и эволюционных форм движения, которые обуславливают спиралевидный характер развития хозяйственных систем
Теории кризисов, катастроф, динамических хаосов	Экстремальные комбинации факторов, приводящие к нарушениям функционирования хозяйственных систем и, как крайняя форма – их разрушению. Вследствие этого наступает снижение производственного потенциала и вызывается общественный регресс
Теория устойчивости	Определяется через способность хозяйственной системы отражать или поглощать внутренние и внешние возмущения любой природы. Это соблюдение динамического равновесия, гарантирующего поддержание параметров в определенном диапазоне
Теория экономического роста	Концентрация капитала рассматривается в связи с ростом производства и потребления при условии устойчивости систем. «Принцип соответствия» - в условиях устойчивости рост спроса ведет к увеличению производства. В условиях устойчивости малые изменения параметров плавно изменяют состояние систем
Эволюционная теория	Неравновесность экономической динамики хозяйственных систем рассматривается как результат взаимодействия несовместимых элементов и вызванной им перманентной трансформацией структуры. Эволюционные стадии развертывания среды (системы) определяются через: возникновение, становление и развитие структурных объектов. На развитие объекта оказывают влияние неуправляемые (возмущения) и управляемые воздействия
Классические теории и концепции	
Концепция контрактной (договорной) парадигмы	Нарушения участниками экономических процессов условий взаимовыгодного обмена правами собственности на ресурсы. В ее рамках развитие рассматривается как поступательный детерминированный в целом линейный процесс. Симметрия нарушается, если на нее наложены ограничения: • ограниченность природных ресурсов; • ограниченность территориальных границ; • норм, регламентирующих поведение
Теория конъюнктуры	«Экзогенные шоки» (монетарные, психологические или системы потребностей, налоговой системы и др.), обусловленные особенностями протекания экономических процессов в определенные периоды. Результат этого – возникновение новых свойств, обусловленных явлениями самоорганизации. Данные явления эти приводят к упорядочению структуры и способствуют появлению изменяющихся пространственно-временных вещественных объектов (экономических, институциональных, социальных). Они характеризуются когерентным (согласованным) движением его составляющих элементов в некоторой области пространства

Это объясняется динамизмом, сложностью, масштабностью и неравномерностью развития современного процесса воспроизводства, которые приводят к быстрому изменению условий хозяйствования и необходимости адаптации экономических объектов к их особенностям.

Цикличность природы экономической динамики предполагает закономерную смену фаз в развитии производственных систем, которая вызывает необходимость трансформации их структуры. Это объективно создает предпосылки для снижения устойчивости межэлементных связей, которые при отсутствии достаточных адаптационных возможностей приводят в лучшем случае к снижению эффективности функционирования системы, в худшем – к свертыванию воспроизводства и разрушению технологического базиса. Поэтому проблема управляемости процессов восстановления и модернизации структуры производственных систем будет сохраняться до тех пор, пока отсутствует целостный методологический инструментарий формирования трансформационных основ в соответствии с логикой развертывания экономического цикла.

Цикличность, присущая экономической динамике, объясняет спиралевидный характер развития хозяйственных систем, который обусловлен объективно необходимой сменой революционных и эволюционных форм движения. Циклическая неоднородность периода позволяет также описать возможную противоречивость динамики различных отраслей экономики, а в рамках промышленного комплекса – отдельных хозяйственных структур. Поэтому исследовательская задача сформулирована как определение продолжительности фаз цикла промышленной динамики и оценка величины экстремальных значений в их рамках.

Теоретически экономический цикл рассматривается как временной интервал между двумя качественно одинаковыми состояниями экономической конъюнктуры. Описание структуры цикла, причин и факторов, вызвавших смену фаз, осуществлено через характеристики экономической ситуации, обусловленной данными состояниями (табл. 2).

Таблица 2. Основные типы структур экономического цикла

Структура цикла					
Пятифазная (классическая)		Четырехфазная («типичная»)		Двухфазная	
Фаза	Описание фазы	Фаза	Описание фазы	Фаза	Описание фазы
«нулевая»	инкубационный период формирования нового ядра цикла или зарождение нового уровня развития	«зарождение» («оживление»)	• появление новых производств, форм предпринимательства, видов деятельности; • наличие научных открытий, изобретений, образцов; • наличие спроса на инновационные продукты	«повышательная»	• повышающиеся темпы; • развития прогрессивных отраслей; • расширенного воспроизводства; • экономического роста
«становления»	освоение новых форм движения, соответствующих сформулированному уровню развития	«подъем»	• повышение объемов промышленного производства; • увеличение объема ресурсов, привлекаемых в производстве; • увеличение потребительского спроса на новые продукты; • повышение уровня жизни		• накопление инвестиционного потенциала и повышение инвестиционной активности; • активная модернизация экономики; • формирование прогрессивной отраслевой структуры
«распространения (роста, подъема)»	накопление в хозяйственной системе прогрессивных форм движения и источников экономического роста	«спад» (рецессия, депрессия)	• замедление темпов промышленного роста; • снижение эффективности использования ресурсов и их перераспределение • изменение структуры потребительского спроса		• повышение уровня жизни населения
стабильного развития	использование потенциала прогрессивных форм движения для устойчивого экономического роста	«кризис»	• падение объемов промышленного производства; • резкое снижение эффективности производства; • сокращение платежеспособного спроса; • снижение уровня жизни	«понижательная»	• замедление темпов промышленного развития; • сокращение производства, ухудшение экономических и социальных показателей
«кризис»	сокращение потенциала развития, изменение формы движения хозяйственной системы от прогрессивной до регрессивной				• устаревание технической базы; • смена источников развития

В табл. 2 приведено наиболее распространенное в литературе описание структур экономического цикла и признаков, позволяющих идентифицировать конкретную его фазу. Но признаки сформулированы слишком обобщенно (например, «освоение новых форм движения» или «резкое

снижение эффективности производства»)), чтобы их можно было использовать в качестве показателей состояния производственных систем и внешней среды. Иначе говоря, они имеют больше теоретическое назначение, чем прикладное. Вследствие этого, присущая такой трактовке нечеткость привела к неоднозначности понимания структуры цикла и сложности в описании механизма его развития.

Сравнительный анализ рассматриваемых в табл. 2 составляющих цикла показывает, что в структуре «типичных» фаз содержится наиболее точное описание явлений, сопровождающих промышленную динамику. Например, «появление новых производств, форм предпринимательства, видов деятельности» или «изменение структуры потребительского спроса». Однако, несмотря на то, что среди аналитической информации можно найти соответствующие статистически регистрируемые показатели, для выявления и полной характеристики предполагаемой фазы цикла их недостаточно. Это связано с тем, что критериальные значения даже для статистически определяемых показателей либо не разработаны, либо приняты условно. Поэтому сложно ответить на вопрос, например, какое именно изменение структуры потребительского спроса в четырехфазном цикле указывает на фазу «зарождение», а какое на «спад». Можно лишь предположить, что с учетом последовательного характера развертывания экономического цикла определенное изменение структуры потребительского спроса фиксируется по отношению к ее величине, сложившейся в предыдущей фазе. При рассмотрении экономических проблем, вызванных циклической динамикой, некоторые исследователи указывают на тот факт, что в рамках одного и того же временного периода выявляются признаки, которые могут трактоваться как характерные для разных фаз. В данной связи был введен в научный оборот термин «наложение фаз разновременных циклов» [1, 2], выделены типы экономических циклов, вызываемых различными причинами и зарождающихся в разных сферах (например, «строительный цикл», «деловой цикл» и т.п.). Подобная неоднозначность понимания экономической динамики и объяснения причин ее изменения не позволяет выработать адаптационный механизм обеспечения устойчивости функционирования производственных систем применительно к особенностям отдельных фаз цикла.

Обобщение положений сложившихся методологических подходов к выявлению экономических циклов показало, что в них в качестве обязательных определены следующие условия:

- построение базового динамического ряда по абсолютным величинам или относительным значениям изменений валовых показателей выпуска продукции, которые приняты в качестве основных;
- фиксация периодов с экстремальными значениями показателей и периодов с признаками явного снижения-увеличения («замедления-ускорения») значений показателей (выделение фаз цикла);
- построение сопутствующих динамических рядов по абсолютным или относительным значениям показателей, которые позволяют объяснить или уточнить причины складывающейся базовой динамики.

Анализ показал, что наиболее важным моментом является выбор базового и сопутствующих динамических рядов. Данный выбор определяется назначением и целями решения поставленной задачи. Например, такие задачи, как:

- определить, какие из сопутствующих показателей изменяются раньше, чем последует в соответствующем направлении изменение базового показателя исследуемой отрасли экономики или экономической системы (принцип опережения);
- установить возможный масштаб изменений в системе при наступлении ожидаемой фазы цикла (принцип распространения);
- оценить величину экстремальных изменений и продолжительность их сохранения (принцип сохранения качества) и т.п.

Апробация установленных методологических позиций показала следующее. Структурную основу составил четырехфазный цикл. В соответствии с ней базовый динамический ряд построен по значениям индекса изменений промышленного производства Украины за период 1992-2004гг. и проведена фиксация периодов с экстремальными значениями (рис.1).

Приведенный график позволяет отметить, что в анализируемом периоде выделяются циклы, определяемые по «пиковым» качественно одинаковым состояниям.

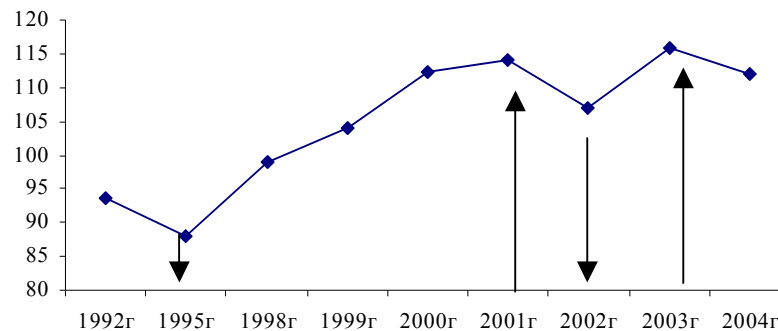
«Пиковые» состояния «кризис» - «кризис» имеют следующую периодизацию:

- 1996 г. - середина 2002 г. (6,5 лет);

По состояниям «подъем» - «подъем»:

- середина 2001 г. – середина 2003 г. (2 г.).

Полученные данные показывают, что длительность промышленного роста, завершаемая «пиковым» состоянием «подъем» составляла 4 года (середина 1998 г. - середина 2001 г.). Так, период с 1996 г. по 1998 г. характеризуется относительно низким темпом роста, характерным для фазы «зарождение».



Примечание. Индексы объема промышленной продукции определены в процентах к предыдущему году.

Рис. 1. График динамики темпов промышленного производства Украины за период 1992-2004 гг.

Поскольку отмечаемое в динамике состояние «подъем» имеет меньшую продолжительность, чем фиксируемый по состояниям «кризис», это дает основание предположить, что в промышленности Украины в рассматриваемом периоде не сформирована достаточная для устойчивого длительного промышленного роста качественная основа. Следовательно, высока вероятность дестабилизации ее хозяйственных систем, вызываемой цикличностью экономической динамики.

Данные табл. 2 позволяют также отметить, что периоду подъема предшествовали различные по продолжительности фазы «зарождения». Причем их длительность превышала сроки фазы «спада», то есть фазы имеют неравномерное распределение по времени в составе цикла. Соответственно, от того, какое из состояний принято в расчет продолжительности цикла, зависит его фиксация по граничным срокам. В свою очередь, это может повлиять на идентификацию цикла в классификации по признаку «продолжительность» и интерпретацию его последствий. Например, он может быть отнесен к типу «строительного» цикла (Джанглера) [3, 4], имеющего продолжительность 12-15 лет и вызывающего инвестиционные изменения; либо к «деловому» циклу, длительность которого составляет 7-8 лет. Он приводит к изменению структуры спроса на производственные ресурсы.

Проведенное исследование показало, что рассматриваемые циклы в развитии промышленности Украины отличаются разной длительностью фазы «зарождение», в период которой формируется новое качество последующего роста и тем самым определяется новая структура, оказывающая благоприятное воздействие на характер промышленного развития. Это позволяет сделать вывод о том, что структура цикла может служить основой для прогнозной оценки о степени активизации специфических угроз промышленному комплексу. Проведенный научный поиск решения задачи достижения устойчивости структуры промышленного комплекса к циклическим изменениям свидетельствует о необходимости дальнейшей разработки проблемы нейтрализации угроз хозяйственной системе в соответствии с особенностями отдельных фаз экономического цикла.

Таким образом, предложенный подход оценки структуры экономического цикла позволяет повысить обоснованность формулирования задач экономической безопасности промышленного комплекса на различных стадиях циклической динамики и определять направления изменений потенциала развития хозяйственных систем.

Литература:

1. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. – М., 2000. – 179 с.
2. Косевцов В.О., Бинько И.Ф. Национальная безопасность Украины: проблемы и пути реализации приобретенных национальных интересов. – К.: Национальный институт стратегических исследований, 1996. – 53 с.
3. Меньшиков С.М., Клименко А.А. Длинные волны в экономике. – М.: Международные отношения, 1998. – 307 с.
4. Яковец Ю.В. Циклы, кризисы, прогнозы. – М.: «Наука», 1999. – 448 с.