

2.Исключение из числа облагаемых налогом доходов прибыли научных, научно-производственных организаций и предприятий от реализации научно-технической продукции (семена, посадочный материал, технологии, техника), необходимой для развития производства конкурентоспособной эфиромасличной продукции.

3.Выделение кредитных ресурсов Институту эфиромасличных и лекарственных растений, НИЦ «ИНАГР», аграрным и агропромышленным предприятиям под производство саженцев лаванды, розы, семян высших репродукций, районированных сортов и приобретение энергоносителей для обеспечения переработки эфиромасличного сырья.

4.Обеспечение финансирования разработки ресурсосберегающих технологий и создание новой техники для уборки и переработки эфиромасличного и лекарственного растительного сырья за счет внебюджетных фондов.

5.Привлечение иностранных инвестиций для развития эфиромасличной отрасли.

При решении этих вопросов и при спросе мирового рынка на крымские эфирные масла возрождение и развитие эфиромасличной отрасли на основе качественного улучшения научно-технического обеспечения производства, может реально способствовать укреплению экономики и пополнению бюджета Автономной Республики Крым.

Эфиромасличная отрасль Крыма – одна из перспективных, прибыльных и наиболее рентабельных, и при рациональном, научно-обоснованном подходе к решению проблем её развития позволит не только повысить эффективность функционирования эфиромасличных предприятий, но и существенно пополнить бюджет Крыма.

Литература:

1.Николаев Е.В. Устойчивое развитие – главное условие эффективного функционирования агропромышленного комплекса Крыма в XXI веке. Научные труды КГАУ.- 2002. - № 68.

2.Мандражи З.Р. Состояние и пути возрождения эфиромасличной отрасли Крыма // Культура народов Причерноморья. -№ 35. –2002 г. –С. 49-51.

3.Мандражи З.Р. Об оценке эффективности использования производственного потенциала предприятий эфиромасличной отрасли // Економіка: проблеми теорії та практики. Збірник наукових праць. Випуск 188: В 4 т. Том 1.- Дніпропетровськ: ДНУ, 2004.-С. 189-194.

Нестеренко С.А., к.э.н., «Гуманитарный университет», Запорожский институт государственного и муниципального управления

СОВРЕМЕННАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА УКРАИНЫ

Становление и дальнейшее развитие продовольственного рынка в переходной экономике определяется общими условиями трансформационных процессов в Украине. Сбалансированное функционирование продовольственного рынка является неотъемлемой составляющей построения государства, имеющего здоровую социально-экономическую систему, сильный генофонд, экономическую независимость и суверенитет. Сложность становления национального продовольственного рынка обусловлена влиянием различных факторов объективного и субъективного характера, а особенно обострением противоречия между необходимостью и возможностью обеспечения достаточного питания населения. Поэтому для Украины особенно актуальным является совершенствование рынка продовольствия, который обеспечивает продовольственную безопасность.

В 1999 г. государство вынуждено было ввести новую минимальную норму потребления продуктов питания, составляющую 2928 ккал, в то время как рекомендуемая медиками норма питания составляет 3500 ккал в сутки.

Развитие теории продовольственного рынка, которая давала бы четкое объяснение его сути, особенностей и практической реализации социально-экономических отношений на

трансформационном этапе развития общества, раскрыты в работах Зиновьева Ф.В. [1], Лукинова И. [4], Пасхавера Б. [5], Ревенко М. [6], Саблука П. [8] и других. В то же время, еще недостаточно изучен механизм функционирования продовольственного рынка как важнейшего элемента рыночной системы, одного из факторов социально-экономического развития.

В статье поставлена цель изучения в Украине продовольственного рынка, которому присущ ряд негативных моментов: монополизация, доминирование посредников, наличие теневых процессов, слабая конкуренция и др.

Современная трансформация продовольственного рынка Украины представляет собой процесс изменения системы экономических отношений, который охватывает одновременно производство, распределение, обмен и потребление. Формирование определяющих характеристик экономической системы, ее элементов, связей между ними и пропорций развития в значительной степени зависят от целенаправленной работы государства и граждан по организации цивилизованного продовольственного рынка [3]. Такая организация, на наш взгляд, должна включать: структуризацию рынка, формирование рыночной инфраструктуры, оптимизацию механизма ценообразования, государственное регулирование рынка.

Приступая к анализу структурной динамики продовольственного рынка Украины, наиболее важно осуществить выбор критериев анализа. Наиболее глубинную суть продовольственного рынка характеризуют отношения собственности. Целесообразно рассматривать рынок как экономический институт собственности, то есть как особый способ вторичного присвоения и как системную форму реализации собственности. Отношения собственности составляют основу всех форм производства материальных благ и услуг. То есть производственные отношения как единство их технико-технологической и социально-экономической сторон и являются отношениями собственности

Конкретные экономические формы производственных отношений (зарботная плата, прибыль, ссудный процент, предпринимательский доход, дивиденд, земельная рента, арендная плата и т.п.), посредством которых субъекты собственности присваивают определенную часть общественного продукта, а также извлечение полезных свойств из объектов собственности в процессе их производственного и личного потребления представляют собой не что иное, как формы реализации собственности, так считают О. Рыбалкин и И.В. Лазня [7].

Внешне наиболее заметным результатом реорганизации сельскохозяйственных предприятий стало ускорение выхода крестьян из коллективных хозяйств со своей землей для ведения фермерского хозяйства. К началу 1992 г. в стране насчитывалось менее 3 тыс. семейных ферм, а за последующие годы их число выросло в 10 раз. Процесс образования новых частных фермерских хозяйств, которые служат катализатором реального рынка, в аграрном секторе тормозится по ряду причин. Во-первых, это связано с тяжелыми условиями функционирования фермеров сегодня, отсутствием необходимой государственной помощи. Во-вторых, мелкое фермерское хозяйство оказывается неконкурентоспособным по сравнению с крупными хозяйствами (табл. 1).

Таблица. 1. Экономическая эффективность работы аграрных формирований в Запорожской области, 2003 г.

Формирования	Приходится валовой продукции, тыс. грн.		Приходится прибыли (убытка), тыс. грн.		Уровень рентабельности, %
	на 100 га с.-х угодий	на одного среднегодового работника	на 100га с.-х. угодий	на одного среднегодового работника	
Фермерские хозяйства	57,0	35,6	15,6	1025,0	15,3
Прочие агроформирования	130,0	55,6	51,0	1562,0	8,1

Перерабатывающие предприятия и заготовители предпочитают иметь дело с более крупным производителем, так как транзакционные издержки в этом случае ниже. Более крупные поставщики сырья, как правило, получают более высокую цену от заготовителей. Финансовым структурам также проще вести дела с крупными хозяйствами. Такая дифференциация цен для разного типа поставщиков свидетельствует об определенной монополии в АПК.

Уровень рентабельности в фермерских хозяйствах выше, чем в прочих агроформированиях, это можно объяснить еще и тем что не всегда фермеры учитывают затраты собственного труда. В развитых экономиках структурное соответствие предложения со стороны мелких фермерских хозяйств и спроса со стороны крупного бизнеса в пищевой промышленности обеспечивает многоярусный слой посредников. В

переходных условиях Украины посреднические функции, на наш взгляд, могла бы выполнять фермерская кооперация, но в силу ряда экономических, социальных, психологических и правовых причин кооперация в Украине практически не развивается.

Важную роль в изменении социально-экономической структуры продовольственного рынка сыграла трансформация сельскохозяйственных предприятий. Возросшая хозяйственная самостоятельность бывших колхозов и совхозов сделала их чувствительными к рыночным сигналам. Так, уже в 1997 г. прекратилось сокращение посевов высокорентабельных технических культур, был ликвидирован традиционный для советской экономики дефицит гречихи, непрерывно расширялись посевы подсолнечника (табл.2).

Таблица. 2. Посевные площади сельскохозяйственных культур в Украине
(в хозяйствах всех категорий, тыс. га)

Наименование показателей	Годы					2002г. к 1990 г. в %
	1990	1995	2000	2001	2002	
Вся посевная площадь	32406	30963	27173	27928	27539	85,0
Зерновые культуры	14583	14152	13646	15586	15448	105,9
Технические культуры	3751	3748	4187	3779	4072	114,1
в т.ч подсолнечник	1636	2020	2943	2502	2834	173,2
Картофель и овоще-бахчевые культуры	2073	2165	2277	2188	2161	104,2
Кормовые культуры	11999	10898	7063	6375	5858	48,8

Как видим, за последние годы произошло сокращение посевных площадей сельскохозяйственных культур на 15%. Почти по всем культурам посевная площадь увеличилась, а подсолнечника почти в два раза, только резкое снижение посевных площадей под кормовыми культурами привело к «плачевному» состоянию животноводства.

Спад платежеспособного спроса на животноводческую продукцию после отмены государственных потребительских дотаций вызвал резкий сброс поголовья в крупных хозяйствах и спад производства продуктов животноводства (табл.3).

Таблица. 3. Производство продукции животноводства по всем категориям хозяйств

Наименование показателей	1990 г.	1995 г.	2002 г.	2002г. к 1990 г. в %
Хозяйства всех категорий				
Мясо всех видов (в убойном весе), тис.т	4358	2294	1648	37,8
в т.ч. говядина	1986	1186	704	35,4
свинина	1576	807	599	38,0
мясо птицы	708	235	300	42,3
Молоко, млн. т	24,5	17,3	14,1	55,6
Яйца, млн.шт	16287	9404	11309	69,4
Шерсть, тис. т	29,8	13,9	3,4	11,4
Сельскохозяйственные предприятия				
Мясо всех видов (в убойном весе), тис.т	3099	1107	447	14,2
в т.ч. говядина	1808	816	229	12,7
свинина	894	203	94	10,5
мясо птицы	357	65	120	33,6
Молоко, млн. т	18,6	9,5	3,4	18,3
Яйца, млн.шт	10126	4171	4983	49,2
Шерсть, тис. т	26,1	9,7	1,0	3,8
Хозяйства населения				
Мясо всех видов (в убойном весе), тис.т	1259	1259	1201	95,4
в т.ч. говядина	178	178	475	266,9
свинина	682	682	505	74,1
мясо птицы	351	351	180	51,3
Молоко, млн. т	5,9	5,9	10,7	181,3
Яйца, млн.шт	6161	6161	6326	102,7
Шерсть, тис. т	3,3	3,3	2,4	71,7

Иными словами, структура производства стала формироваться в значительной мере под влиянием спроса.

Производство мяса в 2003 г. составило 37,8%, молока – 55,6%, яиц – 69,4% от уровня 1990 г. по хозяйствам всех категорий. Хозяйства населения за последние десятилетие наращивают объемы животноводческой продукции, которая является основным источником, и более постоянным источником поступления денежных средств. За последние годы значительно сократились объемы производства основных видов продукции пищевой промышленности (табл. 4).

Таблица 4. Динамика производства важнейших видов продукции пищевой промышленности Украины, тыс.т

Название продукции	1990 г.	1995 г.	2002 г.	2002 г. в % к 1990 г.
Колбасные изделия	900	277	209	23,2
Мясные полуфабрикаты	294	39,2	54,0	18,4
Животное масло	444	222	131	29,5
Растительное масло	1070	696	980	91,6
Маргариновая продукция	289	109	201	69,6
Сахар-песок	6791	3894	1621	23,9
Консервы, млн. усл. банок	4836	1444	1710	35,4
Мука	7671	5319	2960	38,6
Хлеб и хлебобулочные изделия	6701	4114	2356	35,2
Крупы	962	532	295	30,7
Кондитерские изделия	1111	315	756	68,1
Макаронные изделия	360	223	115	31,9

В условиях обострения проблемы продовольственного обеспечения резко возросло значение личных хозяйств населения. Были сняты все ограничения на этот сектор, и селяне получили достаточно большие земельные наделы (0,47га) [2].

Личные хозяйства населения Украины производят около 60% сельскохозяйственной продукции [6]. Повышение их доли в общем объеме этой продукции произошло не за счет роста производства в частном секторе где его объемы остались на уровне 1990 г., а в результате катастрофического падения производства в общественном секторе. В 2002 г. личными хозяйствами населения Украины производилось 98,6% картофеля, 87,9% овощей, 85,5% - плодов и ягод, 75,9% - молока, 72,9% - мяса всех видов, 55,9% - яиц от общего объема производства этих видов продукции.

Бурное развитие личных хозяйств населения ошибочно трактовать как базу для формирования в перспективе мощного фермерского сектора. Владельцы ЛПХ не заинтересованы в независимости от крупного предприятия, поскольку это лишает их доступа к источникам ресурсов, социальных услуг, увеличивает риск и неопределенность. Конечно все эти факторы имеют место, но, вместе с тем, ведение самостоятельного хозяйства открывает перед крестьянином новые перспективы, дает ему возможность почувствовать себя реальным хозяином своей земли и результатов своего труда, а это – серьезный стимул для развития производства. Еще П.А.Столыпин сказал о том, что нельзя любить чужое наравне со своим и нельзя улучшать землю, которая пребывает в общем пользовании наравне со своей землей. Развитие частного аграрного сектора мы рассматриваем как укрепление экономической базы среднего класса на селе. Его задача – обеспечение внутреннего рынка продовольствием. Корпоративный сектор, на наш взгляд, нужно ориентировать на обеспечение региональных продовольственных нужд, производство сырья для перерабатывающих отраслей, а также на формирование государственных ресурсов продовольствия, внешнюю торговлю.

Государство должно поддерживать доходы частного сектора. Он, во-первых, работает на внутренний первичный рынок, во-вторых, обеспечивает рабочие места. Поддержание доходов станет базой для укрепления положения среднего класса крестьян, что приведет к укрупнению сельскохозяйственного производства, его развитию на основе современной техники и технологии, повышению урожайности и эффективности сельскохозяйственного производства, а это, в свою очередь, сделает сельское хозяйство привлекательным для инвесторов и будет способствовать дальнейшему развитию конкурентоспособного производства. Именно в развитии частного сектора в аграрном производстве Украины кроется реальная перспектива

формирования оптимальной социально-экономической структуры отечественного продовольственного рынка.

Литература:

1. Зиновьев Ф.В., Брустинов В.М., Ли Л.И. Продовольственный рынок и уровень жизни населения. – С.: Таврия, 2000. – 179 с.
2. Городенко С.В. Аграрні формування на шляху до ринкової економіки // Економіка АПК.- 2000.-№7.-С. 11-15.
3. Зельднер А.Г. Приоритеты и механизмы обеспечения продовольственной безопасности // Экономические науки .-2000 т.- № 2.-С. 56-62.
4. Лукинов И.И., Саблук П.Т. О стратегии трансформации АПК и обеспечении продовольственной безопасности Украины // Экономика Украины.- 2000 .- № 9.-С. 63.
5. Пасхавер Б. Продовольственная доступность // Экономика Украины, 2001, № 7.-С. 69-77.
6. Ревенко М.М. Поглиблювати аграрну реформу в Україні // Економіка АПК, 2001, № 3. – С. 11.
7. Рибалкін В.О., Лазня І.В. Теорія власності.-К.:Логос .-2000.-228 с.
8. Саблук А. Аграрна складова в економічних реформах України // Вісник НАН України.-2001.-№ 2.- С. 45.

Стратан А., Государственный аграрный университет Молдовы

ФИНАНСИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ И ПРЕОДОЛЕНИЕ БЕДНОСТИ – НАПРАВЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕКТОРА

Одной из основных проблем сельскохозяйственных предприятий является нехватка финансовых средств, необходимых для дальнейшего развития. Одно из решений этой проблемы сегодня в республике Молдова – последовательное продвижение кредитной политики на селе. Доля сельскохозяйственных кредитов является относительно большой во всех коммерческих банках страны. Тем не менее, число частных фермеров, имеющих доступ к кредитам, ограничено. Наряду с общим восприятием сельского хозяйства как сектора с большим риском, банки считают, что обычно информация, предоставленная фермерами банкам, является недостоверной. Естественно, банки стремятся выдать ссуды тем фермерам, которые имеют развитое чувство предпринимательства с условием, что последние обеспечат полный возврат заемных средств и выплаты по процентной ставке в оговоренный срок.

В этой связи целью исследования является поиск путей преодоления бедности за счет совершенствования кредитной и финансовой политики. Международная практика относительно развития сельской кредитной и финансовой систем, проблемы, с которыми сталкиваются страны с переходной экономикой изучены в работах таких ученых, как И. Гуту [1], М. Петрик [2], К. Дитгес [3] и др.

Сельское хозяйство Молдовы в процессе переходного периода находится под влиянием многих экономических, социальных и других факторов. Одним из самых важных параметров в этом контексте является появление и быстрое развитие адекватной финансовой и кредитной системы. Больше половины населения Молдовы занято в сельском секторе, примерно две трети из которого занято в сельском хозяйстве. Здоровая и правильно функционирующая сельская финансовая система может помочь достичь две основные цели: ускорение сельскохозяйственного роста и сокращение уровня бедности. Однако, Существующая в Молдове кредитная система, не помогает достичь этих целей. Уровень инвестиций в сельское хозяйство низкий.

В период перехода сельского хозяйства на рыночные отношения были исследованы стимулы, которые можно использовать в сельском хозяйстве. Исследование предусматривало использование статистических методов, включающих применение метода группировок, монографический метод, анализ разработки показателей.