

очередь, обоснованной системой показателей. Основная задача при этом – с учетом влияния разносторонних факторов обеспечить эффективное функционирование региона путем соблюдения принятых критериев эффективности, и поскольку полной ясности в ее решении нет, дальнейшие исследования должны быть направлены на конкретизацию подходов к оценке эффективности функционирования региона.

Литература:

1. Региональные исследования за рубежом. – М.: Наука, 1973. – 303 с.
2. Вебер А. Теория размещения промышленности. – М., 1926. – 199 с.
3. Christaller W. Central places in Southern Germany. Englewood, 1966.–99 p.
4. Леш А. Географическое размещение хозяйства. – М., 1959. – 261 с.
5. Международная экономика. Теория и политика: Учеб. для студентов вузов по экон. спец./ Кругман П.Р., Обстфельд М.; Пер.с англ. под ред. В.П. Колесова, М.В. Кулакова. – М.: Экон. фак. МГУ: ЮНИТИ, 1997. – 769 с.
6. Портер М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.
7. Innovative applications of artificial intelligence 3: Proc. of the IAAI-91 conf./ Ed. A. Scott, A. Tickel. – Menlo Park: AAAI press, 1991. – 362 p.
8. Бродель Ф. Динамика капитализма. – Смоленск: Полиграмма, 1993. – 124 с.
9. McNeill, William Hardy. A world history William H. McNeill. – 2. ed. New York etc.: Oxford univ. press, 1971. – 550 с.
10. Diamond, Jared. Budget system reform in transitional economies: the experience of Russia/ Diamond J.. – S. 1., 2002. – 25 p.
11. Розміщення продуктивних сил: Підручник/ В.В. Ковалевський, О.Л. Михайлюк, В.Ф. Семенов та ін.; За ред. В.В. Ковалевського, О.Л. Михайлюк, В.Ф. Семенова. – 2-ге вид., випр. і доп. – К.: Т-во “Знання”, КОО, 2000. – 546 с.
12. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / Рук. Авт. колл. и отв. ред. А.Г. Гранберг. – М.: Экономика, 2000. – 346 с.
13. Foster K. Regional impulses. – Journal of Urban Affairs. – 1997, №4. – P. 25-29.
14. Губман Б.Л. Смысл истории: очерки современных западных концепций. – М.: Мысль, 1991. – 199 с.

Киселева Е.Е., Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского

СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЙТИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Важнейшим инструментом реализации задачи оценки потенциальных возможностей и результативности деятельности объектов исследования может стать научно обоснованный и апробированный метод определения рейтинга объектов по набору факторов, характеризующих функционирование объектов.

Рейтинг – дословно с английского – оценка, отнесение к классу, разряду, категории, некая числовая характеристика какого-либо качественного понятия. Обычно под рейтингом понимается "накопленная оценка" или "оценка, учитывающая предысторию".

Целью данной статьи является, анализ современных подходов к рейтинговым исследованиям и возможности применения рейтинговых оценок в региональной экономике. В задачи работы входило определение исторических аспектов использования метода рейтинговых оценок, выявление недостатков существующих рейтинговых систем, разработка рекомендаций относительно применения рейтинговых оценок на современном этапе.

Возможности привлечения инвестиций государством, либо отдельной его частью во многом определяют перспективы социально-экономического развития страны. Исследования в области инвестиционной привлекательности отдельных экономических субъектов проводятся давно, в своей основе разнообразны и используют много различных критериев. Метод рейтинговых оценок является одним из инструментов механизма регионального управления.

Одно из первых исследований, посвященных оценке инвестиционного климата разных стран, было проведено в 1969 г. сотрудниками Гарвардской школы бизнеса. В основу сопоставления была положена экспертная шкала, включавшая: законодательные условия для иностранных и национальных инвесторов, возможность вывоза капитала, устойчивость национальной валюты, политическую ситуацию, уровень инфляции, возможность использования национального капитала [1, с. 46]. Это был довольно "узкий" подход, а все критерии базировались на экспертных оценках.

Анализ условий, в той или иной степени благоприятствующих инвестиционной деятельности проводился и при плановой экономике, в ходе учета региональных особенностей при определении показателей эффективности капитальных вложений; а также, в постперестроечное время – в ходе оценки инвестиционного климата для различных проектов, в основном по зарубежным методикам (индексы Доу-Джонса, БЕРИ, промышленной активности, системы конъюнктурных опросов руководителей предприятий, методики Гарвардской школы бизнеса, Тейна-Уотерса, Котлера-Хейзлера, журналов "The Economist", "Fortune", "Euromoney" и др.).

При проведении подобных исследований уже использовались количественные, статистические критерии. В частности, добавились некоторые макроэкономические показатели (объем ВВП, его структура), также стали учитывать обеспеченность природными ресурсами, состояние инфраструктуры, условия развития внешней торговли, степень участия государства в экономике. С появлением в конце 80-х гг. государств с переходной экономикой еще более усложнились подходы к оценке инвестиционного климата. В частности, такие подходы стали учитывать близость страны к мировым экономическим центрам, масштабы институциональных преобразований, состояние и перспективы проводимых реформ, качество трудовых ресурсов.

В основе процесса принятия решения об инвестировании средств в тот или иной регион лежит подробный анализ информации об инвестиционной привлекательности этого региона, о состоянии его инвестиционного комплекса. Большинство ведущих зарубежных и отечественных экономических изданий (таких как Euromoney, Fortune, The Economist, Институт Реформ, Кредит-рейтинг и др.), а также крупных консалтинговых компаний регулярно отслеживают информацию о состоянии национальных и региональных инвестиционных комплексов. На ее основе публикуются рейтинги инвестиционной привлекательности национальных экономик и регионов. Методики составления таких рейтингов предлагаются самые различные, и сложность их оценки состоит в том, что разработчики не всегда дают детальные описания предлагаемых методик. Однако на основе имеющейся информации можно определить, что:

- в качестве исходной информации для составления рейтингов инвестиционной привлекательности используются статистические данные по развитию регионов, законодательные акты, имеющие отношение к регулированию инвестиционной деятельности, результаты региональных исследований и опросов, публикации в печати;

- при составлении практически всех рейтингов в той или иной степени используются экспертные оценки. Отечественные и иностранные эксперты привлекаются для формирования набора показателей, по которому будет оцениваться инвестиционная привлекательность региона и оценки весов этих показателей в результирующей интегральной оценке;

- в общем виде составление рейтинга включает следующие этапы: 1) выбирается и обосновывается набор показателей, наиболее точно, по мнению экспертов, отражающих состояние инвестиционного комплекса региона; 2) каждому показателю или группе однородных показателей присваиваются весовые коэффициенты, соответствующие его (их) вкладу в инвестиционную привлекательность региона; 3) рассчитывается интегральная оценка инвестиционной привлекательности для каждого региона.

Рассмотрим следующие известные методы оценки инвестиционной привлекательности регионов, разработанные отечественными и зарубежными специалистами. Методы [2] и [3] предусматривают необходимость формирования неизменного набора показателей и регулярного расчета на его основе интегральной оценки, характеризующей состояние

инвестиционного климата регионов и их привлекательность для потенциальных инвесторов. Их преимущество заключается в возможности проследить динамику хозяйственных, экономических, социальных и иных региональных процессов на основании неизменного набора критериев. Этими методами пользуются известные на Украине рейтинговые агентства и в ряде случаев можно говорить о том, что использование одного и того же набора критериев оценки из года в год оправдывает себя, так как такие рейтинги с течением времени становятся универсальными индикаторами при оценке состояния экономик государств и региональных образований.

Сравнительный анализ методик рейтинговой оценки, используемых на современном этапе [2-4], и результатов их применения показал, что, несмотря на определенные позитивные сдвиги, достигнутые за последние годы в изучении и оценке инвестиционной ситуации в регионах Украины, большинству из этих разработок присущ ряд методологических упущений, следствием чего является недостаточная достоверность полученных результатов. Очевидной трудностью является подбор и обоснование эффективности использования конкретного набора критериев оценки. Также представляет известную сложность интерпретация результатов, полученных в результате оценки. Не всегда за итоговым интегральным значением можно увидеть причинно-следственные связи и тенденции развития регионального инвестиционного комплекса.

Так, во многих методиках при определении качества инвестиционного климата регионов предпочтение отдается балльным, преимущественно экспертным, оценкам каждого из учитываемых факторов. Но, как показывает практика, экспертные балльные оценки неизбежно являются в значительной мере субъективными: эксперты инстинктивно «тянутся» к середине заданной шкалы и остерегаются крайних оценок.

Конечно, для некоторых признаков, не поддающихся статистическому измерению (например, для оценки географического положения региона по отношению к внешнеторговым выходам Украины), применение экспертных балльных оценок является вынужденной необходимостью. Но таких признаков немного, и не они играют главную роль. Такую роль в силу их, несомненно большей объективности, должны играть фактические, в основном – по данным государственной статистики, и количественные характеристики по инвестиционно-значимым экономическим, социальным и природно-географическим показателям регионов.

Интегральные рейтинги, составленные с использованием указанных выше методов оценки и свода частных факторов, показывают лишь то, что один регион лучше или хуже другого по определенному признаку (или по своду признаков). Но такие рейтинги не показывают главного: на сколько один субъект хозяйствования превосходит другой или на сколько он уступает другому. Ведь между регионами, занимающими 10-е и 11-е места в рейтинге, разница может быть как на 0,1%, так и на 10%. Особенно сомнительным представляется сочетание таких методов оценки и свода с применением различных весовых коэффициентов значимости частных показателей (или весовых баллов). Определение величин весовых коэффициентов значимости опять-таки производится экспертным путем, дополняя субъективную балльную оценку показателей не менее субъективной оценкой их значимости.

В итоге применение большинства из упомянутых методик, во-первых, требует проведения ряда трудоемких и дорогостоящих экспертных процедур и, во-вторых, не дает возможности убедиться в адекватности полученных результатов из-за отсутствия «встроенного» в методику объективного критерия достоверности. Преимущественная роль, отводимая «экспертным оценочным баллам» и «экспертным весовым коэффициентам значимости» различных показателей, приводит к тому, что результаты так называемых инвестиционных рейтингов регионов Украины можно рассматривать только с позиции «веришь – не веришь» (в компетентность составителей, отбиравших показатели, в компетентность экспертов их оценивающих и т.д.), но никак не с позиции «рейтинг – объективная характеристика инвестиционной ситуации в регионе Украины».

Косвенным подтверждением недостаточной методологической проработки вопросов оценки инвестиционной ситуации в регионах Украины в настоящее время является отсутствие каких-либо попыток осуществить переход от констатации текущего положения дел к прогнозированию. Для экспертных методик прогнозирование инвестиционной ситуации в субъектах Украины – это опять-таки вопрос веры в компетентность привлеченных экспертов.

Анализ современных подходов к рейтинговым оценкам позволяет классифицировать известные методы по различным признакам (рис. 1).

Методы определения рейтинга	По методу обработки информации	Экспертный
		Аналитический (бухгалтерский, статистический)
	По способу определения коэффициентов весомости	Нормативный
		Экспертный
		Аналитический
		Экспертно-аналитический
		Равновесомый
	По виду схемы агрегирования показателей	Аддитивная схема
		Мультипликативная схема
	По способу представления итогового списка	Составление единого списка (рейтинга), ранжируемого по общему баллу (единый)
		Создание категорий рейтинга (более одного списка (2, 3 и т.д.)), внутри которых объекты ранжируются по алфавиту (алфавитный)
		Создание категорий рейтинга, внутри которых объекты ранжируются по величине показателя
	По охвату факторов	Результативность деятельности (Р)
		Потенциальные возможности (П)
		Сфера потребления услуг (С)
		Комбинация факторов (РП, РС, ПС, РПС)
		Предоставляемые объектами исследования (О)
	По учёту статического и динамического аспектов	Только статический
		Только динамический
		Статический и динамический

Рис. 1. Классификация методов определения рейтинга

В настоящее время как отечественными, так и зарубежными авторами разработано множество значительно различающихся методик определения рейтинга: метод суммирования значений всех показателей, метод суммы мест, метод суммы баллов, метод расстояний, таксонометрический метод, метод многомерной средней, метод "Паттерн" и др. Наиболее часто в практике используются метод суммирования значений всех показателей и метод суммы баллов.

Позитивные тенденции макроэкономических показателей в Украине в настоящее время не сопровождаются адекватными темпами прироста инвестиционных ресурсов. Одной из причин этого является неблагоприятный инвестиционный климат как вообще в Украине, так и в отдельных регионах. Именно региональным аспектам посвящены исследования инвестиционного климата регионов Украины, выполняемые экспертами Института Реформ (г. Киев).

Практика применения метода рейтинговых оценок не ограничивается только региональными субъектами Украины. Компания "Кредит-Рейтинг" (г. Киев) непрерывно отслеживает состояние деловой среды Украины. Для оперативного получения экономической информации из сектора промышленного производства компания "Кредит-Рейтинг" разработала методологию расчета специального "Украинского индекса менеджеров по закупкам" – UkrPMI. Помимо рейтинговой оценки регионов Украины компания "Кредит-Рейтинг" внедрила национальную шкалу кредитных рейтингов и проводит процедуры рейтингования финансовой устойчивости украинских банков, страховых компаний, предприятий и муниципальных образований.

Актуальность рейтинговых оценок для экономики Украины подтверждается Распоряжением правительства N 208 от 1 апреля 2004 г. "Об утверждении концепции создания системы рейтинговой оценки регионов, отраслей национальной экономики, субъектов хозяйствования", в котором утверждена национальная шкала кредитных рейтингов и определены требования к национальным рейтинговым агентствам.

Документом предусмотрено, что с начала 2005 г. обязательный рейтинг должны иметь отечественные регионы, отрасли экономики, отдельные или все (еще не решили) субъекты хозяйствования, а также облигации предприятий, ипотечные и прочие ценные бумаги. Уже сегодня обязательно получение оценки при выпуске муниципальных долговых инструментов. Однако в 2005 г. не планируется внедрение механизма рейтингования, поскольку ГКЦБФР не разработала "почву для работы агентств". Тотальное рейтингование отсрочили. Тем не менее от самой идеи не отказались.

Документ обрисовал основные «правила игры» для национальных рейтинговых агентств, базируясь на мировом опыте. Согласно документу развитие независимых информационных и рейтинговых агентств призвано повысить доверие к отечественным эмитентам, улучшить инвестиционную привлекательность украинских предприятий, снизить риски и повысить ликвидность фондового рынка, а также увеличить объемы кредитных операций и улучшить их качество. Согласно рекомендациям все пользователи должны иметь равный доступ к результатам исследований информационных и рейтинговых агентств, которые не могут информировать инвесторов избирательно. Информационным и рейтинговым агентствам рекомендуется придерживаться объективности как в оценке собственных возможностей и достижений, так и при подготовке выводов по итогам своих исследований.

Тем не менее, в настоящее время в Украине не проводится регулярных рейтинговых исследований в сфере электроэнергетики. Автором статьи [5] сделана попытка рейтинговой оценки региональных производителей электроэнергии на теплоэлектростанциях Украины. Анализ существующих методик рейтинговой оценки позволил автору статьи разработать алгоритм проведения интегрально-рейтингового анализа финансово-экономического состояния субъектов экономики. Применение рейтинговых оценок даст возможность руководителям различных структурных уровней, партнерам по бизнесу, потребителям объективно оценить роль каждого регионального субъекта в функционировании энергетического комплекса Украины.

Литература:

1. Инвестиционная привлекательность регионов: причины различий и экономическая политика государства: Зб. научн. трудов № 38 Р. - М.: Институт экономики переходного периода, 2002. – 196 с.
2. Вілінський Є.С., Раменська С.Є., П'явка О.П. Аналіз інвестиційної привабливості галузей економіки // Державний інформаційний бюлетень про приватизацію. – 1999. - № 11. – С. 76-80
3. Інвестиційний рейтинг регіонів України / Дацишин М.; Недержавний аналітичний центр «Інститут Реформ»; - К.: НАЦ «Інститут Реформ», 2003. – 44 с.
4. Матвієнко П. Монетизація економіки України: реальний рівень та проблеми його визначення // Вісник Національного банку України. – 2003. - № 1. – С. 29-32.
5. Киселева Е.Е. Применение интегрально-рейтингового подхода к оценке финансово-экономического состояния генерирующих компаний Украины // Ученые записки ТНУ. – 2003. - № 5, С. 25-29.