

Крамаренко В. И. д.э.н., Каменских Е. А.
Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского,
Шевченко А. В. Национальная Академия природоохранного
и курортного строительства

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Одной из важнейших социальных проблем, которая требует немедленного решения в Украине, является повышение жизненного уровня населения, создание благоприятных условий его проживания в отдельных регионах за счёт улучшения работы отраслей социальной инфраструктуры. Долгие годы в экономической науке и хозяйственной практике преобладающим было мнение о социальной инфраструктуре как вспомогательном блоке отраслей экономики, соответственно и финансирование её осуществлялось по «остаточному» принципу. Это привело к значительному отставанию уровня её развития по сравнению с развитыми государствами. Современный этап социально-экономического развития Украины объективно требует чёткого уяснения места и роли социальной инфраструктуры в общественном производстве в целях определения основных направлений политики построения социально-ориентированного государства.

Теоретической и методологической основой данного исследования стали работы В.И. Куценко, А. Мельника, В.Е. Козака, М.П. Комарова, М.П. Макова, Н. Витренко, О. Пустовойт, в которых рассматривались проблемы социальной инфраструктуры. При этом отечественные учёные обращают внимание на необходимость перемещения центра управления социальной инфраструктурой на уровень регионов, на повышение прав и ответственности местных органов власти и самоуправления в обеспечении социальных потребностей населения. Вопросам совершенствования механизмов управления социально-экономическим развитием регионов посвящены работы М. Долишнего, И. Лукинова, В. Поповкина, Н. Чумаченко. В то же время анализ научных публикаций свидетельствует, что дискуссионными остаются вопросы определения сущности социальной инфраструктуры, её размещения в регионах, использование рыночных инструментов для привлечения финансовых ресурсов населения и субъектов хозяйствования в объекты социальной инфраструктуры. Актуальность данных проблем обусловила цель научной статьи, которая состоит в разработке методологических подходов к инфраструктуре, её классификации, изучении современных тенденций её развития в АР Крым.

Инфраструктура – объективный компонент любой целостной экономической системы. Формирование национальной экономики Украины связано с развитием отраслей, функционирование которых направлено на обеспечение социально-экономических условий для общественного воспроизводства. Функциональное назначение труда работников инфраструктурных подразделений – создание целенаправленного воздействия на предмет труда, которым может быть то ли производственный процесс, то ли фактор общественного производства, то ли управленческий процесс, то ли готовый продукт труда. Общим для разнообразных видов труда здесь является их результат, проявляющийся в форме услуги как особого эффекта, удовлетворяющего какие-либо потребности общественного производства или человека.

В литературных источниках встречаются разнообразные определения инфраструктуры. М.П. Комаров отмечает, что «В начале XX века этим словом обозначали комплекс тыловых сооружений, обеспечивающих действия вооружённых сил (склады материальных средств, военные базы, полигоны и т.п.). С середины 40-х гг. данное понятие проникло в экономику, начиная с западной экономической науки. Им стали обозначать комплекс отраслей хозяйства, обслуживающих промышленное и сельскохозяйственное производство» [1, с. 20]. На наличие вспомогательных функций в общественном производстве, «посредством которых труд воздействует на предмет труда, и которые поэтому так или иначе служат проводниками его деятельности» указывал К. Маркс в «Капитале». Он относил их к «средствам процесса труда», считая что к ним «относятся все материальные условия, необходимые вообще для того, чтобы процесс мог совершенствоваться. Прямо они не входят в него, но без них он совсем невозможен или может проходить в несовершенном виде» [2, с. 191].

Представляется, что к материальным условиям общественного производства в современных условиях следует относить комплекс отраслей так называемой производственной инфраструктуры, услуги которой имеют потребительную стоимость и стоимость: прежде всего, это все виды транспорта и связи. Материальной основой производственной инфраструктуры

являются сооружения и дороги, ирригационные системы и трубопроводы, технические средства транспорта и связи, объекты природоохранной деятельности и т.п. Они образуют производственные фонды функционирующих здесь предприятий.

В 50-х гг. XX столетия под инфраструктурой стали понимать совокупность отраслей и видов деятельности, обслуживающих как производственную, так и непроизводственную сферы экономики с целью создания благоприятных условий для материального производства, развития производительных сил. В частности, американский учёный П. Розенштейн – Родан первым предложил использовать термин в экономических исследованиях, рассматривая инфраструктуру как комплекс условий, которые способствуют развитию частного предпринимательства в основных отраслях экономики. При этом он выделил два её вида: хозяйственную (или производственную) и социальную [3, с. 109].

Данный подход позволяет исследовать инфраструктуру уже с позиции её воздействия не только на производительные силы общественного производства, но и на производственные отношения, регулирующие экономическое поведение субъектов хозяйствования. Представляется, что это воздействие может происходить как на микро-, так и макроуровне. Например, «макроэкономический эффект услуг предприятий оптовой и розничной торговли можно оценить через обобщающие стоимостные показатели, характеризующие процессы рационального товародвижения из сферы производства в сферу потребления, финансовых потоков из сферы обращения товаров в сферу производства, внедрение современных форм торгового обслуживания населения в розничной торговле» [4, с. 31].

Исследование причин и факторов формирования и развития инфраструктуры показало, что в результате общественного разделения труда из общественного хозяйства выделилось материальное производство, удовлетворяющее материально-вещественные потребности общества и виды деятельности, удовлетворяющие его нематериальные потребности, объединяемые в сферу услуг. В связи с этим в экономической литературе появилась точка зрения о том, что инфраструктура - это сфера услуг. В частности, В.Н. Стаханов определяет сущность понятия «инфраструктура» как комплекс специфических трудовых процессов по производству услуг, обеспечивающих обмен деятельностью в общественном производстве [5, с. 5-6]. А.Ю. Шарин полагает, что под инфраструктурой следует понимать «совокупность отраслей и подотраслей народного хозяйства, оказывающих производственные услуги материальному производству» [6, с. 4].

На наш взгляд нельзя согласиться с мнением, что инфраструктура и сфера услуг – понятия идентичные. Инфраструктура – это материальная основа сферы услуг. Одновременное проявление сущности и внешней её формы в виде живой деятельности – услуги позволяет объединять различные отрасли услуг в относительно обособленную сферу общественного воспроизводства. Однако определяющим критерием сферы услуг является общность их функционального назначения в системе общественного разделения труда, которая состоит в создании социально-экономических условий для постоянно возобновляющегося общественного производства [7, с. 88]. Инфраструктура же представляет собой объекты сферы услуг, то есть средства производства, с помощью которых обеспечивается предоставление разнообразных услуг, удовлетворяющих различные потребности. Видимость общности сферы услуг и инфраструктуры возникает в силу единства, с одной стороны, протекания процесса труда, в котором используются объекты инфраструктуры как средства труда производителей услуг, а, с другой, - процесса потребления предоставляемой при этом услуги. То есть без инфраструктуры нет услуги, в то же время, поскольку в сфере услуг существует общественное разделение труда, которое определяет функциональное назначение различных видов труда, то, естественно, и инфраструктура различных блоков отраслей услуг также приобретает определённые характеристики: производственная и непроизводственная, материальная и нематериальная, рыночная и социальная и т.д. И если общественное производство представить как систему, объединяющую в себе материальное производство и сферу услуг, то инфраструктура – «это совокупность составных частей любого объекта, имеющих подчинённый (вспомогательный) характер и обеспечивающих условия для нормальной работы объекта в целом» [8, с. 310]. Вот почему мы согласны с мнением М.П. Комарова, который полагает, что «...в настоящее время под инфраструктурой понимают совокупность материально-технических систем (объектов), обеспечивающих выполнение основных функций в различных сферах и отраслях деятельности» [1, с. 20].

Немецкий экономист Р. Йохимсен различает три вида инфраструктуры: материальную, персональную и институциональную. По его мнению «материальная инфраструктура представляет

собой капитал, создающий условия для производства товарной продукции и представляет собой совокупность зданий и сооружений, связанных с обеспечением экономики энергией, транспортом, связью, газом, водой [9, с. 57]. К данному виду инфраструктуры Р. Йохимсен относит также все сооружения, предназначенные для охраны природных ресурсов: плотины, дамбы, мелиоративные, ирригационные и лесозащитные устройства, сооружения для очистки сточных вод, а также здания и сооружения, связанные с государственным управлением, образованием, здравоохранением, научно – исследовательской работой. К персональной инфраструктуре он относит все то, что связано с совершенствованием рабочей силы: рост квалификации рабочих и служащих, как в общеобразовательном, так и в профессиональном отношении. Институциональную же инфраструктуру составляет совокупность правовых норм и методов хозяйственной деятельности, которые регулируют отношения собственности, найма на работу, наследства, кастовых, профессиональных, экономических интересов субъектов и политических особенностей государства.

Полагаем, что с данной позицией автора нельзя согласиться, поскольку, во – первых, она не отражает четких критериев классификации инфраструктуры; во – вторых, критерием профессиональной инфраструктуры выступают последствия её функционирования, и, в третьих, институциональной – методы и способы хозяйственной деятельности. То есть данный научный подход носит достаточно противоречивый характер и не отражает действительного места и роли каждого вида инфраструктурных объектов в системе общественного производства, в то время как с помощью объектов инфраструктуры как средств производства создаются условия для функционирования и производительных сил, составляющей которых является рабочая сила, и для системы производственных отношений, основа которых – отношения собственности. При этом сами объекты инфраструктуры могут находиться в собственности то ли общества (в лице государства), то ли коллективов (акционеров), то ли выступать объектами индивидуальной частной собственности; определяя характер и направление развития соответствующих отраслей сферы услуг. Возникает объективная необходимость управления объектами инфраструктуры на уровне государства, отдельно хозяйствующего субъекта или же предприятия, инфраструктура которого – «это комплекс подразделений и служб, главная задача которых сводится к обеспечению нормального функционирования (без перерывов и остановок) основного производства и всех сфер деятельности предприятия» [10, с. 35]. К производственной инфраструктуре предприятия относятся подразделения, которые не принимают непосредственного участия в создании профильной продукции, но своей деятельностью создают условия, необходимые для работы основных производственных цехов. Социальная инфраструктура обеспечивает удовлетворение социально-бытовых, производственных и культурных потребностей работников предприятия [8, с. 310].

На наш взгляд, при определении механизмов регулирующего воздействия на формирование объектов инфраструктуры и ее использования в чьих – либо интересах, необходимо руководствоваться методологическим положением о необходимости учёта функционального содержания труда и его результатов в отдельных отраслях народного хозяйства, оказывающих различного рода услуги, удовлетворяющие потребности, с одной стороны, потребителей: отдельного человека, коллектива или общества в целом. С другой стороны, объекты инфраструктуры становятся материальными носителями господствующих в обществе отношений: организационно – технических, социально – экономических, отношений собственности, юридически регламентируемых через владение, распоряжение, пользование и присвоение, соответственно отражая экономические интересы субъектов (общества, предпринимателя или индивидуального потребителя), объекты инфраструктуры приобретают социальный характер.

Здесь необходимо особо оттенить положение объектов инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства и предприятий бытового обслуживания населения, предметом труда работников которых выступают потребительные стоимости в виде жилища, товаров длительного пользования (бытовая техника, автомобили, одежда и т.п.), которые восстанавливаются, поддерживаются в соответствующем рабочем состоянии, необходимом для удовлетворения соответствующей потребности. По нашему мнению, данные виды отраслей относятся к материальному производству, а инфраструктура – к производственной, отражая в то же время социально-экономическую направленность функционирующих в них производственных отношений [7, с. 80-81].

Анализ статистических данных за 2000-2003 гг. свидетельствует о поступательном развитии социальной инфраструктуры в АР Крым. Приватизационные процессы, которые происходят в экономике республики на протяжении последних лет, показали, что

реформирование собственности наиболее быстрыми темпами осуществляется в торговле и ресторанном хозяйстве (рис.1 [13, с. 271]). За 2003 г. в АР Крым в данной сфере изменили форму собственности 217 объектов, или 51,7% общей численности реформированных по республике [13, с. 265]. Наблюдается формирование сети местных рынков, большая часть которых приватизирована.

За четыре года объем оптового товарооборота в АР Крым вырос в 2 раза, а количество предприятий, занимающихся оптовой торговлей – на 36,4%. За 2001-2003 гг. на 35,4% увеличилось среднесписочное количество работников, занятых в сфере оптовой торговли [13, с. 265]. В рыночной экономике номенклатура и качество услуг предприятий оптовой торговли оценивается их способностью обеспечивать для предприятий розничной торговли упрощенные процедуры закупки товаров, их сортировку, хранение, транспортировку, получение товарных кредитов, предоставление разнообразной коммерческой информации, а для товаропроизводителей – ускорение процесса обращения денежных средств, продажи товаров, решение проблемы их складирования, уменьшение риска в предоставлении товарных кредитов, получение информации о конъюнктуре внутреннего рынка [4, с. 31].

В сфере оптовой торговли АР Крым постепенно развивается частный бизнес. По итогам 2003 г. больше трети оптового товарооборота пришлось на оптовые предприятия именно частной формы собственности.

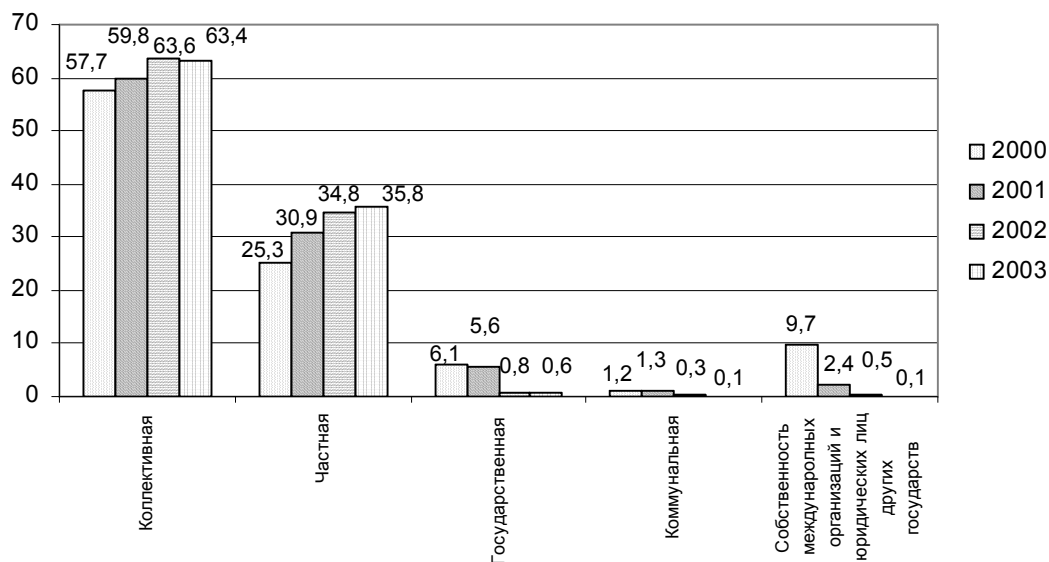


Рис. 1. Структура оптового товарооборота в АР Крым по формам собственности, %

По количеству действующих предприятий сфера розничной торговли и ресторанного хозяйства является одной из лидирующих, на ее часть приходится 32% общего количества предприятий АР Крым. В расчете на 1 душу населения за прошлый год предприятиями розничной торговли реализовано товаров на 876,0 грн., что на 25,7% выше, чем в прошлый год (табл.1 [13, с. 274-285]).

Таблица 1. Розничная торговля и ресторанное хозяйство в Украине и АР Крым в 2003 г.

	Украина	Автономная республика Крым	Удельный вес АР Крым в Украине, %
Объем розничного товарооборота, млн. грн.	46992	1615	3,4
Объем ресторанного хозяйства, млн. грн.	3002	148	4,9
Количество магазинов розничной торговли, ед.	62360	2753	4,4
Количество предприятий ресторанного хозяйства, ед.	28889	1557	5,4

Номенклатура и качество услуг предприятий розничной торговли оцениваются их возможностями гарантировать потребителям высокий уровень культуры обслуживания и безопасности потребления.

Это способствует росту в экономике потребительского спроса на продукцию конкурентоспособных предприятий, создает благоприятные условия для их экономического развития [4, с. 31].

В 2003 г. в сфере услуг о себе заявили 4230 предприятий, из которых активно функционировало - 3347. В сравнении с 2002 г. количество активно работающих предприятий увеличилось на четверть. Формирование рыночной модели определило рост малых предприятий (МП), но, несмотря на подавляющее большинство таких образований на рынке услуг (80,3%), их часть в общем объеме услуг незначительна (13,3%).

Большинство МП действует в сфере туризма, на рынке недвижимости, в сфере отдыха, развлечений, культуры и спорта [13, с. 286].

Больше половины предприятий сферы услуг (1725 ед.) имели коллективную форму собственности, при этом незначительное число государственных предприятий (228) в этой сфере реализовали услуги практически в равных долях с коллективными предприятиями. Четвертую часть предприятий составили частные фирмы (808 ед.), удельный вес которых в обороте услуг - 4,1%. Удельный вес частных фирм в общем объеме услуг остался практически на уровне прошлого года, несмотря на количественный рост в 1,5 раза и увеличение объемов на 30,6%. Кроме хозрасчетных предприятий рыночные услуги предоставляли 254 учреждения с бюджетным и 118 - смешанным финансированием на общую сумму 268,8 млн. грн. Практически все они относились к оздоровительной или образовательной сфере [13, с. 287].

Объем произведенных услуг специализированными предприятиями за прошлый год достиг 3 млрд. грн. В среднем на одного работающего приходилось 21,1 тыс. грн. произведенных услуг (в 2002 г. - 18,4 тыс. грн.). В сфере услуг была занята треть работающих в экономике республики. Наибольшее количество работающих было сосредоточено на транспорте (22,5%), в санаторно-курортных учреждениях (15,8%), учебных заведениях (11,3%), гостиничном и туристическом комплексе (7,2%), предприятиях связи (6,9%) [13, с. 287-288].

К основным звеньям образования относятся дошкольное, общее среднее, профессионально-техническое, высшее образование, аспирантура и докторантура. Вследствие снижения рождаемости и социально-экономических трудностей, в последние годы наблюдается тенденция сокращения сети дошкольных учреждений и уменьшение доли детей, охваченных общественным воспитанием. Так, в сравнении с 1995 г., количество дошкольных учреждений сократилось на 26%, а численность детей в них - более, чем вдвое [13, с. 451].

На начало 2003-2004 учебного года в АР Крым действовало 639 общеобразовательных учебных заведений, где приобретали образование 257,3 тыс. учеников. По сравнению с 1995-1996 учебным годом их число увеличилось на 2,2%, а число учеников в них сократилось почти на 22% [13, с. 448]. В структуре общеобразовательных учебных заведений продолжается реформирование, характерной особенностью которого на протяжении последних пяти лет является уменьшение числа учреждений 1 ступени (с 46 в 1998-1999 г. до 34 в 2003-2004 г.) и увеличение числа учебно-воспитательных комплексов (с 19 до 54) [13, с. 453].

Число профессионально-технических училищ в республике на протяжении последних лет остается неизменным. Профессиональной подготовкой занимаются 30 ПТУ, однако численность желающих ее получить уменьшается: в сравнении с 1998-1999 г. - на 2,4%, с 2002-2003 г. - на 2,1% и на конец 2003 г. составила 17,0 тыс. учеников. Рынок труда АР Крым в 2003г. пополнило 10,1 тыс. квалифицированных рабочих - выпускников ПТУ [13, с. 456].

В системе высшего образования подготовкой специалистов занимаются 37 высших учебных заведений и 29 филиалов (факультетов) разных вузов с дневной формой обучения. На 1 октября 2003 г. в вузах АР Крым обучалось 72,0 тыс. студентов, что на 6,6% больше, чем в 2002 г. и в 1,6 раза больше, чем в 1995-1996 учебном году. Кроме того, в высших учебных заведениях республики учатся 1430 иностранных граждан. В сравнении с 1995-1996 учебным годом прием в высшие учебные заведения увеличился на 56,3%, причем преимущество было отдано государственным вузам (увеличение приема в 1,6 раза) [13, с. 457].

Залог здоровья населения является одним из важнейших показателей уровня социально-экономического развития общества, предпосылкой для формирования демографического, экономического и трудового потенциала государства. В АР Крым медицинским обслуживанием населения в 2003 г. было занято 10,8 тыс. врачей всех специальностей и 22,9 тыс. лиц среднего медицинского персонала. В расчете на 10 тыс. население приходилось соответственно 54,1 и 114,6, что на 1,5% и 2,9% выше показателей 2000 г. (табл.2 [13, с. 462-464]).

Таблица 2. Основные показатели развития объектов здравоохранения АР Крым

	1990г.	1995г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	Темп роста 2000 – 2003гг.
Количество больничных учреждений, ед.	127	126	113	113	107	105	0,93
Количество больничных кроватей, тыс.	26,3	25,0	19,2	19,2	19,1	18,8	0,98
на 10 000 населения	124,3	114,8	92,9	94,7	95,0	94,0	1,01
Количество врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений	270	275	282	284	287	291	1,03
Женские консультации, акушерско-гинекологические отделения, кабинеты	97	114	105	102	98	100	0,95
Детские поликлиники, отделения, кабинеты	180	191	164	168	178	177	1,08

Изменения, которые происходят в экономике страны, затронули и социально-культурную сферу. В частности, существенно сократилась сеть учреждений кино (видео) показа и учреждений клубного типа. Если в 1995 г. в республике насчитывалось 406 учреждений кино (видео) показа, то в 2003 г. их количество снизилось до 102 единиц. Число учреждений клубного типа уменьшилось на 116 единиц за период с 1995 г. до конца 2003 г. и составило 670. Сокращение финансовых возможностей населения привело к уменьшению посещения театров и концертов. Но, начиная с 2000 г., наблюдается постепенное оживление в работе театров, музеев. За 2003 г. крымские театры посетило 367,8 тыс. зрителей (в 1995 г. - 412,5 тыс.). Заметно возрос интерес к нашему историческому и культурному наследию. Численность посетителей музеев увеличилась с 1237,1 тыс. в 1995 г. до 2259,3 тыс. в 2003 г. [13, с. 481-484].

Организация эффективного оздоровления и отдыха населения приобретает особое значение. АР Крым занимает первое место по числу оздоровительных учреждений, а также по емкости санаторно-курортной сети в Украине. Так, в 2002-2003 гг. емкость санаториев и пансионатов с лечением в месяц максимального развертывания составляла 55,8 тыс. кроватей, что на 1,4% меньше чем 2001-2002 гг., и на 6,8% - чем в 1999 г. Однако уменьшение количества кроватей в здравницах и мест в домах и пансионатах отдыха происходило за счет модернизации оздоровительных объектов. Вместе с тем наблюдается рост количества баз отдыха. Так, в 2002-2003 гг. число баз отдыха достигло 273 единиц на 35,0 тыс. мест (в 1995 г. - соответственно 185 баз на 25,6 тыс. мест). В 2002-2003 гг. в санаторно-курортных (оздоровительных) учреждениях АР Крым отдохнули и восстановили здоровье 893,2 тыс. чел. В 2002-2003 гг. в АР Крым оздоровительной деятельностью занимался 31 детский санаторий на 14,1 тыс. кроватей, в которых восстанавливали здоровье 77,8 тыс. детей и подростков, что на 1,6% больше, чем в предыдущем году. Летом 2003 г. школьников принимали 409 оздоровительных лагерей, где отдохнуло 114,5 тыс. детей и подростков, что на 25% больше по сравнению с 1995 г. Из других стран за лето 2003 г. отдохнуло 22,1 тыс. детей [13, с. 485-488].

Услугами туристических организаций в 2003 г. воспользовались 570,2 тыс. лиц, что на 18,2% больше, чем в 2002 г. Как и раньше, каждый второй турист посещал АР Крым с целью отдыха и досуга. В 2003 г. в АР Крым функционировало 77 предприятий гостиничного типа, в том числе: 38 отелей, 2 кемпинга, 5 турбаз, 14 общежитий для приезжих, 18 других мест для краткосрочного проживания. Из общего количества гостиничных предприятий 11,7% находятся в сельской местности [13, с. 490-493].

На основании рассмотренного материала можно сделать следующие выводы:

1. Инфраструктура – это совокупность объектов, используемых при формировании социально-экономических условий для возобновления процесса общественного производства.

2. Сущностной чертой инфраструктуры является, во-первых, материальная составляющая, которая представляет собой производственные фонды предприятий сферы услуг. Во-вторых, объекты инфраструктуры (как средства труда работников отраслей услуг) становятся носителями господствующей в обществе системы производственных отношений, приобретая при этом соответствующий характер: производственный и социальный.

3. Критериальным признаком классификации объектов инфраструктуры является методологическое положение экономической науки о функциональном содержании труда и его результатов в виде услуги, при потреблении которых пользователи удовлетворяют свои интересы.

4. Социальный характер объекты инфраструктуры приобретают в силу двух причин. Во-первых, с их помощью удовлетворяются потребности людей в разнообразных благах, повышая жизненный уровень населения страны или отдельных регионов. Во-вторых, удовлетворяются экономические интересы производителей услуг как собственников объектов инфраструктуры, о чем свидетельствуют приватизационные процессы в сфере услуг, формы и источники финансирования объектов инфраструктуры.

5. Анализ статистических данных о состоянии сферы услуг в АР Крым подтверждает наличие тенденций развития объектов инфраструктуры, возрастания объемов оказываемых услуг в сфере торговли, в отраслях социально-культурной сферы. В то же время, поскольку их развитие осуществляется за счет перераспределения финансовых ресурсов, возникает объективная необходимость совершенствования механизма регулирования движения данных ресурсов на уровне, как отдельного предприятия, так и региона или государства у целом.

Перспективными направлениями дальнейшего исследования проблем инфраструктуры является, во-первых, изучение методологических подходов к ее классификации с позиций общего и особенного в характере ее функционирования, во-вторых, определение способов территориального размещения, в-третьих, определение методов оценки эффективности использования.

Литература:

1. Комаров М.П. Инфраструктура регионов мира: Ученик. СПб: Изд-во Михайлова В.А., 2000. -С. 20.
2. Маркс К. Капитал. Т.1. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Соч. 2е изд. Т. 23.- С. 191.
3. Региональные исследования за рубежом / Под ред. Ю.М. Павлова и Э.Б. Алаева. Изд-во «Наука», 1973.- С. 109.
4. Пустовойт О. Развитие рынка торговых услуг // Экономика Украины.- №9.- 2004.- С. 31.
5. Стаханов В.Н. Экономика инфраструктуры общественного производства. Учеб. Пос. – Ростов-на-Дону, 1989.- С. 5-6.
6. Шапинов А.Ю. Экономическая сущность инфраструктуры // Управление отраслями инфраструктуры в системе региона. – Л., 1980.- С. 4.
7. Крамаренко В.И. Экономика и менеджмент сферы услуг. (Вопросы теории и методологии) – Симферополь: Таврида, 1997. – 206 с.
8. Економіка підприємства: підручник /За заг. ред. д-ра екон. наук., проф. С.Ф. Покропивного. – К.: КНЕУ, 2003.- С. 310.
9. Jochimsen R. Theorie der Infrastruktur – Tubingen, 1996. – P. 57.
10. Экономика производственной фирмы: Учебное пособие/авторский коллектив под ред. д.э.н., проф. Ефремова А.В. – Симферополь: Таврида, 2000.- С. 35.
11. Куценко В. Богуш Л. Социальная сфера села в конкурентной среде: региональные проблемы и пути их решения // Экономика Украины.- 2003.- №9.- С. 80-88.
12. Матюшко С. Реформи системи охорони здоров'я в Україні та регіональні аспекти // Регіональна економіка. - №1.- 2001.
13. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2003 рік. Том I – Симферополь, 2004. ГУСЕ АРК.